

**Решение**  
**по делу №06/3693-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

03.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика А. С. Каминского (по доверенности), А. А. Андреевой (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 27.09.2017 № 98 (вх. №4285/09 от 27.09.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Лекарственный препарат Инфликсимаб» (номер извещения 087520000217000242) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.09.2017 №06/10868, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:20 02.10.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14:30 03.10.2017.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 30.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 465 089,50 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 11.09.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 12.09.2017, дата проведения Аукциона: 15.09.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок все заявки

допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 46,03%;

- по результатам рассмотрения вторых частей победителем Аукциона признано ООО «ВИТАЛЕК» с предложенной ценой контракта 251 016,10 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.09.2017 № 0875200000217000242-3 (далее - Протокол) Единая комиссия Уполномоченного органа признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «3» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

2	Заявка № 3	Не соответствует	Заявка не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе в электронной форме, в соответствии с п. 1 ч. 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, а именно: участник закупки не предоставил регистрационное удостоверение на лекарственный препарат, требуемый в соответствии с документацией электронного аукциона в электронной форме
---	------------	------------------	---

...» (цитата);

Заказчиком в документации об Аукционе установлены следующие требования к составу вторых частей заявок участников: «...

2.	<b>Вторая часть заявки</b> на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:	... 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге: <b>требуются:</b> - копия действующего регистрационного удостоверения лекарственного препарата относительно предложенного
----	---	--

		лекарственного препарата, выданного в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»
--	--	---

....

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили: «...участником закупки, порядковый номер заявки № 3, был представлен распечатанный документ из Государственного реестра лекарственных средств, который, как считает Участник (Заявитель) является регистрационным удостоверением лекарственного препарата предлагаемого к поставке.

Однако представленный документ не соответствует форме регистрационного удостоверения в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Так же обращаем внимание, что Единая комиссия Заказчика рассматривает и сверяет предоставленные копии действующего регистрационного удостоверения лекарственного препарата в Государственном реестре лекарственных средств...» (цитата письменных пояснений).

На заседании Комиссия, ознакомившись с документацией об Аукционе, копией заявки Заявителя, в т.ч. предоставленной представителями Заказчика и Заявителя в электронном виде на флеш - носителе информации, и установила, что заявка Заявителя (под порядковым номером «3») на флеш – носителе информации, предоставленном Заказчиком, не содержит регистрационного удостоверения на лекарственный препарат «Инфликсимаб».

Учитывая изложенное, Комиссия, заслушав представителей Заказчика, рассмотрев копию заявки Заявителя, в т.ч. в электронном виде, на предоставленном Заказчиком оптическом флеш - носителе информации, приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика, принявшей решение о не соответствии заявки Заявителя под порядковым номером «3», требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, не противоречат требованиям статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.