

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ХИМПРОМСТРОЙ" 141540,
МОСКОВСКАЯ ОБЛ., СОЛНЕЧНОГОРСК
Г.О., СОЛНЕЧНОГОРСК Г., ПОВАРОВО
ДП., ЛОКОМОТИВНЫЙ МКР., Д. 11,
ПОМЕЩ. 4 hps@himpromstroj.ru
Государственное учреждение
Тульской области "Управление
спортивными сооружениями" пр-кт
Ленина, д. 87, г. Тула, 300012
upr.sport@tularegion.org

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/10/104-1061/2022

28 сентября 2022 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> – заместитель руководителя Тульского УФАС
России,

<...>. – главный специалист-эксперт Тульского УФАС
России,

Члены Комиссии: <...>– специалист-эксперт Тульского УФАС России,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи обращение государственного учреждения Тульской области «Управление спортивными сооружениями» (далее – Заказчик, Учреждение, ГУ ТО «УСС») (вх. № 448/22 от 22.09.2022) о размещении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Химпромстрой» (141540, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., СОЛНЕЧНОГОРСК Г.О., СОЛНЕЧНОГОРСК Г., ПОВАРОВО ДП., ЛОКОМОТИВНЫЙ МКР., Д. 11, ПОМЕЩ. 4) (далее – Общество, ООО «Химпромстрой», Подрядчик) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по

причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта от 20.05.2022 № 0366200035622001701 на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Крытый тренировочный манеж с футбольным полем 40\ xС3\ x9760 метров в г. Туле, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Мопра» в рамках реализации регионального проекта «Спорт-норма жизни» национального проекта «Демография». (закупка № 0366200035622001701, ИКЗ 222710713424071070100100170034120407) (далее – Контракт), руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила ведения реестра), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 N 1576 (далее – Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг), при участии:

- <...>. – представителей Заказчика на основании доверенности;

- <...> – представителей Общества на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об Обществе в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа ООО «Химпромстрой» от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Крытый тренировочный манеж с футбольным полем 40x60 метров в г. Туле, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Мопра» в рамках реализации регионального проекта «Спорт-норма жизни» национального проекта «Демография» (далее – Закупка, электронный аукцион).

В заседании Комиссии, назначенном на 27.09.2022 в 10 час. 00 мин. (московского времени) объявлен перерыв. Заседание продолжилось 28.09.2022 в 14 час. 10 мин. (московского времени).

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также на основании проведенной в соответствии с пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона, Правилами ведения реестра, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении данной закупки, Комиссия пришла к

следующим выводам.

Извещение о Закупке размещено 15.04.2022 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система, ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 276 596 796,60 рублей.

20.05.2022 по итогам электронного аукциона между Заказчиком и ООО «Химпромстрой» заключен Контракт на сумму 276 596 796,60 рублей.

20.05.2022, 21.06.2022 между сторонами Контракта заключены дополнительные соглашения № 1 и № 2 соответственно

Раздел 1 «Предмет Контракта» регулирует следующие правоотношения:

«1.1. По настоящему контракту подрядчик обязуется выполнить работы по подготовке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Крытый тренировочный манеж с футбольным полем 40х60 метров в г. Туле, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Мопра» (далее — работы, объект), включая разработку проектной, рабочей документации, инженерных изысканий, получение положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости), выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий Подрядчика, необходимых для выполнения работ по Контракту, в соответствии с описанием объекта закупки (Приложение № 1 к контракту), в сроки, установленные настоящим контрактом, соблюдая промежуточные сроки и общий срок строительства объекта, установленные Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 4 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные подрядчиком в соответствии с требованиями контракта.

1.2. Строительство (место выполнения работ) объекта планируется осуществлять на земельном участке с кадастровым номером: 71:14:030501:5893, принадлежащем заказчику на праве постоянного (бессрочного) пользования.

1.3. Подрядчик обязуется выполнить на свой риск собственными и/или привлеченными силами и средствами весь комплекс работ по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной, рабочей и сметной документации, в том числе прохождение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая достоверность определения сметной стоимости, строительству и вводу в эксплуатацию объекта в соответствии с условиями контракта и передать его заказчику.

1.4. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации является обязательным, проектная документация признается результатом выполненных проектных работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации, включая достоверность определения сметной стоимости.

В случае получения по вине подрядчика отрицательного заключения в ходе

проведения государственной экспертизы, соответствующий результат по Контракту считается не достигнутым и не подлежит оплате, в том числе по фактически понесенным расходам подрядчика.

1.5. Результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются одновременно подготовка проектной документации и выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта, является здание или сооружение, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности получено разрешение на ввод их в эксплуатацию.

1.6. Строительство объекта осуществляется на основании документа, содержащего результаты инженерных изысканий, и проектной документации, в отношении которых получено положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также рабочей документации.

1.7. Объем и содержание работ определены контрактом и приложениями к нему».

В приложение № 1 к Контракту «Описание объекта закупки» (далее – Описание объекта закупки) определены основные требования к перечню видов и объемов работ, подлежащих выполнению.

В приложение № 4 к Контракту установлен следующий график выполнения строительно-монтажных работ в отношении этапов 1-3:

Порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Сроки исполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Физический объем работ	Сроки передачи строительных материалов, технологического оборудования заказчика (при наличии)
1	2	3	4	5
1	1 этап	Не позднее 31.07.22г	Выполнение инженерных изысканий, разработка проектной документации, прохождение государственной экспертизы проектной документации и	

			результатов инженерных изысканий	
2	2 этап	Не позднее 31.08.2022	Разработка рабочей и сметной документации, включая проверку сметной документации на достоверность сметной стоимости	
3	3 этап	Не позднее 31.08.2022	Устройство наружных инженерно-технических сетей (Электроснабжение); Изготовление блочной модульной котельной	

В приложение № 5 к Контракту установлен следующий график оплаты выполненных работ в отношении этапов 1-3:

Порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Сроки выплаты аванса	Размер аванса, подлежащего выплате подрядчику, % от цены этапа работ	Сумма к оплате, руб.	Сроки оплаты за выполненный этап выполнения контракта и (или) комплекс работ и (или) вид работ и (или) часть работ отдельного вида работ	Доля этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ в цене контракта, %
1	2	3	4	5	6	7
1	1 этап		10	2 489 371,17	в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания заказчиком Акта сдачи приёмки выполненных проектно-изыскательских работ	0,9
		Аванс перечисляется в течение 30 календарных			в течение 10 (десяти)	

2	2 этап	дней с момента получения заказчиком запроса от подрядчика на получение авансовых платежей	10	1 659 580,78	рабочих дней с даты подписания заказчиком Акта сдачи приёмки выполненных проектно-изыскательских работ	0,6
3	3 этап		10	27 383 082,86	в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ	9,9

В разделе 4 Контракта определены права и обязанности сторон.

В силу пункта 16.2 Контракта все уведомления Сторон, связанные с исполнением настоящего контракта, направляются в письменной форме по почте заказным письмом по фактическому адресу Стороны, указанному в настоящем контракте, а также могут быть направлены с использованием факсимильной связи, электронной почты с последующим предоставлением оригинала или в электронно-цифровой форме, подписанные в таком случае квалифицированной электронной подписью. В случае направления уведомлений с использованием почты уведомления считаются полученными Стороной в день фактического получения, подтвержденного отметкой почты. В случае отправления уведомлений посредством факсимильной связи и электронной почты уведомления считаются полученными Стороной в день их отправки.

На основании пункта 13.1 Контракта последний вступает в силу со дня его заключения сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по Контракту.

Из устных и письменных возражений представителей сторон рассмотрения настоящего дела, а также представленной в материалы дела переписки, осуществляемой между сторонами, заключившими Контракт, установлено следующее.

23.05.2022 Подрядчик Заключил с ООО «Клинвотер» договор № 23/05-22КХ об отчуждении исключительного права на произведение (проектная документация стадии «П» и проектной документации стадии «Р» в отношении объекта «Крытый тренировочный манеж с футбольным полем 40х60 метров в г. Туле, в т. ч. ПИР, расположенный по адресу: Тульская область, г. Тула, Центральный район, ул. Мопра») на сумму 2 036 400,00 рублей.

26.05.2022 по итогам совместного совещания сторон Контракта составлен протокол № 1, в котором обсуждались вопросы относительно допущенной в Контракте технической ошибки пропускной способности объекта (пункт 10 Описания объекта закупки); требований о применении технологий информационного моделирования установлено Формирование информационной модели ОКС (пункт 43 Описания объекта закупки); прохождения государственной экспертизы нового проекта в рамках полученных положительных заключений по уже существующему адресно-привязанному и наименованию объекта; технологии строительства конструктивных решений; сроков строительства объекта после получения всех необходимых согласований и получения Разрешения на строительство.

По результатам рассмотрения поставленных вопросов приняты решения о рассмотрении возможности корректировки технического задания на проектирование после уточнения дополнительной информации ГУ ТО «УСС» у Государственной строительной экспертизы; последующей проработки вопроса по конструктивным решениям с производителем липецкого бескаркасного производства ООО Эксергия-Л, рассмотрении вариантов повторного применения проектов футбольных полей от «Росспецпроект»; возможности использования проектных решений, получивших положительное заключение государственной экспертизы № 71-1-2-050849-2021 от 07.09.2021 ООО «Клинвотер» в целях сокращения сроков выполнения работ (для это ООО «Химпромстрой» необходимо связаться с ООО «Клинвотер» в целях возможной передачи исключительных прав по проекту для возможной будущей корректировки и доработки проекта и прохождения оставшейся экспертизы сметной стоимости); о возможных переносах срока исполнения Контракта на 30.05.2023, с дополнительной проработкой вопроса относительно начисления штрафов и неустойки.

30.05.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/263, в котором сообщил сведения, которые необходимо учесть при проектировании объекта, а также при подсчете необходимых нагрузок на электросеть.

В соответствии с пунктом 3.1.2 Контракта аванс перечисляется в течение 30 календарных дней с момента получения Заказчиком запроса от Подрядчика на получение авансовых платежей, на основании счета на оплату, выставленного Подрядчиком и только в пределах выделенных лимитов на текущий год на счет Подрядчика, открытый в территориальном органе Федерального казначейства в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

30.05.2022 Подрядчик сформировал счет на оплату № 47 с указанием суммы аванса по 1-2 этапу на сумму 414 895,20 рублей (248 937,12 + 165 958,08).

Кроме того, Подрядчик сформировал общий счета на оплату № 48 от 30.05.2022 с указанием суммы аванса по 1-7 этапу, в котором указаны отдельные позиции по каждому из этапов, в том числе по 1-3.

По информации, представленной Обществом в материалы дела, указанные платежные поручения направлены Заказчику 31.05.2022 и позже 08.06.2022.

01.07.2022 Заказчик оплатил аванс в сумме 248 937,12 рублей по 1 этапу выполнения работ.

23.06.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/313, в котором

просит Общество предоставить результаты выполненных работ, а также максимально оперативно предоставить на согласование планировки помещений, разрезы и визуализацию проектируемого объекта в перспективе.

24.06.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 160, в котором гарантировал выполнение работ в сроки, установленные Контрактом.

В ходе электронной переписки Подрядчик направлял (16.06.2022, 24.06.2022, 06.07.2022, 10.07.2022, 26.07.2022) должностным лицам Заказчика файлы, содержащие архитектурные решения, генеральный план, варианты визуализации, при этом осуществлялось обсуждение рабочих моментов.

В материалы дела также представлены договоры об оказании услуг на разработку связанных с объектом чертежей, заключенные ООО «Химпромстрой» со смежными организациями и физическими лицами, а также счета, платежные поручения с отметками о списании денежных средств, в назначении платежа которых содержится отсылка на Контракт.

07.07.2022 по итогам совместного совещания сторон Контракта составлен протокол № 2 с повесткой выполнения проектно-сметной документации, обсуждения технологии строительства конструктивных решений и условий исходно-разрешительной документации, который содержит следующую информацию:

№ п/п	Поручение	Ответственный	Срок исполнения
1	Проработать вопрос проектирования и строительства дороги расположенной на земельном участке с кадастровым номером 71:14:030501:9843 Управлением транспорта и дорожным хозяйством г. Тулы	Сигарев А.М. (ГУ ТО «УСС»)	13.07.2022
2	Проработать возможность авансирования по всему контракту одним платежом	Девятилова И.О. Дегтяринская Н.В. (ГУ ТО «УСС»)	13.07.2022
3	Подготовить акт передачи строительной площадки для проведения подготовительного этапа строительства	Сигарев А.М. (ГУ ТО «УСС») Ушаков И.Е. (ООО «ХИМПРОМСТРОЙ»)	15.07.2022
4	Разработать паспорт объекта строительства для дальнейшего согласования с заказчиком	Буторин П.Б. (ООО «ХИМПРОМСТРОЙ»)	15.07.2022
5	Направить мощности инженерных сетей (электричество, газ, вода, канализация), необходимые для обеспечения работы объекта	Ушаков И.Е. (ООО «ХИМПРОМСТРОЙ»)	15.07.2022
6	Направить проектно-сметную документацию на проверку достоверности сметной стоимости	Буторин П.Б. (ООО «ХИМПРОМСТРОЙ»)	20.07.2022
		Буторин П.Б.	

7	Заклучить договор на предоставление интеллектуальной собственности ПСД	(ООО «ХИМПРОМСТРОЙ»)	20.07.2022
8	Получить разрешение на выполнение земельных работ	Сигарев А.М. (ГУ ТО «УСС»)	22.07.2022
9	Получить разрешение на вырубку деревьев со строительной площадки	Сигарев А.М. (ГУ ТО «УСС»)	22.07.2022
10	Проработать вопрос благоустройства на выделенном земельном участке с кадастровым номером 71:14:030501:9843	Сигарев А.М. Астахов С.А. (ГУ ТО «УСС»)	22.07.2022

18.07.2022 Подрядчик в соответствии с накладной № 1 передал Заказчику техническую документацию.

30.07.2022 Подрядчик в соответствии с накладной № 2 передал Заказчику техническую документацию. В указанной накладной содержатся пометки о корректировке количества фактически переданных экземпляров проектной документации и об отсутствии экземпляров документации, связанной с инженерными изысканиями.

31.07.2022 Подрядчик передал Заказчику акт сдачи-приемки выполненных проектно-изыскательских работ.

Согласно пояснениям сторон рассмотрения настоящего дела фактической датой передачи Подрядчиком проектной документации с учетом исправлений является 04.08.2022. На акте сдачи-приемки выполненных проектно-изыскательских работ от 31.07.2022 имеется отметка о получении документации 04.08.2022 Сигаревым А.М. лично.

10.08.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/398, в котором указал, что, согласно переданной проектной документации, стоимость выполнения работ превысила цену, определенную в Контракте. В этой связи Заказчик просит Подрядчика привести сметную документацию в соответствии с условиями Контракта до момента ее подачи на проверку в государственную экспертизу.

09.08.2022 Общество направило Заказчику письмо с приложением проекта производства работ (далее также – ППР), в котором отметил, что Подрядчик не в праве приступать к выполнению основных работ по строительству объекта без его согласования.

10.08.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/396, в котором обратил внимание на то, что Обществом в переданной им проектной документации в разделе «Проект организации строительства» (3792-ПОС) указан срок выполнения работ 7 месяцев, тогда как Контрактом предусмотрен срок до 15.12.2022, в связи с чем просит дать пояснения каким образом Подрядчик намерен уложиться в срок исполнения Контракта.

Также Заказчик в указанном письме просит Подрядчика предоставить ППР.

11.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 217, в котором просит

Учреждение назначить на объекте представителя, осуществляющего контроль за выполнением работ на объекте; передать Подрядчику площадку для строительства а также материалы инженерных изысканий, проектную документацию, утвержденную в установленном порядке, допущенную Заказчиком к производству работ рабочую документацию на весь объект, копию разрешения на строительство; передать разрешение на вырубку зеленых насаждений и разрешение на выполнение земельных работ в соответствии с Протоколом №2 от 07.07.2022.

К данному письму приложены протокол № 2 от 07.07.2022 и счет на выплату аванса от 30.05.2022 № 48 по всем этапам.

11.08.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/402, в котором в ответ на обращение Общества (письмо Подрядчика от 09.08.022 № 205) о согласовании проекта производства работ (ППР) сообщил, что отсутствие согласования ППР не препятствует выполнению комплекса подготовительных работ.

Также в качестве приложения к данному письму Заказчик направил Подрядчику разрешение на вырубку зеленых насаждений (деревьев, кустарников).

Необходимо отметить, что такие работы были выполнены Обществом несмотря на отсутствие необходимости вырубki зеленых насаждений в положениях Контракта, определяющих объем и виды работ.

11.08.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/403, в котором указал замечания о недостатках направленной ранее Обществом проектной документации и сообщил о необходимости их исправления в течении 5 рабочих дней, а также о необходимости направить ППР.

12.08.2022 Заказчик направил Подрядчику Акт передачи строительной площадки, в которой содержится отметка о выданном порубочном билете от 09.08.2022 № 34. Отметки о выдаче ордера (разрешения) на производство земляных работ, согласованного со всеми службами города в данном акте не содержится.

19.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 217, в котором сообщил, что в процессе актуализации проектно-сметной документации выявлено, что стоимость строительства объекта превысила цену Контракта в связи с удорожанием материалов и оборудования, примененных в проекте, в связи с чем общая стоимость работ составила 301 000 000,00 рублей.

В указанном письме Подрядчик просит рассмотреть вариант выделения дополнительного финансирования в размере 24 403 204,40 рублей.

19.08.2022 Заказчик направил полученную информацию о необходимости дополнительного финансирования в министерство спорта Тульской области (письмо исх. № 01-14/413).

19.08.2022 от министерства спорта Тульской области Заказчиком получен положительный ответ о финансировании объекта в объеме, не превышающем 301 000 000,00 рублей (письмо исх. № 37-19/2684).

22.08.2022 Заказчик направил Подрядчику претензию (письмо исх. № 01-14/419 от

22.08.2022), просрочке обязательств по Контракту Обществом, в связи с чем уведомил последнего о начислении неустойки.

23.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 220 следующего содержания:

«Выполнение работ осуществляется по Контракту в соответствии с пунктом 1.6 Контракта на основании документа, содержащего результаты инженерных изысканий, и проектной документации, в отношении которых получено положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также рабочей документации, по пункту 4.6.9 Контракта Подрядчик обязан выполнять работы по Контракту в соответствии с проектной и рабочей документацией, а Заказчик в соответствии пунктом 4.2.8 Контракта обязан подготовить и передать Подрядчику площадку для строительства, а также передать следующую документацию: материалы инженерных изысканий, проектную документацию, утвержденную в установленном порядке, допущенную заказчиком к производству работ рабочую документацию на весь объект, копию разрешения на строительство.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с пунктом 7.3.2 Контракта приемка выполненных работ по объекту производится Заказчиком поэтапно, по каждому выполненному этапу работ, в соответствии со сроками выполнения этапов работ, установленными контрактом и Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 4 к Контракту).

Соответственно к строительству и подготовительным работам на площадке можно перейти только после приемки выполненных работ Заказчиком. Учитывая то, что приемка выполненных работ по 1 этапу со стороны Заказчика еще не закончена, а работы по 2 этапу еще продолжаются, выполнение работ по подготовке строительной площадке считаем пока невозможным.

Кроме того, просим пояснить каким образом производить работы по 3 этапу работ (Устройство наружных инженерно-технических сетей (Электроснабжение); Изготовление блочной модульной котельной) и по 4 этапу работ (Выполнение общестроительных работ; Устройство наружных инженерно-технических сетей (Электроснабжение, водоснабжение, теплосеть); Монтаж блочной модульной котельной) указанных в Графике производства работ без производства работ по Вертикальной планировке участка учтенных в 6 этапе работ как Устройство основания элементов и площадок благоустройства. Вертикальной планировкой участка называют комплекс инженерных мероприятий, направленных на искусственное преобразование, изменение и улучшение имеющегося рельефа местности для достижения градостроительных целей путем подсыпки грунта.

Кроме того, просим расшифровать подробнее, как проводилось разделение на этапы выполнения работ и какие работы включаются в каждый этап работ.

Так как такие работы как расчистка участка от деревьев, вертикальная планировка, устройство ГРПШ, устройство свайного поля, устройство наружных инженерно-технических сетей водоотведения вообще отсутствуют в графике выполнения строительно-монтажных работ.

На основании вышеизложенного, просим вас пересмотреть порядок выполнения

работ по этапам».

23.08.2022 Подрядчик в ответ на полученную претензию от 22.08.2022 сообщил (письмо исх. № 221) о несогласии с начисленными неустойками в связи с тем, что последний день передачи документации выдался на выходной день, стороны договорились о ее передаче 04.08.2022. В этой связи Общество расценивает данную незначительную просрочку произошедшей по вине Заказчика.

30.08.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 230, в котором также выразил несогласие с начисленными неустойками, а также сообщил о переданной ранее документации, необходимой для закрытия выполненных работ по 1 этапу.

30.08.2022 Подрядчик в соответствии с накладной № 3 передал Заказчику техническую документацию (рабочая документация стадия Р). В указанной накладной содержатся пометки о корректировке (отсутствии) количества фактически переданных экземпляров проектной документации.

На указанной накладной содержится отметка о получении указанной документации должностным лицом Заказчика 12.09.2022.

31.08.2022 Подрядчик сформировал акт сдачи-приемки выполненных проектно-изыскательских работ № 2 с указанием переданной документации, указанной в накладной № 3 от 30.08.2022.

01.09.2022 Заказчик составил мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг по Контракту (письмо исх. № 01-14/452) следующего содержания:

«Заказчиком осуществлена проверка (протокол от 31.08.2022. *Примечание:* в материалы дела указанный документ не представлен) предоставленных Вами результатов исполнения Контракта в части их соответствия условиям Контракта.

1. В нарушение пункта 45 Описания объекта закупки не передан 1 (один) экземпляр электронной версии документации в форматах DWG, PDF, WORD.

2. В нарушение основных требований к проектной и рабочей документации (СПДС) на чертежах отсутствуют подписи в штампе. Также отсутствуют подписи главного инженера проекта на справке ГИПа.

3. В ходе рассмотрения Заказчиком результатов проектно-изыскательских работ, стало известно о том, что представленная документация значительно превышает цену контракта. В связи с выполнением корректировок в рабочей документации, с целью оптимизации затрат на строительство, прошу Вас привести проектную документацию стадии П в соответствии с условиями Контракта.

Требуем от Подрядчика устранить недостатки, в соответствии с условиями Контракта, в течение 7 календарных дней с момента уведомления о настоящем мотивированном отказе с использованием единой информационной системы, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика.

Если Исполнитель не устранил недостатки оказанных услуг, послужившие основанием для отказа в их приемке, заказчик с учетом положений части 9 статьи 95 Закона оставляет за собой право в одностороннем порядке отказаться от

исполнения Контракта».

01.09.2022 Заказчик в письме исх. № 01-14/453 также проинформировал Подрядчика о выявленных недостатках, указанных ранее в мотивированном отказе от 01.09.2022, а также сообщил о начислении неустоек за несвоевременное исполнение Обществом своих обязательств по Контракту.

07.09.2022 Заказчик составил мотивированный отказ от подписания акта приемки оказанных услуг по Контракту (письмо исх. № 01-14/468) следующего содержания:

«Заказчиком осуществлена проверка (протокол от 07.09.2022. *Примечание:* в материалы дела указанный документ не представлен) предоставленных Вами результатов исполнения Контракта в части их соответствия условиям Контракта.

Согласно условиям контракта (пункт 2 Таблицы Приложения № 4 к Контракту) Подрядчик не позднее 31 августа 2022 года должен выполнить принятые на себя обязательства по исполнению 2 этапа Контракта, выполнив следующий объем работ: «Разработка рабочей и сметной документации, включая проверку сметной документации на достоверность сметной стоимости».

31.08.2022 Подрядчиком документы исполнения размещены в единой информационной системе. Однако фактически результаты вышеуказанных работ представлены не были, соответственно Заказчик не имеет возможности осуществить их приемку.

Требуем от Подрядчика в кратчайший срок предоставить результаты работ по соответствующему этапу исполнения Контракта.

В случае неустранения выявленных недостатков, а также нарушения иных условий Контракта Заказчик с учетом положений части 9 статьи 95 Закона оставляет за собой право в одностороннем порядке отказаться от исполнения Контракта».

07.09.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/469 в котором указал, что по состоянию на 07.09.2022 обязательства по 2 и 3 этапу Обществом не выполнены.

09.09.2022 Подрядчик направил Заказчику ответ на мотивированный отказ от 01.09.2022 (письмо исх. № 240 от 09.09.2022) в котором указан на несоблюдение Заказчиком процесса приемки выполненных работ в разрезе требований Контракта и Закона, в связи с чем просит Учреждение принять выполненные Обществом работы.

09.09.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 241, в котором сообщил об исправлении недостатков, выявленных и зафиксированных Заказчиком в мотивированном отказе от 01.09.2022, а также направил следующие документы в качестве приложений:

1. Акт выполненных работ от 31.07.2022 – 2 экземпляра.
2. Акт выполненных работ от 31.08.2022 – 2 экземпляра.
3. Накладная на передачу №2 – 2 экземпляра.

4. Накладная на передачу №3 – 2 экземпляра.

При этом, в указанном письме Общество обратило внимание Заказчика на ранее представленную министерством спорта Тульской области информацию о том, что объект будет профинансирован в объеме, не превышающем 301 000 000,00 рублей. Указанное позволяет внести в Контракт соответствующие изменения и фактически снимает вопрос о необходимости внесения изменений в проектную документацию относительно цены Контракта, что указано как недостаток и одно из оснований для отказа от подписания акта приемки оказанных услуг, обозначенных в мотивированном отказе от 01.09.2022.

Частью 8 статьи 95 Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 15.1 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения обязательств, в том числе в случаях (но не ограничиваясь указанными):

- задержки подрядчиком начала строительства более чем на 30 дней по причинам, не зависящим от заказчика;
- систематического нарушения подрядчиком сроков (два и более раз) выполнения строительно-монтажных работ, влекущего увеличение срока окончания строительства более чем на 30 дней (несоблюдение подрядчиком установленных с графиком выполнения строительно-монтажных работ – Приложение № 4 к контракту);
- несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку строительства более чем на 30 дней;
- аннулирования лицензий (допусков) на строительную деятельность, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих подрядчика права на производство работ;
- отступление подрядчика в работе от условий контракта или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми;
- существенное нарушение подрядчиком требований к качеству оборудования,

материалов, используемых в строительстве, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков;

- если в ходе исполнения контракта установлено, что:

а) подрядчик и (или) поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, требованиям к участникам закупки (за исключением требования, предусмотренного частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона) и (или) поставляемому товару;

б) при определении подрядчика, подрядчик представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения подрядчика.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с тем, что, по мнению Учреждения, Общество в установленный срок не выполнило свои обязательства по Контракту, 09.09.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее – Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, Решение).

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 названной статьи.

Анализ положений частей 12.1, 13, 14 статьи 95 Закона позволяет сделать вывод и о том, что целью соблюдения указанных требований Закона является надлежащее уведомление лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта для обеспечения права такого лица на устранение нарушения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения.

Комиссией установлено, что Заказчиком Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта сформировано с использованием единой информационной системы 09.09.2022.

Следовательно, датой поступления Подрядчику Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно пункту 2 части 12.1 статьи 95 Закона, считается дата размещения такого решения в единой информационной системе – 09.09.2022.

Согласно позиции Заказчика, с момента принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в том числе с момента надлежащего уведомления Общества о принятии Заказчиком такого решения и до момента вступления его в силу, ООО «Химпромстрой» не были предприняты все возможные меры, направленные на добросовестное исполнение условий Контракта, устранение нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия Заказчиком указанного решения.

Посчитав, что Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, Заказчик обратился в Тульское УФАС России с рассматриваемым обращением.

Подрядчиком в материалы дела представлены пояснения следующего содержания.

После заключения Контракта, Подрядчик сразу же приступил к его исполнению, поэтапно осуществляя выполнение работ в соответствии с Графиком (приложением № 4 к Контракту).

24.06.2022 Подрядчик направляет в адрес Заказчика письмо (исх. № 160), где сообщает, что результаты проектно-изыскательских работ по Контракту будут переданы Заказчику в регламентированный срок, а также в соответствии с условиями заключенного Контракта.

В соответствии с платежными поручениями № 1316 от 01.07.2022 и № 1317 от 01.07.2022 Заказчик оплатил авансовый платеж за выполнение работ по первому этапу, согласно (Приложение № 4 к Контракту) в размере 248 937,12 рублей, в связи чем Заказчиком была допущена просрочка по оплате авансового платежа в рамках первого этапа.

11.07.2022 ООО «Химпромстрой» заключил договор об оказании услуг № 24/2022 с Индивидуальным предпринимателем Гостевым М.Н. на оказание услуг по разработке чертежей раздела КМД (конструкции металлические детально) в соответствии с СП 16.13330.2017 для заказа металлических конструкций на объект.

18.07.2022 Подрядчиком в адрес Заказчика была передана сметная документация, что подтверждается соответствующей Накладной № 1 от 18.07.2022, которая относится к выполнению работ в рамках 2 этапа.

26.07.2022 Подрядчик согласовывает четыре варианта эскизных решений будущего проекта в электронном виде, что подтверждается перепиской с Сигаревым Андреем Михайловичем, который является сотрудником Заказчика.

04.08.2022 Подрядчиком нарочно (в печатном виде) были переданы документы по выполнению инженерных изысканий, по разработке проектной документации, прохождению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, что подтверждается Актом сдачи-приёмки выполненных работ по 1 этапу на общую сумму: 2 489 371,17 рублей, о чем сделана пометка на Акте сдачи-приемки выполненных работ, что «Документация принята лично сотрудником Заказчика – Сигаревым Андреем Михайловичем».

Заказчик оплату по вышеуказанным работам не осуществил до настоящего времени, в связи с чем, по мнению Общества, Заказчик нарушил пункт 1.2 Контракта и пункт 2 Графика оплаты выполненных работ (Приложение № 5 к Контракту).

Исходя из вышеизложенного, Подрядчик имел право не приступать к выполнению работ по 2 этапу, предусмотренного Контрактом, в связи с неисполнением Заказчиком встречных обязательств по контракту (Статья 719 ГК РФ), однако, являясь добросовестным исполнителем работ по Контракту, выполнил эти работы в полном объеме.

Таким образом, финансовая задолженность Заказчика за выполненные Подрядчиком работы, на сегодняшний день составляет: 3 900 014,83 рублей.

В соответствии с пунктом 4.3.2 Контракта, Подрядчик вправе требовать своевременной оплаты выполненных работ.

Заказчиком не был представлен мотивированный отказ в срок, установленный контрактом по Актам сдачи-приёмки выполненных работ, не было указано на какие-либо замечания, не был составлен акт необходимых доработок, из чего следует вывод, что Заказчиком были приняты работы у Подрядчика, однако до настоящего

момента оплата выполненных работ так и не была произведена в полном объеме.

С учетом изложенного, риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата выполненных работ в данном случае несет Заказчик, в связи с чем, его уклонение от принятия работ не должно освобождать Заказчика от их оплаты.

01.08.2022 в рамках выполнения работ по 2 этапу (разработка рабочей и сметной документации, включая проверку сметной документации на достоверность сметной стоимости) Обществом было подано заявление в ГАУ ТО «Управление экспертизы» на проведение экспертизы сметной документации на достоверность сметной стоимости. Однако ГАУ ТО «Управление экспертизы», рассмотрев состав представленных документов по объекту, сообщает, что в соответствии с требованиями пп. «г» п. 24 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 (Далее – Положение), представлены не все документы, указанные в пунктах 13-16 Положения (в ред. постановления Правительства РФ от 31.12.2019 №1948), необходимых для проведения государственной экспертизы, а именно отсутствует подтверждение финансирования или гарантийное письмо от Заказчика, обязательство по предоставлению которых, полностью лежат на Заказчике, несвоевременное исполнение которых повлекло к затягиванию процесса сдачи работ и как следствие, расторжению контракта самим же Заказчиком, в связи с нарушенными им обязательствами и встречным неисполнением условий Контракта.

В связи с этим Подрядчик попросил предоставить подтверждение финансирования или гарантийное письмо для захода в ГАУ ТО «Управление экспертизы» для проведения экспертизы сметной стоимости.

09.08.2022 Подрядчик направил в адрес Заказчика сопроводительное письмо (исх. № 205) от 09.08.2022, а также проект производства работ (ППР) на согласование, в соответствии с пунктом 4.6.6 Контракта.

11.08.2022 Обществом было получено письмо от Заказчика (исх. № 01-14/403), в котором были указаны замечания относительно представленной с нашей стороны Проекта производства работ для строительства площадки.

12.08.2022 Заказчик передал разрешение на строительство по переданному проекту, представленному в Подрядчиком от 04.08.2022 (шифр 3792), таким образом подтверждая используемые проектные решения и принимая работу по 1 этапу в соответствии с условиями Контракта.

Также Заказчик передал Обществу Акт передачи строительной площадки без заполненных пунктов 2, 3, 4, 5 и Порубочный билет.

Действуя добросовестно, Подрядчик приступил к подготовке строительной площадки в части вырубки зеленых насаждений в количестве 220 деревьев на основании полученных от Заказчика документов, заключив Договор с ИП Артемьевым Игорем Викторовичем и оплатив его работы по удалению зеленых насаждений, что подтверждаются платежными поручениями № 2790 от 15.08.2022, № 2796 от 16.08.2022, №2934 от 02.09.2022.

Работы по удалению зеленых насаждений были закончены 23.08.2022.

19.08.2022 Заказчиком было предоставлено письмо от Главного распорядителя бюджетных средств Министерства спорта Тульской области, что в целях прохождения сметной документацией проверки на достоверность сметной стоимости данный объект будет профинансирован в объеме, не превышающим 301 000 000,00 рублей. Данное письмо позволило заключить с ГАУ ТО «Управление экспертиз» Договор № 346 – ГЭ/ 22 от 24.08.2022 на проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

22.08.2022 со стороны действующего Заказчика была выставлена претензия в адрес Подрядчика, в связи с тем, что Подрядчик в срок не позднее 31.07.2022 не разместил в единой информационной системе акт сдачи-приемки выполненных проектно-изыскательских работ по форме, указанной в Приложении № 10 к Контракту.

23.08.2022 Подрядчик направил возражение (исх. № 221) Заказчику, где сообщили, что фактически передача проектной документации состоялась 04.08.2022, а также указал на то, что не вся документация передана Заказчиком для проведения работ по подготовке строительной площадки, а также попросил дать разъяснения относительно закрытия этапности работ, так как такие работы как: расчистка участка от деревьев, вертикальная планировка, устройство ГРПШ, устройство свайного поля, устройство наружных инженерно-технических сетей водоотведения вообще отсутствуют в графике выполнения строительно-монтажных работ, однако присутствуют в переданной 04.08.2022 Заказчику проектной документации.

30.08.2022 письмом (исх. № 230) Подрядчик дополнительно отправил ответ на претензию Заказчика направленную 22.08.2022.

01.09.2022 Заказчик письмом № 01-14/452 направил Мотивированный отказ от приемки выполненных работ по 1 этапу, ссылаясь на то, что Заказчиком была проведена проверка (протоколом от 31.08.2022) представленных результатов по 1 этапу выполнения работ.

09.09.2022 Подрядчик письмом № 240 направил ответ на Мотивированный отказ о нарушении процедуры приемки выполненных работ.

09.09.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика уведомление о расторжении Контракта в одностороннем порядке (исх. № 01-14/483) и Решение об одностороннем расторжении контракта (исх. № 01-14/484) несмотря на то, что Подрядчиком были выполнены работы по 1 и 2 этапу.

Несмотря на это Подрядчик добросовестно продолжил выполнение работ и в ответ на Мотивированный отказ и Уведомление о расторжении предоставил недостающие документы для закрытия по 1 этапу, что подтверждается Сопроводительным письмом № 241 от 09.09.2022 (получено Заказчиком 12.09.2022) и Сопроводительным письмом № 243 от 14.09.2022 (получено Заказчиком 14.09.2022), таким образом устранив замечания, которые были представлены в Мотивированном отказе. Соответственно у Заказчика появились законные основания для отмены Решения об одностороннем расторжении контракта. Однако, злоупотребляя своими правами и поступая недобросовестно, Заказчик,

понимая, что работа Подрядчиком была выполнена надлежащим образом, не стал принимать работы.

В связи с изложенным, Подрядчик считает, что действия Общества были направлены на надлежащее исполнение Контракта; просит сведения в отношении ООО «Химпромстрой» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Рассмотрев действия сторон после принятия Заказчиком Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией установлено следующее.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта содержит следующую информацию:

«По состоянию на 09.09.2022 обязательство по выполнению этапов №№ 1,2,3 не исполнено:

Этап 1:

04.08.2022 Подрядчиком осуществлена фактическая передача результатов проектно-изыскательских работ представителю Заказчика. 26.08.2022 Подрядчиком документы исполнения размещены в единой информационной системе.

Комиссией Заказчика проведена приемка (внутренняя экспертиза) результатов работ первого этапа (протокол заседания комиссии от 31.08.2022).

По результатам работы комиссии составлен и размещен в ЕИС мотивированный отказ (исх. от 01.09.2022 № 01-14/452) от подписания акта приемки оказанных услуг по Контракту. Мотивированный отказ направлен Подрядчику и размещен в ЕИС.

Заказчиком Подрядчику был предоставлен срок для устранения выявленных недостатков - 7 календарных дней с момента уведомления о настоящем мотивированном отказе с использованием единой информационной системы, то есть до 08.08.2022 включительно.

По состоянию на 09.09.2022 выявленные недостатки не устранены. Результаты работ по выполнению этапа № 1 (с учетом устранения недостатков) Заказчику не представлены.

Этап 2:

31.08.2022 Подрядчиком документы исполнения размещены в единой информационной системе. Однако фактически результаты вышеуказанных работ представлены не были, соответственно Заказчик не имел возможности осуществить их приемку.

07.09.2022 Заказчиком подготовлен и направлен в адрес Подрядчика мотивированный отказ с требованием предоставить результаты работ по этапу № 2.

По состоянию на 09.09.2022 результаты работ по выполнению этапа № 2 Заказчику

не представлены.

Этап 3:

По состоянию на 09.09.2022 результаты работ по выполнению этапа № 3 Заказчику не представлены.

Заказчиком в период с 22 августа по 07 сентября 2022 года велась претензионная работа. В адрес Подрядчика направлены письма-претензии (от 22.08.22 № 01-14/419; от 01.09.22 № 01-14/453; от 07.09.22 № 01-14/469).

Кроме того, Подрядчик, в нарушение требований Контракта о согласовании с Заказчиком основных проектных решений, нарушил действующие условия Контракта и не направил на согласования ни одно проектное решение.

Таким образом, ГУ ТО «УСС» приходит к выводу, что за период с 20.05.2022 и до 09.09.2022 ООО «Химпромстрой» работы по Контракту, в том числе по проектированию объекта, предусмотренные условиями заключенного Контракта и действующего законодательства выполняются ненадлежащим образом или выполняются настолько медленно, что окончание их к сроку, установленному контрактом, становится явно невозможно.

...

На основании вышеизложенного, в соответствии с пунктом 15.1 Контракта, положениями ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона ГУ ТО «УСС» принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта».

14.09.2022 Подрядчик сопроводительным письмом исх. № 243 направил Заказчику недостающие экземпляры разработанной документации, флеш-накопитель для приемки выполненных по 1 этапу работ, а также накладную № 4 на передачу таких документов (отметка о получении таких документов должностным лицом Заказчика от 14.09.2022).

14.09.2022 Подрядчик направил Заказчику письмо исх. № 244, в котором указал, что в процессе прохождения экспертизы прохождения проектной документации в части достоверности определения стоимости ГАУ ТО «Управление экспертизы» просит предоставить письмо от Главного Распределителя Бюджетных Средств о включении или не включении затрат на авторский надзор, непредвиденных затрат и затрат на технологические присоединения.

Кроме того, ГАУ ТО «Управление экспертизы» уточняет необходимость о разработке смет в базисном уровне цен.

В указанном письме Общество просит дать необходимые письма в кратчайшее время, так как о данных вопросах уже сообщалось Заказчику ранее, в том числе в переписке с представителем Учреждения Сигаревым Андреем Михайловичем.

15.09.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/497, в котором уточняет каким образом Учреждение может передать в работу не выполненную Обществом документацию.

Также Заказчик указывает, что в целях оптимизации ведения земляных работ по 3 этапу под «Устройством наружных инженерно-технических сетей (электроснабжение)» понимаются работы по прокладке сетей, в том числе устройство траншей. При этом Учреждение сообщает, что этапы выполнения работ не включают в себя весь перечень строительно-монтажных работ. Виды работ, не вошедшие в этапы СМР возможно выполнять вне выделенных этапов, согласно разработанного Подрядчиком проекта организации строительства.

15.09.2022 Заказчик в ответ на письмо Подрядчика исх. № 240 сообщает (письмо исх. № 01-14/502) о своем несогласии с нарушением порядка приемки Учреждением, а также о нарушении сроков для устранения недостатков в течении 7 календарных дней, установленных в мотивированном отказе от 01.09.2022.

16.09.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/505, к которому приложил письмо министерства спорта Тульской области исх. № 37-19/3011 от 15.09.2022 о невключении затрат на авторский надзор, непредвиденных затрат, а также затрат на технологические присоединения.

19.09.2022 Заказчик направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/508, в котором указал о неисполнении Обществом в десятидневный срок недостатков, послуживших основанием для принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, что не предоставляет возможности для отмены принятого Учреждением решения, при этом сообщил следующее:

«По этапу № 1.

Оценив обстоятельства исполнения Контракта и фактически переданную документацию, учитывая, что работы по разработке проектной документации изысканиям выполнены Подрядчиком без согласования с заказчиком, что не позволило Заказчику осуществить должным образом контроль за качеством выполнения работ, при этом в адрес Подрядчика был направлен запрос от 23.06.2022 № 01-14/313 с просьбой оперативно предоставить на согласование планировки помещений, разрезы и визуализацию модели проектируемого объекта.

Невыполнение требований по согласованию проектных решений привело к таким несоответствиям как:

- согласно пп. 13 п. 10 раздела I «Общие данные» Описания объекта закупки в состав помещений объекта входит «Спортивный зал». В представленной Подрядчиком проектной документации данный «Спортивный зал» не предусмотрен.

- согласно п. 10 раздела I «Общие данные» Описания объекта закупки пропускная способность объекта не должна превышать 65 человек в смену. В представленной Подрядчиком проектной документации - единовременная (нормативная) пропускная способность футбольного зала манежа 80 человек в смену.

Кроме того, переданный 12.09.2022 экземпляр электронной версии проектной документации не содержит часть необходимых форматов электронных документов, что не соответствует п. 45 раздела III «Прочие дополнительные требования и указания, конкретизирующие объем проектных работ» Описания объекта закупки (отсутствует WORD).

Следует отметить и тот факт, что Заказчик при подготовке данной закупки в 2022 году планировал получить уникальный по своему содержанию проект объекта закупки. В связи с чем в условиях Контракта предусмотрена обязанность Подрядчика согласовать основные технические решения и результаты подготовки проектной документации по объекту с заказчиком (пункт 4.5.5 Контракта).

Представленный проект полностью идентичен уже однажды представленному ГУ ТО «УСС» другим подрядчиком в 2021 году, что свидетельствует о том, что Подрядчик при выполнении работ по подготовке проектной документации не был заинтересован в согласовании проектных решений с Заказчиком по той причине, что любое несогласие Заказчика с готовым проектным решением (прошедшим государственную экспертизу ранее другим правообладателем) повлекло проведение государственной экспертизы вносимых корректировок.

По этапу № 2.

По состоянию на 16.09.2022 сметная документация, прошедшая проверку достоверности сметной стоимости, в адрес Заказчика не представлена.

Предоставленная рабочая документация содержит аналогичные недостатки, для проектной документации.

По этапу № 3.

По состоянию на 16.09.2022 результаты работ по выполнению этапа № 3 Заказчику не представлены».

19.09.2022 Заказчик письмами исх. № 01-14/509, № 1-14/210 направил Подрядчику информацию о начислении пени за просрочку последним выполнения обязательств по Контракту, а также о необходимости уплаты штрафа за неисполнение Обществом условий Контракта.

20.09.2022 Заказчик письмом исх. № 01-14/513 направил Подрядчику требование о возврате уплаченного аванса на сумму 248 937,12 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения подрядчиком контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Вывод Управления в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

При этом ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного на то органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В связи с этим, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение лицом условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им

умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В материалы дела доказательств того, что неисполнение Контракта было вызвано именно недобросовестным поведением Общества, совершением им умышленных действий (бездействия), приведших к невозможности надлежащего исполнения Контракта, лицами, участвующими в деле, не представлено. Напротив, из материалов дела следует, что Обществом принимались меры по надлежащему исполнению Контракта.

Как установлено материалами дела, Общество направило Заказчику счет на оплату аванса № 48 от 30.05.2022, в котором указаны сумма аванса по каждому из этапов Контракта.

При этом, в протоколе совещания № 2 от 07.07.2022 сторонами Контракта обсуждалась возможность авансирования по всем этапам Контракта, назначались ответственные за проработку данного вопроса должностные лица Заказчика, с указанием срока его проработки не позднее 13.07.2022.

Вместе с тем, Заказчик 01.07.2022 оплатил аванс по 1 этапу в размере 248 937,12 рублей. Оплата по 2 и 3 этапу Заказчиком не осуществлялась.

01.09.2022 по результатам приемки 1 этапа Заказчик сформировал мотивированный отказ, в котором указал недостатки, а также сроки их исправления - в течение 7 календарных дней с момента уведомления о настоящем мотивированном отказе с использованием единой информационной системы.

В качестве недостатков Заказчик указал следующее:

«1. В нарушение пункта 45 Описания объекта закупки не передан 1 (один) экземпляр электронной версии документации в форматах DWG, PDF, WORD.

2. В нарушение основных требований к проектной и рабочей документации (СПДС) на чертежах отсутствуют подписи в штампе. Также отсутствуют подписи главного инженера проекта на справке ГИПа.

3. В ходе рассмотрения Заказчиком результатов проектно-изыскательских работ, стало известно о том, что представленная документация значительно превышает цену контракта. В связи с выполнением корректировок в рабочей документации, с целью оптимизации затрат на строительство, прошу Вас привести проектную документацию стадии П в соответствие с условиями Контракта».

09.09.2022 Подрядчик сообщил Заказчику об исправлении выявленных недостатков, а также направил соответствующие документы. Кроме того, Подрядчик в отношении необходимости предоставления документации с корректировкой цены в соответствии с установленной Контрактом цены Контракта сообщил о позиции министерства спорта Тульской области от 19.08.2022 № 37 19/2684, в котором указана информация о том, что объект будет профинансирован в объеме, не превышающем 301 000 000,00 рублей.

Таким образом, вопрос выделения необходимых для выполнения строительных работ по объекту средств был решен главным распорядителем бюджетных средств 19.08.2022, что было известно Заказчику, соответственно недостаток № 3,

указанный в мотивированном отказе от 01.09.2022, не мог быть исправлен Подрядчиком своими силами, а требовал согласования новых условий Контракта в рамках, например, заключения дополнительного соглашения к Контракту.

Однако дополнительное соглашение не было заключено сторонами Контракта; цена Контракта не изменена в соответствии с письмом министерства спорта Тульской области от 19.08.2022 № 37 19/2684.

09.09.2022 Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в котором в отношении 1 этапа указана информация о том, что по состоянию на 09.09.2022 Подрядчиком недостатки, указанные в мотивированном отказе от 01.09.2022 не устранены.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что Подрядчик направил необходимые документы Заказчику, устранив тем самым недостатки, указанные в пунктах 1-2 мотивированного отказа от 01.09.2022.

При этом, как было указано выше, устранение недостатка, указанного в пункте 3 мотивированного отказа от 01.09.2022, не смогло быть осуществлено исключительно силами Подрядчика, а требовало также встречных действий со стороны Заказчика.

В отношении 2 этапа выполнения работ в Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчик указал, что по состоянию на 09.09.2022 результаты по такому этапу Подрядчиком не представлены.

При этом, необходимо отметить следующее.

29.07.2022 Подрядчик в рамках выполнения работ по 2 этапу подало заявление в ГАУ ТО «Управление экспертизы» на проведение экспертизы сметной документации на достоверность сметной стоимости.

04.08.2022 от ГАУ ТО «Управление экспертизы» Подрядчику поступил ответ (письмо исх. № 845), в котором учреждение отказывает в проведении государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости в соответствии с требованиями пп. «г» п. 24 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 (Далее – Положение), из-за представления не всех документов, указанных в пунктах 13-16 Положения, а именно:

«1. В заявлении о проведении экспертизы не указаны сведения в соответствии с требованиями пп. «а» п. 13 Положения, в т.ч.:

...

- соответствующая сметная стоимость объекта капитального строительства (351559900 тыс.руб.?) (раздел «Характеристики»).

2. По составу раздела проектной документации «Смета на строительство объекта капитального строительства» сообщаем:

- сумма по ССР 351 559,90 тыс. руб., в представленной выписки о выделяемых средствах 241 015,40 тыс. руб. Представить подтверждение финансирования в полном объеме;

- в ССР строительный контроль исключить. К сведению, если берется строительный контроль, то не учитывается авторский надзор, он в том числе».

При этом, ГАУ ТО «Управление экспертизы» сообщило, что Подрядчик вправе повторно обратиться с заявлением о проведении государственной экспертизы в порядке, установленном Положением (в редакции, вступившей в силу с 17.01.2020), после устранения недостатков, послуживших основанием для отказа в принятии документации.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что документ о выделении необходимых денежных средств (письмо министерства спорта Тульской области от 19.08.2022 № 37-19/2684) передан Заказчиком Подрядчику по электронной почте 22.08.2022.

После чего, 24.08.2022 Подрядчик заключил договор № 346-ГЭ/22 с ГАУ ТО «Управление экспертизы» на проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

В процессе выполнения договора № 346-ГЭ/22 ГАУ ТО «Управление экспертизы» запрашивало необходимые для проведения экспертизы документы и сведения, о чем Подрядчик поставил в известность Заказчика в письме от 14.09.2022 исх. № 244.

В ответ на письмо Подрядчика исх. № 244 Заказчик 16.09.2022 направил Обществу письмо, содержащее ответ министерства спорта Тульской области от 15.09.2022 исх. № 37-19/3011 о невключении затрат на авторский надзор, непредвиденных затрат, а также затрат на технологические присоединения.

Кроме того, в материалах дела имеется письмо министерства спорта Тульской области от 21.09.2022 исх. № 37-19/3060, в котором также указано, что в рамках прохождения экспертизы проектной документации в части проверки определения достоверности сметной стоимости в сводный сметный расчет стоимости строительства затраты на авторский надзор, а также затраты на технологические присоединения к сетям ресурсоснабжения не требуется. Дополнительно министерство информирует Заказчика, что разработка смет должна вестись в базисном уровне цен.

Таким образом, указания и необходимые для проведения экспертизы сведения сообщены главным распорядителем бюджетных средств уже за пределами срока вступления Решения об одностороннем расторжении контракта в законную силу.

Вместе с тем, указанные сведения были необходимы для получения положительного заключения в ГАУ ТО «Управление экспертизы», и получение таких сведений зависело, в том числе, от действий третьих лиц, и не являлось исключительно виной Подрядчика в действиях, повлекшими просрочку исполнения обязательств по Контракту.

При этом, исходя из переписки Заказчика с Подрядчиком и министерством спорта Тульской области прямо следует, что Учреждение было осведомлено о процессе

прохождения государственной экспертизы сметной стоимости, в том числе, в период с момента принятия Решения об одностороннем отказе и до его вступления в законную силу.

Необходимо отметить, что 27.09.2022 Подрядчик получил положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства № 71-1-1-2-068854-2022, что подтверждает верность действий Обществ и их последовательности, направленных на результат выполнения 2 этапа работ по Контракту.

При этом, письма министерства спорта Тульской области от 15.09.2022 исх. № 37-19/3011, от 21.09.2022 исх. № 37-19/3060 также указаны в положительном заключении государственной экспертизы № 71-1-1-2-068854-2022, что позволяет прийти к выводу о необходимости их наличия и рассмотрения при получении такого заключения в рамках проверки определения достоверности сметной стоимости.

Учитывая, что необходимые (указанные выше письма министерства спорта Тульской области) для получения положительного заключения государственной экспертизы были, в том числе, получены Подрядчиком уже после вступления Решения об одностороннем отказе Комиссия приходит к выводу о преждевременности выводов относительно непредставления Подрядчиком результатов завершения выполнения работ по 2 этапу.

В отношении 3 этапа выполнения работ в Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчик указал, что по состоянию на 09.09.2022 Подрядчик не представил Учреждению результаты работ.

Вместе с тем, необходимо отметить, что начиная с 3 этапа выполнения работ положениями Контракта предусмотрено выполнение строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу пунктов 1-3 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Учитывая, что на момент принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта у Подрядчика отсутствовала утвержденная сторонами сметная документация, у Общества не имелось оснований для выполнения строительно-монтажных работ по 3 этапу работ, предусмотренных Контрактом.

Кроме того, Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта содержит информацию о том, что ООО «Химпромстрой» в нарушение требований Контракта о согласовании с Заказчиком основных проектных решений, нарушил действующие условия Контракта и не направил на согласования ни одно проектное решение.

Вместе с тем, необходимо отметить, что порядок согласований с Заказчиком проектных решений не определен Контрактом, а из материалов дела следует, что между сторонами Контракта осуществлялась переписка, в том числе электронная, организовывались общие собрания (протокол № 1 от 26.05.2022, протокол № 2 от 07.07.2022).

При этом, каких-либо претензий об отсутствии согласования необходимых проектных решений Заказчик в ходе переписки Подрядчику не предъявлял.

Иного в материалы дела не представлено.

Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, Заказчик 19.09.2022 (на 10 день с момента принятия Учреждением Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) направил Подрядчику письмо исх. № 01-14/508, в котором указал, что по 1 этапу выявил несоответствие разработанного проекта Описанию объекта закупки.

Однако, такие несоответствия не являлись основанием для принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в том числе не были зафиксированы в мотивированном отказе от 01.09.2022.

Кроме того, указанное письмо содержит информацию о том, что переданный 12.09.2022 комплект документов не содержит часть необходимых электронных документов в формате WORD.

Таким образом, можно сделать вывод, что электронные документы в формате DWG, PDF были переданы Заказчику в полном объеме.

Вместе с тем, Комиссия не может расценить отсутствие части электронных документов в формате WORD как неустранимый недостаток, так как к комплектности документов на бумажном носителе, в том числе и к распечатанным электронным документам в формате WORD, DWG, PDF у Заказчика претензий не имелось.

Также необходимо отметить, что Комиссия, не являясь экспертом в области проектирования и строительства, не может оценить качество и полноту представленных Подрядчиком документов.

Кроме того, в данном письме Заказчик указал о непредставлении результатов по 2 и 3 этапу выполнения работ.

Однако, как было установлено выше, выполнение работ по 2 и 3 этапу не зависело

исключительно от волеизъявления Подрядчика. При этом, результат работ по 2 этапу получен Обществом, о чем свидетельствует положительное заключение экспертизы от 27.09.2022 № 71-1-1-2-068854-2022.

Кроме того, необходимый аванс по 2 (165 958,08 рублей) и 3 (2 738 308,29 рублей) этапу так и не были выплачены Заказчиком.

На основании изложенного, в письме от 19.09.2022 Заказчик делает вывод о том, что у Учреждения отсутствуют основания для отмены Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия считает необходимым отметить, что в качестве мотивировки отсутствия основания для отмены Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик предъявляет ранее не обозначенные недостатки, а также констатирует факт неисполнения Подрядчиком 2 и 3 этапа работ, несмотря на осуществляемую в данный период переписку с главным распорядителем бюджетных средств, который обязан давать прямые указания относительно финансирования расходных обязательств по Контракту, а также на отсутствие утвержденной сметной документации.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Необходимо отметить, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом Закона, которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом. Данный отказ подчинен особой процедуре, предусмотренной статьей 95 Закона, и заключающийся в возможности заказчика отказаться от его исполнения только при наличии достаточных к тому оснований.

Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует принципу эффективности осуществления закупок (часть 1 статьи 12 Закона), а также направлен на защиту участника закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. При этом положения статьи 95 Закона ориентированы на предоставление участнику закупки возможности устранить выявленные заказчиком нарушения в целях урегулирования возникшего спора без применения к такому участнику мер публично-правовой ответственности (часть 14 статьи 95 Закона).

Основанием к расторжению контракта (и к включению сведений об участнике

закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное применительно к статье 450 ГК РФ, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

Пунктом 15 Правил ведения реестра установлено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит существенные обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника

закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В то же время Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае, в действиях Подрядчика отсутствуют признаки виновного поведения в виде бездействия, связанного с игнорированием взятых на себя обязательств по Контракту, а обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий Контракта, допущенных исключительно по вине ООО «Химпромстрой».

Напротив, представленные в материалы дела информация и сведения свидетельствуют о направленности действий Общества на соблюдение условий Контракта, что не позволяет сделать вывод о наличии в действиях ООО «Химпромстрой» недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от исполнения контракта или несоблюдения его условий.

Бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, Заказчиком и иными лицами в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, вины ООО «Химпромстрой», выразившейся в намеренном неисполнении условий Контракта, Управлением не установлено.

Кроме того, Комиссия считает, что возникшие в ходе исполнения Контракта разногласия сторон не свидетельствуют о недобросовестном поведении Подрядчика, направленном на намеренный срыв исполнения Контракта.

Вместе с тем, присутствие разногласий относительно полноты исполненных обязательств Подрядчика, а также вины именно Подрядчика в срыве установленных Контрактом сроков, свидетельствует о наличии гражданско-правового спора у сторон Контракта, возникшего при его исполнении.

С момента заключения контракта между его сторонами возникают гражданско-

правовые отношения, оценку которым антимонопольный орган в рамках рассмотрения одностороннего отказа заказчика либо подрядчика от исполнения контракта в качестве основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков давать не вправе.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной законом во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных Законом.

Исходя из вышеизложенного, обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения Контракта, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

Обоснованность и правомерность тех или иных действий сторон, связанных с исполнением рассматриваемого Контракта, может быть оценена в рамках конкретного гражданско-правового спора по итогам рассмотрения которого могут быть сделаны выводы о необходимости применения соответствующих гражданско-правовых последствий.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о включении в реестр сведений о недобросовестных поставщиках антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности, направленности действий на исполнение контракта.

Для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из ранее приведенного правового регулирования, следует различать неисполнение контракта, как нарушение гражданско-правовых обязательств в результате обычной хозяйственной деятельности, от нарушений гражданско-правовых обязательств в результате недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя), злоупотребления своими правами. Сам по себе факт неисполнения Обществом Контракта, безусловно, не может свидетельствовать в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ о недобросовестном поведении ООО «Химпромстрой» при его исполнении, подлежащим установлению при рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких и указанных выше обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО «Химпромстрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами ведения реестра, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг, Комиссия

РЕШИЛА:

Информацию, предоставленную государственным учреждением Тульской области «Управление спортивными сооружениями» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Химпромстрой» (141540, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., СОЛНЕЧНОГОРСК Г.О., СОЛНЕЧНОГОРСК Г., ПОВАРОВО ДП., ЛОКОМОТИВНЫЙ МКР., Д. 11, ПОМЕЩ. 4) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 11 статьи 104 Закона.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

