

РЕШЕНИЕ № 255м/18

«24» июля 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 24.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 27.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ООО ПК «Ласточка» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на поставку и установку детского игрового и спортивного оборудования (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.07.2018 поступила жалоба ООО ПК «Ласточка» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона (заказчик – администрация сельского поселения Введенский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы назначено на 23.07.2018. В связи с необходимостью получения дополнительных документов объявлен перерыв до 15:30 час. 24.07.2018.

ООО ПК «Ласточка», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО ПК «Ласточка» указано, что аукционной комиссией уполномоченного учреждения неправомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, подавшему заявку с порядковым номером 5. Также в жалобе указано, что описание объекта закупки приведено заказчиком с нарушениями требований ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представители уполномоченного учреждения и заказчика не согласились с доводами жалобы, предоставили письменные возражения на жалобу.

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной

площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0846300001918000057, дата и время окончания подачи заявок - 12.07.2018 08:00 час. При этом, жалоба ООО ПК «Ласточка» поступила в Липецкое УФАС России после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод жалобы относительно несоответствия законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок положений аукционной документации, не рассматривается Комиссией в силу того, что заявителем пропущен установленный [частью 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок срок на обжалование положений аукционной документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей уполномоченного учреждения и заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 18.07.2018 №320, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0846300001918000057 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

[Электронный аукцион проведен в интересах заказчика – администрация сельского поселения Введенский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области.](#)

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 370 300,66 рублей.

[Объектом электронного аукциона](#) поставка и установка детского игрового и спортивного оборудования.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.07.2018, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 5 (ООО ПК «Ласточка»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, так как предоставил сведения несоответствующие требованиям документации о проведении электронного аукциона:

1. в п. 1.4.1 товара «Качалка-балансир в количестве 2 шт.» участник закупки указал значение

длины корпуса качалки «2205 мм», что не соответствует значению расстояния от точки отсчета до оси качающейся опоры, указанному участником закупки в п. 1.4.4. – «900 мм». При длине корпуса качалки 2205 мм расстояние от точки отсчета до оси качающейся опоры должно быть 1102,5 мм, т.к. в п. 1.9. товара «Качалка-балансир в количестве 2 шт.» указано, что за точку отсчета принято начало корпуса, то есть расстояние от точки отсчета до оси качающейся опоры составляет $\frac{1}{2}$ длины корпуса.

2. В описании объекта закупки «Качели №2 в количестве 2 шт.» участник закупки предоставил значение, противоречащее ГОСТ Р 52167-2012: в п. 6.2 значение длины подвеса «1400 мм», в п. 8 значение расстояния между боковой стороной сиденья и смежной конструкцией «400 мм», в п. 7.1 значение длины сиденья «445 мм». Согласно п. 5.4.2 ГОСТ Р 52167-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний качелей. Общие требования», при длине подвеса 1400 мм расстояние между боковой стороной сиденья и смежной конструкцией должно составлять минимум 480 мм, на основании п. 5.4.4 ГОСТ Р 52167-2012, при длине подвеса 1400 мм с учетом расстояния G расстояние между элементами в точке крепления шарниров должно составлять минимум 515 мм».

В соответствии с п. 17.1 документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара установлены в приложении №1 к документации об электронном аукционе (техническое задание).

По позиции «Качалка-балансир» предъявлены, в том числе, требования к длине корпуса - не должна быть менее 2200 мм; к расстоянию от точки отсчета до оси качающейся опоры - не менее 900 мм.

По позиции «Качели №2» предъявлены, в том числе, требования к длине подвеса – до 1600 мм, к расстоянию между боковой стороной сиденья и смежной конструкцией - >350 мм. При этом указано, что закупаемые качели должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52167-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний качелей. Общие требования».

В ходе анализа предоставленных заявок участников, Комиссия установила, что заявителем в первой части заявки на участие в электронном аукционе по позиции «Качалка-балансир» предложена качалка-балансир с длиной корпуса качалки - 2205 мм, при этом указано, что расстояние от точки отсчета до оси качающейся опоры, составляет 900 мм.

Данные значения невозможно сопоставить друг другу, поскольку в п. 1.9. позиции «Качалка-балансир» указано, что за точку отсчета принято начало корпуса, то есть расстояние от точки отсчета до оси качающейся опоры составляет $\frac{1}{2}$ длины корпуса.

Из анализа первой части заявки заявителя установлено, что по позиции «Качели №2» заявителем предложены, в том числе, следующие характеристики товара: «длина подвеса – 1400 мм; расстояние между боковой стороной сиденья и смежной конструкцией – 400 мм».

Однако, в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52167-2012, при длине подвеса 1400 мм расстояние между боковой стороной сиденья и смежной конструкцией должно составлять минимум 480 мм.

Таким образом, предложенный заявителем к поставке товар по рассмотренной позиции не соответствует ГОСТ Р 52167-2012, требование о соответствии которому указано в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию,

предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) не предоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что решение аукционной комиссии уполномоченного учреждения об отказе в допуске заявителю к участию в электронном аукционе по указанному в протоколе основанию, является правомерным, а жалоба ООО ПК «Ласточка» необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения требований п.1, п. 2 ч.1, ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, установлены в техническом задании аукционной документации.

Так, по позиции «Качалка-балансир» предъявлены, в том числе, требования к длине корпуса - не должна быть менее 2200 мм, а также к расстоянию от точки отсчета до оси качающейся опоры - не менее 900 мм.

При этом, в п. 1.9. данной позиции указано, что за точку отсчета принято начало корпуса, то есть расстояние от точки отсчета до оси качающейся опоры составляет $\frac{1}{2}$ длины корпуса.

При таких обстоятельствах, установленные в описании объекта закупки значения, обозначенных показателей, в совокупности не позволяют определить соответствие закупаемого товара, требованиям заказчика, что не соответствует [ч.2 ст.33](#) Закона о контрактной системе и является нарушением [п.1 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

2. В силу [п.2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Как было установлено, максимальные и минимальные значения показателей закупаемых товаров содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что характеристики товаров, сопровождаются, в том числе, символами «±» «...» (например: «толщина фанеры -18 (±7) мм; «Высота- 500...700

мм)), а также словами: «от», «до».

При этом, инструкцией по заполнению заявки предусмотрено, в частности, следующее:

«Символ «±» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения, **не включая само значение**.

В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из (данного диапазона **не включая крайние значения**).

Символ **многоточие** установленный между значениями, следует читать как необходимость указания конкретного показателя из диапазона значений, **не включая крайние значения**».

Вместе с тем, согласно общепризнанным правилам, символ «±» предполагает допустимое отклонение в большую или меньшую сторону, и не может не включать само значение, предлог «от» предполагает включение крайнего значения величины, а символ многоточие, в качестве обозначения интервала, предполагает безусловное включение в интервал минимальных и максимальных значений величин.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленная в аукционной документации инструкция по заполнению заявки допускает двоякое толкование установленных в аукционной документации требований к характеристикам товаров (фактически изменяя значения, установленные в техническом задании), вводит участников закупки в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административных правонарушений.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент Федеральной антимонопольной службы), Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия Липецкого УФАС России, исходя из обстоятельств дела, установила, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО ПК «Ласточка» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на поставку и установку детского игрового и спортивного оборудования (реестровый номер <...>) необоснованной.

1. 2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. 3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдать ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.