

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/190-2015

09 декабря 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Пензенской области:

- <...>

со стороны подателя жалобы ООО «Оптим-Авто»:

- <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптим-Авто» (Ульяновская ул., 54-55, г. Пенза) на положения документации при проведении заказчиком – Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Пензенской области (далее – ТФОМС Пензенской области) электронного аукциона «Оказание услуг по текущему ремонту автомобилей» (извещение № 0255200000115000034 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 01.12.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛА:

02.12.2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба (вход. № 4800) ООО «Оптим-Авто» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении заказчиком – ТФОМС Пензенской области (далее – Заказчик) электронного аукциона «Оказание услуг по текущему ремонту автомобилей» (извещение № 0255200000115000034 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 01.12.2015) (далее – электронный аукцион).

Из жалобы следует, что Заказчиком при составлении документации о проведении электронного аукциона неправильно определен объект закупки (отсутствуют VIN коды). Кроме того, в жалобе указано, что в соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе на аукцион выносятся те виды работ, которые входят в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Включение

товаров, работ, услуг в указанные перечни осуществляется в случае одновременного выполнения следующих условий:

1. существует возможность сформулировать подробное и точное описание объекта закупки;
2. критерии определения победителя такого аукциона имеют количественную и денежную оценку.

Податель жалобы считает, что Заказчиком был незаконно выбран такой способ определения поставщика как электронный аукцион.

Также Заявителем были заявлены дополнительные доводы, представленные в письменном виде. В письменных дополнениях к доводам жалобы указано, что расчет цены был произведен Заказчиком способом неустановленным законом, что является нарушением. В результате, по мнению Заявителя, нарушены статьи 1, 7, 8, 9 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Оптим-Авто» была принята и назначена к рассмотрению на 09.12.2015. В связи с необходимостью дополнительного анализа представленных документов Комиссией Управления был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 15 часов 00 минут 09.12.2015.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 08.12.2015 №08-49/3224, а также в дополнении к отзыву на жалобу от 09.12.2015 № 08-49/3246. В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика возражал против дополнительных доводов Заявителя, пояснив, что определение предмета закупки является исключительным правом заказчика и определяется только его потребностями в том или ином товаре (работе, услуге), что следует из положений статьи 12 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

01.12.2015 года заказчиком – ТФОМС Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0255200000115000034, а также документация о проведении аукциона в электронной форме «Оказание услуг по текущему ремонту автомобилей».

Начальная максимальная цена контракта составляет 163 300,00 рублей (+ 3 112 129,43 рубля на оказание услуг по текущему ремонту автомобилей).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация,

предусмотренная частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, установленную статьей 64 Закона о контрактной системе.

Из положений статьи 33 «Правила описания объекта закупки» Закона о контрактной системе не следует, что при приобретении запасных частей к автомобилям Заказчик должен указывать в документации о закупке их оригинальные номера. Не содержат такого требования и иные нормы Закона о контрактной системе.

Кроме того, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, нарушений действующего законодательства о контрактной системе при описании объекта закупки Заказчиком не допущено.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-з утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень).

Данный перечень содержит код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности «50» - **услуги по** торговле, техническому обслуживанию и **ремонту автотранспортных средств** и мотоциклов; услуги по розничной торговле моторным топливом.

Таким образом, электронный аукцион, как способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), выбран Заказчиком в соответствии с законодательством о контрактной системе и Распоряжением Правительства.

Согласно статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1. метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
2. нормативный метод;
3. тарифный методы;
4. проектно-сметный метод;
5. затратный метод.

Заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) в соответствии с законодательством о контрактной системе и Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ) был выбран метод сопоставимых рыночных цен.

В соответствии с пунктом 3.1 Приказа метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 3.7.1 Приказа одной из процедур определения НМЦК посредством данного метода является направление запроса о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

Заказчиком были направлены запросы пяти поставщикам услуг по оказанию ремонта автомобилей с указанием необходимых услуг по ремонту и требуемых для ремонта запасных частей. На основании ответов, полученных на запросы, Заказчиком была рассчитана НМЦК, обоснование которой прилагалось к документации о проведении электронного аукциона.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, Заказчиком были нарушены статьи 1, 7, 8, 9 Закона о контрактной системе.

Статья 1 Закона о контрактной системе определяет сферу применения указанного закона, а именно: закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статья 7 Закона о контрактной системе раскрывает принцип открытости и прозрачности. Согласно данной статье в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности,

путем ее размещения в единой информационной системе. При этом, информация, размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Статья 8 «Принцип обеспечения конкуренции» Закона о контрактной системе предусматривает, в частности, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В статье 9 «Принцип профессионализма заказчика» Закона о контрактной системе в целях указанной статьи под профессионализмом заказчика понимается обладание специалистами, осуществляющими деятельность в сфере закупок, теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Учитывая, что Заявителем не указано, в чем конкретно заключается нарушение Заказчиком при выборе способа определения поставщика, описании предмета и способа определения НМЦК перечисленных принципов и статьи 1 Закона о контрактной системе, а также не приведены соответствующие доказательства, его доводы в данной части являются необоснованными и бездоказательными.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, при проведении Комиссией Управления внеплановой проверки не установлено несоответствие документации о проведении аукциона в электронной форме требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления считает жалобу ООО «Оптим-Авто» необоснованной.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оптим-Авто» на положения документации при проведении заказчиком – Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Пензенской области электронного аукциона «Оказание услуг по текущему ремонту автомобилей» (извещение № 0255200000115000034 опубликовано на сайте

www.zakupki.gov.ru 01.12.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.