П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-1733/2020

02.10.2020 года г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 297 от 22.09.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1733/2020, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» (Место регистрации: «…….»;«…….» года рождения; Место рождения: «…….»; паспорт «…….»), по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ).

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «СЛИМТЭК» и ряда хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме №№ 0121600005619000160, 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На момент совершения правонарушения ответственным должностным лицом являлась директор ООО «СЛИМТЭК» «…….».

На основании имеющихся материалов, Определением от 31.07.2020 года (исх. № ДС/02-9934/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1733/2020.

На рассмотрение дела № 026/04/14.32-1733/2020 прибыл представитель директора ООО «СЛИМТЭК» «…….»-«…….» (доверенность «……» года). Запрошенные материалы и сведения были представлены директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» до начала рассмотрения дела.

Вместе с тем, в ходе проведения рассмотрения дела установлено, что директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» были представлены письменные объяснения в рамках иного рассматриваемого административного дела № 026/04/14.32-1729/2020.

В соответствии со статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение дела № 026/04/14.32-1733/2020 было отложено на 22 сентября 2020 года 10 часов 40 минут.

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1733/2020 от 25.08.2020 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-1733/2020 продлен до 30.09.2020 года.

22.09.2020 года на составление протокола прибыл представитель директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» - «…….» (доверенность «…….»). Представлены пояснения по делу.

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 297 от 22.09.2020 года. С протоколом «……» ознакомился.

В Протоколе № 297 от 22.09.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 02.10.2020 года в 09 часов 50 минут.

02.10.2020 года, на рассмотрение дела прибыл представитель директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» - «…….» (доверенность «…….»), возражения или ходатайства не представлены.

Проанализировав Протокол № 297 от 22.09.2020 и материалы дела №

026/04/14.32-1733/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670) на действиях участников электронного аукциона № 0121200004719000446 «26.40.34.110: Мониторы, не предназначенные специально для использования в качестве периферийного оборудования», имеющие признаки антиконкурентного сговора, выразившегося в отказе от конкуренции между собой.

Ставропольским УФАС России в пределах своих полномочий в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, проведения внеплановой выездной проверки, а также дополнительного анализа, в действиях:

- ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670);

- ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191);

- ИП «…….» (ИНН-«…….», ОГРНИП-«…….»);

- ООО «СЛИМТЭК» (ИНН-2623803289, ОГРН-1132651034031)

выявлены признаки антиконкурентного сговора (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0121600005619000160, 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№ 0121600005619000160, 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019, возбужденного в отношении ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз», ИП «…….» и ООО «СЛИМТЭК».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019 при осуществлении закупок путем проведения

электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000818000012 «Поставка комплектующих для персональных компьютеров».

Начальная цена: 439 633,33 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "КОМПОЗИЦИЯ"	03.07.2018 15:26 IP-«.....»9; 28.06.2018 11:42 IP-«.....»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
2	ООО «Компьютер Союз»	03.07.2018 11:08 IP-«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
3	ООО «Компьютер-Союз»	03.07.2018 11:14 IP-«.....»	09.07.2018 13:02 IP-«.....»	435 236,99	1,0 %	23.07.2018
4	ИП «.....»	03.07.2018 11:23 IP-«.....»	09.07.2018 13:00 IP-«.....»	437 435,16	0,5 %	

ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «.....»с минимальным временным интервалом в 15 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» были поданы также с IP-адреса - «.....».

2) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000015 «Поставка звукового оборудования».

Начальная цена: 1 808 625,23 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «.....»	03.07.2018 11:29 IP-«.....»	09.07.2018 13:46 IP-«.....»	1 799 582,10	0,5%	-
2	ООО «Компьютер Союз»	03.07.2018 11:06 IP-«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
3	ООО «Компьютер-Союз»	03.07.2018 11:19	09.07.2018 13:47	1 790 538,97	1,0 %	23.07.2018

		IP-«…….»	IP-«…….»			

ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «…….».

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «…….» были поданы с IP-адреса - «…….».

3) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000016 «Поставка комплекса технических устройств для выставочных залов».

Начальная цена: 1 928 950,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
15 (48)	ИП «…….»	14.10.2018 17:43 IP-«…….»; 15.10.2018 07:49 IP-«…….»; 15.10.2018 07:50 IP-«…….»	19.10.2018 09:35 IP-«…….»	1 919 305,25	0,5 %	-
70 (97)	ООО «Компьютер-Союз»	14.10.2018 17:30 IP-«…….» 15.10.2018 07:44 IP-«…….»; 15.10.2018 07:46 IP-«…….»	19.10.2018 09:37 IP-«…….»	1 909 660,00	1,0 %	01.11.2018

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса - «…….» в один день с минимальным временным интервалом в 1 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……» также подавались с IP-адреса - «…….».

4) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000017 «Поставка мультимедийного оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 898 900,00 руб.

		дата подачи				

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
104	ООО «Компьютер-Союз»	14.10.2018 17:32 IP-«……»	19.10.2018 09:51 IP-«……»	889 911,00	1,0 %	01.11.2018
188	ИП «……»	14.10.2018 17:44 IP-«……»	19.10.2018 09:50 IP-«……»	894 405,50	0,5 %	-

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «……» в один день с минимальным временным интервалом в 12 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……» также подавались с IP-адреса - «……».

5) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000018 «Поставка акустического оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 292 105,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
77	ООО «Компьютер-Союз»	14.10.2018 17:35 IP-«……»	19.10.2018 10:07 IP-«……»	289 180,00	1,0 %	01.11.2018
105	ИП «……»	14.10.2018 17:46 IP-«……»	19.10.2018 10:05 IP-«……»	290 644,47	0,5 %	-

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «……» в один день с минимальным временным интервалом в 11 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……» также подавались с IP-адреса - «……».

6) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000019 «Поставка осветительного оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 278 380,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
	ООО	16.10.2018 22:11	22.10.2018 12:46			06.11.2018

96	«Компьютер-Союз»	IP-«…….»	IP-«…….»	275 596,00	1,0 %	
160	ИП «…….»	16.10.2018 22:16 IP-«…….»	22.10.2018 12:45 IP-«…….»	276 988,10	0,5 %	-

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «…….»в один день с минимальным временным интервалом в 5 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «…….» были поданы с IP-адреса - «…….».

7) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000020 «Поставка комплектующих для персональных компьютеров для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная цена: 663 812,01 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
59	ИП «…….»	14.10.2018 17:48 IP-«…….»	19.10.2018 10:35 IP-«…….»	660 492,95	0,5 %	-
136	ООО «Компьютер-Союз»	14.10.2018 17:37 IP-«…….»	19.10.2018 10:37 IP-«…….»	657 173,00	1,0 %	01.11.2018

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «…….»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «…….»в один день с минимальным временным интервалом в 11 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «……» также подавались с IP-адреса - «…….».

8) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121600005619000160 «Поставка компьютерного и периферийного оборудования для нужд библиотеки».

Начальная цена: 4 312 356,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
5	ООО «Компьютер-Союз»	2019-08-13 17:42:24 IP-«…….»	16.08.2019 12:04 IP-«…….»	4 269 232,00	1,0 %	03.09.2019
3	Индивидуальный предприниматель «…….»	2019-08-12 18:34:49 IP-«…….»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-

4	ООО «СЛИМТЭК»	2019-08-13 16:14:38 IP-«…….»	2019-08-16 11:55:17- IP-«…….»; 2019-08-16 12:16:33 IP-«…….»	4 269 232,00	1,0 %	-
6	ИП «…….»	2019-08-14 08:57:14 IP-«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «Компьютер-Союз», ИП «…….»и ООО «СЛИМТЭК» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с разных IP-адресов - «…….».

При этом ценовые предложения ООО «Компьютер-Союз» и ООО «СЛИМТЭК» подавались с одного IP-адреса - «…….», и при этом ООО «СЛИМТЭК» одно из предложений было подано с IP-адреса - «…….».

При этом с данного IP-адреса - «……» в последующем ООО «Компьютер-Союз» был осуществлен выход на электронную торговую площадку для заключения контракта, который им в последующем был заключен.

И П «…….», заявка которой была допущена к участию в закупке, ценовое предложение не подано.

Данная закупка проводилась в рамках Национального проекта «Культура» и Федерального проекта «Культурная среда».

Учитывая вышеизложенное, установлено, что:

1) Заявки на участие в аукционах №№0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, в закупочных процедурах № 0321500000818000012, 0321500000818000015 третьим участником не

подается ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает, что приводит к тому, что контракт заключается с конкретным участником ООО «Компьютер-Союз» с минимальным снижением.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

4) Ценовые предложения в закупочных процедурах №№ 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов).

5) По итогам внеплановой выездной проверки ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» выявлены признаки нарушения ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз», ИП «…….» и ООО «СЛИМТЕК» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- В одном помещении, расположенном на 3 этаже в многоэтажном доме, по адресу: 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис № 32 находятся ООО «Компьютер Союз», ООО «Компьютер-Союз», ИП «…….», а также ООО «СЛИМТЭК»,

- в осматриваемом офисном помещении на стеллажах и полках расположены товары, комплектующие, компьютерная техника и иные сопутствующие товары, такие как видеокарты, мониторы, принтеры, подставки, флэш-накопители и др., имеющие ценники на которых проставлены печать принадлежащей ИП «…….», которая согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2018 года является арендатором нежилого офисного помещения 18,6 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является «…….»;

- полученными 26.09.2019 года от «…….», директора ООО «Компьютер Союз» объяснениями, директор ООО «Компьютер-Союз» «……» является её мужем. ИП «…….», и ИП «…….», являются их компаньонами. У И П «……» ими арендуется помещение. Располагаются на одной территории и осуществляют совместную деятельность по реализации

компьютерной техники и сопутствующих товаров. ООО «Компьютер Союз» и ООО «Компьютер-Союз» работают с оптовыми закупками по безналичному расчету. ИП «…….» и ИП «…….» реализуются товары в розницу.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «……» имеется 4 рабочих места подключенных к одному системному блоку, которые используются «…….»

Подготовку и подачу заявок, подачу ценовых предложений от имени ООО «Компьютер Союз» осуществляет «…….», у которого хранится ноутбук, ЭЦП. На «…….» ежегодно «……» выдаёт доверенность на получение ЭЦП из удостоверяющего центра.

- в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «…….» на рабочем месте ИП «…….» находились документы, имеющие отношение к ООО «СЛИМТЭК» и подписанные «……» являющейся директором ООО «СЛИМТЭК», такие как - коммерческие предложения от 17.12.2018 года, 24.05.2019 года; счет на оплату № 5925 от 23.09.19 года, товарная накладная № 21380 от 23.09.2019 года, в том числе находилась доверенность № 00000030 от 10.09.2019 года, выданная «…….», выданная директором ООО «Компьютер-Союз» «…….».

На рабочем компьютере имеется переписка ИП «…….» между «…….» и «…….» об участии в закупочных процедурах.

- на рабочем столе одного менеджера ООО «Компьютер-Союз», находились документы, принадлежащие ИП «…….» и ООО «Компьютер-Союз»;

- на рабочем столе другого менеджера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «…….» и ООО «Компьютер-Союз», а также печати, принадлежащие ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

- на рабочем столе третьего менеджера ООО «Компьютер-Союз» также находились документы, принадлежащие ИП «……» ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

- на рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «…….» находились документы ИП «…….», а также документы, принадлежащие ИП «…….», ЭЦП директора ООО «Компьютер-Союз» «…….».

- в шкафах, находящихся в кабинете бухгалтера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «…….».

6) Ценовые предложения в закупочной процедуре № 0121600005619000160 ООО «СЛИМТЕК» подавало с того же IP-адреса, с которого ООО «Компьютер-Союз» в последующем был заключен контракт.

Пунктом 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Как установлено директором ООО «Компьютер-Союз» является «…….», а директором ООО «Компьютер Союз» является «…….».

Согласно пояснений, представленных в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз», «…….» является женой «…….», тем самым в силу пункта 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются одной группой лиц.

Пунктом 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

Как установлено, «…….» (ИП «…….») является единственным учредителем и единоличным исполнительным органом ООО «СЛИМТЭК», следовательно, в силу пункта 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются одной группой лиц.

В рассматриваемом случае установлено, что две группы лиц, а именно: ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз», ИП «…….» и ООО «СЛИМТЭК», согласовали порядок и участие в закупочных процедурах, что привело к обеспечению победы ООО «Компьютер-Союз» в закупочных процедурах №№ 0121600005619000160, 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019,

0321500000818000020, и в последующем заключению контрактов.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе фото и информацией, представленных проверяемыми лицами, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670) и ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191),

По итогам внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз» были составлены акты проверки и направлены в адрес проверяемых лиц для подписания и предоставления возражений. 12.11.2019 года от ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акты проверок.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что группа лиц ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и группа лиц ИП «…….», ООО «СЛИМТЭК», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «Компьютер-Союз» выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали

своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что группа лиц ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и группа лиц ИП «…….», ООО «СЛИМТЭК», которые являются конкурентами на товарном рынке по поставке мультимедийного оборудования, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителем ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения) запрашиваемые документы и сведения, а также «…….».

Также от представителя ИП «…….» и ООО «СЛИМТЭК» были озвученные устные пояснения, в которых указанно «…….».

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут

использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую

роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;

4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора и подтверждаются следующим:

- «……».

- Устным пояснениями представителя ИП «…….» и ООО «СЛИМТЭК» «…….».

- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки, в ходе которой было установлено, что:

В офисном помещении, находящимся на 3 этаже в многоэтажном доме, по адресу: 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис № 32, находятся ООО «Компьютер Союз», ООО «Компьютер-Союз», ИП «…….», а также ООО «СЛИМТЭК». ООО «Компьютер-Союз» в лице директора «…….», согласно договору аренды офисного помещения от 01.04.2019 года, является арендатором нежилого офисного помещения равного 40 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем выступает «…….», которая является директором ООО «Компьютер Союз» и согласно трудового договора № 2 от 01.07.2018 года является работником ООО «Компьютер-Союз».

ООО «Компьютер Союз» в лице директора «…….» согласно договора субаренды нежилого помещения № 3 от 01.01.2019 года является субарендатором помещения равного 100 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является ИП «…….», которой данное помещение принадлежит на праве аренды.

Также ООО «Компьютер Союз» в лице директора «…….» согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2019 года является арендатором нежилого офисного помещения 20 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателями являются «…….» и «…….».

В осматриваемом офисном помещении на стеллажах и полках расположены товары, комплектующие, компьютерная техника и иные сопутствующие товары, такие как видеокарты, мониторы, принтеры, подставки, флэш-накопители и др., имеющие ценники на которых проставлены печать принадлежащей ИП «…….», которая согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2018 года является арендатором нежилого офисного помещения 18,6 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является «…….».

Согласно объяснений от 26.09.2019 года, полученных от «…….», директора ООО «Компьютер Союз», директор ООО «Компьютер-Союз» «…….» является её мужем. ИП «…….», и ИП «…….», являются их

компаньонами. У ИП « … … . » ими арендуется помещение. Располагаются на одной территории и осуществляют совместную деятельность по реализации компьютерной техники и сопутствующих товаров. ООО «Компьютер Союз» и ООО «Компьютер-Союз» работают с оптовыми закупками по безналичному расчету. ИП «…….» и ИП «…….» реализуются товары в розницу.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» « …… » имеется 4 рабочих места подключенных к одному системному блоку, которые используются « …… » Подготовку и подачу заявок, подачу ценовых предложений от имени ООО «Компьютер Союз» осуществляет «…….», у которого хранится ноутбук, ЭЦП. На «…….» выдаёт доверенность на получение ЭЦП из удостоверяющего центра.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» « …… » на рабочем месте ИП «…….» находились документы, имеющие отношение к ООО «СЛИМТЭК» и подписанные « …… » являющейся директором ООО «СЛИМТЭК», такие как - коммерческие предложения от 17.12.2018 года, 24.05.2019 года; счет на оплату № 5925 от 23.09.19 года, товарная накладная № 21380 от 23.09.2019 года, в том числе находилась доверенность № 00000030 от 10.09.2019 года, выданная «…….», выданная директором ООО «Компьютер-Союз» «…….».

На рабочем компьютере имеется переписка ИП «…….» между «…….» и «…….» об участии в закупочных процедурах.

На рабочем столе одного менеджера ООО «Компьютер-Союз», находились документы, принадлежащие ИП «…….» и ООО «Компьютер-Союз»;

На рабочем столе другого менеджера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «…….» и ООО «Компьютер-Союз», а также печати, принадлежащие ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

На рабочем столе третьего менеджера ООО «Компьютер-Союз» также находились документы, принадлежащие ИП «…….», ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «…….» находились документы ИП «…….», а также документы, принадлежащие ИП «…….», ЭЦП директора ООО «Компьютер-Союз» «…….».

В шкафах, находящихся в кабинете бухгалтера ООО «Компьютер-

Союз» находились документы, принадлежащие ИП «…….»

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентный сговор, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 10 516 527,96 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2098/2019 от 05.02.2020 года.

Заключение от 30.09.2019 года было получено ответчиками, что подтверждается пояснениями представителя ответчиков, а также отчетами об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами: «…….»;«…….».

Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2098/2019 от 05.02.2020 года в адрес Ставропольского УФАС России ответчиками не представлено.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 05.02.2020 года.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, № А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях

- ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670);

- ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191);

- ИП «…….» («…….»);

- ООО «СЛИМТЭК» (ИНН-2623803289, ОГРН-1132651034031),

имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «СЛИМТЭК» было участником закупки № 0121600005619000160.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства по настоящему делу, представителем директора ООО «СЛИМТЭК» «…….»-«…….» (доверенность «…….»года) были озвучены письменные пояснения, в которых директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» указанно о активном способствовании проведению административного расследования, признании вины и отказу от дальнейшего осуществлении согласованных действий, о совершении административного правонарушения впервые и раскаянии в содеянном. Также при назначении административного наказания просил применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Представителем директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» - «…….» в протоколе № 297 от 22.09.2020 года об административном правонарушении указал о том, что событие административного правонарушения установлено верно, замечаний нет, при назначении административного наказания, просил учесть смягчающие вину обстоятельства. В ходе рассмотрения дела поддержаны письменные объяснения директора ООО «СЛИМТЭК» «…….».

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические

данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статьей 15 Конституции Российской Федерации установлено, что любое лицо, в том числе и должностное лицо должно соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Таким образом вступая в правоотношения, должностное лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно частью 2 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Как было установлено, должностным лицом - директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставил.

Доказательства, свидетельствующие о принятии директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые директору ООО «СЛИМТЭК» «…….» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В рассмотрения дела, установлено, что вина выражается в том, что у должностного лица - директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако директор ООО «СЛИМТЭК» «…….» (и иные участники картеля) не предприняла мер для соблюдения

действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

В том числе, вина директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного антиконкурентного соглашения с участниками, а именно в частности с ООО «Компьютер-Союз», реализация которого привела к поддержанию цены при участии в закупке № 0121600005619000160.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину должностного лица – директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 297 от 22.09.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1733/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица – директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Время совершения должностным лицом – директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» административного правонарушения: 2019 год.

Место совершения должностным лицом – директором ООО « С Л И М Т Э К » «…….» административного правонарушения: Ставропольский край.

Таким образом, должностным лицом - директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» было допущено нарушение ООО «СЛИМТЭК» требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019 вступило в законную силу 18.03.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При проведении административного производства обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключающих административную ответственность не установлено.

При рассмотрении понятия «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для

нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц.

Нарушение было допущено должностным лицом – директором ООО «СЛИМТЭК» «…….» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать должностное лицо – директора ООО «СЛИМТЭК» «…….» (Место регистрации: «…….»; «…….»года рождения; Место рождения: «…….»; паспорт «…….») виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционе в электронной форме: № 0121600005619000160, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить должностному лицу – директору ООО «СЛИМТЭК» «…….» наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей (двадцать тысяч

рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней (так как ООО «СЛИМТЭК» является Микропредприятием) со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000700381.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1733/2020 от 02.10.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления
Д.Н. Сапунов