

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев жалобу ЗАО «Биосвязь», признала правомерным решение аукционной комиссии Департамента государственного заказа Тверской области об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на поставку психопрофилактических и психокоррекционных программ для образовательных учреждений Тверской области в связи с несоответствием товара, предлагаемого Обществом к поставке, требованиям документации об аукционе

Жалоба рассмотрена:
15 ноября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Бутылина Н.К. - специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Бровкин В.Ю. - специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Департамента государственного заказа Тверской области: <...>;

- Департамента образования Тверской области: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4 - 5.6., Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ЗАО «Биосвязь» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 09.11.2010 поступила жалоба ЗАО «Биосвязь» (далее – Общество), полагающего, что департаментом образования Тверской области (Заказчиком), департаментом государственного заказа Тверской области (Уполномоченным органом) и аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на поставку психопрофилактических и психокоррекционных программ для общеобразовательных учреждений Тверской области (далее - аукцион) нарушены нормы Закона, а именно:

1) необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе на основании:

- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе и пункта 9 Инструкции участникам размещения заказа по подготовке заявок на участие в аукционе в связи с тем, что предлагаемые характеристики товара полностью не соответствуют требованиям документации об аукционе. При этом в нарушение части 3 статьи 36 Закона, не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка Общества на участие в аукционе;

- отсутствия декларирования соответствия требованиям, установленным пунктами 2 - 4 части 1 статьи 11 Закона, в то время как указанная информация (документы, подтверждающие указанное соответствие) в составе заявки Общества на участие в аукционе имелась;

2) несвоевременно размещено на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Тверской области www.gostorgi.tver.ru (далее – официальный сайт) разъяснение № 1 документации об аукционе (далее – Разъяснение № 1), а также нарушены сроки направления Обществу указанных разъяснений;

3) в соответствии с задачами программы и установленным в документации об аукционе требованиям к возможностям прибора индикатор компьютерный слабых низкочастотных каналов (далее – Индикатор) указанный прибор является медицинским. Принадлежность Индикатора к медицинскому оборудованию также подтверждена Уполномоченным органом в Разъяснении № 1, размещенном на официальном сайте (указан код ОКДП 3311220 «Приборы измерительные для функциональной диагностики» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, который включен в класс продукции 3311000 ОК 004-93 «Медицинское и хирургическое оборудование, ортопедические приспособления»). Вместе с тем, в Техническом задании документации об аукционе (пункт 4. 1. раздела 4 «Общие требования к программному обеспечению») указано требование, что входящий в программное обеспечение Индикатор не должен являться медицинским прибором.

Уполномоченный орган представил письменное возражение на жалобу, в котором пояснил, что при размещении заказа руководствовался требованиями Закона; вместе с тем согласился с доводами жалобы в части нарушения сроков размещения Разъяснения № 1 на официальном сайте и направления указанных разъяснений Обществу, объяснив это тем, что самому Уполномоченному органу такие разъяснения для направления участнику размещения заказа несвоевременно представил Заказчик.

Представитель Заказчика пояснил, что входящий в программное обеспечение Индикатор не относится к медицинским приборам; в Разъяснении № 1, размещенном на официальном сайте допущена ошибка в части указания кода и группы по ОК 004-93 (ОКДП).

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Общества, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

В результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки и изучения представленных документов Комиссией установлено следующее.

Уполномоченным органом извещение № 2010/1710А-571 о проведении аукциона (далее – Извещение) опубликовано 05.10.2010 в официальном печатном издании - газете «Тверская жизнь». Одновременно извещение о проведении аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте, согласно которым предметом государственного контракта является поставка психопрофилактических и психокоррекционных программ для общеобразовательных учреждений Тверской области.

Согласно Извещению:

- начальная (максимальная) цена контракта 892 000,00 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 26.10.2010.

1. На участие в аукционе подали заявки два участника размещения заказа Общество и ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.11.2010 № 2010/1710А-571/1 (далее – протокол) Обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе и пункта 9 инструкции участникам размещения заказа по подготовке заявок на участие в аукционе, а именно: «...предлагаемые характеристики полностью не соответствуют требованиям документации об аукционе; участник размещения заказа не продекларировал свое соответствие требованиям, установленным пунктами 2 - 4 части 1 статьи 11 Закона».

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказа на выполнение работ документации об аукционе с учетом требований части 2 статьи 34 Закона, установлены, в том числе, требования к функциональным характеристикам комплексной образовательно-профилактической программы для диагностики факторов риска и профилактики вовлечения в наркозависимость детей и подростков, из которых следует, что программа предназначена: для первичной профилактики наркозависимости; формирования устойчивой жизненной позиции; осознания личной ответственности за свое поведение и выбор жизненного пути; развития системы мировоззрения, обеспечивающей личностный рост; формирования ответственности, ценностного отношения к своему здоровью, конструктивных поведенческих стратегий; развитие коммуникативных навыков.

Также установлены и другие требования к функциональным характеристикам программы для обучения диафрагмальному дыханию и навыкам психофизиологической саморегуляции, которая предназначена, в том числе, для обучения диафрагмально-релаксационному дыханию на основе метода биологической обратной связи (БОС), формирования навыков целенаправленной саморегуляции функциональных и эмоциональных состояний, необходимых для поддержания хорошего физического, психического и социального здоровья; оптимизации протекания сложных жизненных периодов; формирования ценностного отношения к своему здоровью, конструктивных поведенческих

стратегий; коррекции поведения детей и подростков; антистрессовой подготовки, профилактики стрессогенных заболеваний; обеспечения процесса психологической разгрузки и восстановления; подготовки к работе в условиях повышенных психоэмоциональных нагрузок; профилактики частых простудных заболеваний; коррекции функций высшей нервной деятельности: концентрация внимания, улучшение памяти. Кроме того, в документации об аукционе установлены требования к количественным и качественным характеристикам психопрофилактических и психокоррекционных программ, общие требования к программному обеспечению, требования к функциональным возможностям Индикатора и другие требования.

Обществом предложен к поставке тренажер дыхания «Биосвязь».

Согласно указанным Обществом сведениям им к поставке предлагаются не программы, требуемые в соответствии с предметом контракта, а тренажер дыхания, вместо Индикатора, входящего в состав программы в составе тренажера дыхания, предлагаются компьютеризированные приборы, функциональные и технические характеристики которых не соответствуют требуемым.

Случаи, когда участнику размещения заказа может быть отказано в допуске к участию в аукционе, предусмотрены положениями части 1 статьи 12 Закона.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно части 3 статьи 36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе Обществу по данному основанию в допуске к участию в аукционе, при этом указание в протоколе на то, что «..предлагаемые характеристики полностью не соответствуют требованиям документации об аукционе» в данном случае не нарушает требований части 3 статьи 36 Закона.

2. Пунктами 2 – 4 части 1 статьи 11 Закона установлены обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов:

- непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе;

- отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

В соответствии с частью 2.1 статьи 35 Закона в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 Закона.

Заказчиком и Уполномоченным органом в документации об аукционе установлены аналогичные требования к участнику размещения заказа, а также требование о декларировании участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона. Так, пунктом 5 формы 1.1 формы заявки на участие в аукционе (приложение № 1) установлено, что участник должен продекларировать свое соответствие требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Общество продекларировало свое соответствие указанным требованиям не в документе, поименованном как «Заявка на участие в аукционе», а отдельными справками, представив также справку о состоянии расчетов.

При таких обстоятельствах аукционной комиссией отказано в Обществу в допуске к участию в аукционе в связи с недеklarированием им своего соответствия требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона с нарушением пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

Вместе с тем указанное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, поскольку по другому указанному выше основанию Обществу правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

3. В Техническом задании документации об аукционе (пункт 4. 1. раздела 4 «Общие требования к программному обеспечению») указано требование, что входящий в программное обеспечение Индикатор не должен являться медицинским прибором.

Согласно части 8 статьи 34 Закона любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В течение одного дня со дня направления разъяснения положений документации об аукционе по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без

указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Обществом в соответствии с требованиями части 8 статьи 34 Закона 14.10.2010 направлен Уполномоченному органу в письменной форме и по факсимильной связи запрос о разъяснении положений документации об аукционе - был запрошен код ОКП, к которому в соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 относится Индикатор (далее – Запрос).

Согласно представленным документам Уполномоченным органом запрос Общества, направленный посредством факсимильной связи получен 14.10.2010 и в тот же день направлен Заказчику. Уполномоченным органом ответ от Заказчика по данному Запросу был получен только 25.10.2010, и в тот же день Разъяснение № 1 размещено Уполномоченным органом на официальном сайте и направлено Обществу. При этом в Разъяснении указано, что прибор в соответствии с ОКП относится к коду 3311220 «Приборы измерительные для функциональной диагностики», в то время как данный код имеет такое наименование согласно другому классификатору - ОК 004-93 (ОКДП).

Из устных пояснений Заказчика следует, что при указании позиции код ОКДП прибора согласно ОК 004-93 в Разъяснении № 1 им допущена техническая ошибка; указанный прибор не имеет медицинского назначения и не относится к медицинскому оборудованию.

Таким образом, Уполномоченным органом, Заказчиком разъяснения положений документации об аукционе даны с нарушением порядка, предусмотренного частью 8 статьи 34 Закона.

Вместе с тем, Комиссия считает, что данное нарушение также не повлияло на результаты размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «Биосвязь» частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.
3. Признать Уполномоченный орган и Заказчика нарушившими требования части 8 статьи 34 Закона.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказа Уполномоченному органу, Заказчику и аукционной комиссии не выдавать, так как допущенные нарушения не повлияли на результат размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

В.М. Фомин

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин