

«22» августа 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук» (далее заказчик, ИЦИГ СО РАН): «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» на действия ИЦИГ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту зерносушильного комплекса ОСХП ИЦИГ СО РАН, НСО, Искитимский район, с. Елбаши (извещение № 0351100003716000050), начальная (максимальная) цена контракта 20 142 296, 74 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» с жалобой на действия ИЦИГ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту зерносушильного комплекса ОСХП ИЦИГ СО РАН, НСО, Искитимский район, с. Елбаши.

Суть жалобы заключается в следующем.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с Приказом № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 г., либо допуска саморегулируемой организации к видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, в аукционной документации установлено требование к составу и содержанию аукционной заявки о представлении в ней копий свидетельств о таких допусках.

Податель жалобы считает, что заказчиком в документации об аукционе установлено требование о наличии у участника закупки допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства без указания необходимых подпунктов, что является нарушением законодательства.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации

(далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Пунктом 10 части 1 статьи 1 ГрК РФ установлено, что под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Податель жалобы считает, что при проведении данной закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчику необходимо установить требование к участникам закупки о наличии у них только допуска саморегулируемой организации по организации строительства.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик согласен с подателем жалобы о том, что в аукционной документации установлено требование к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с Приказом № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 г., либо допуска саморегулируемой организации к видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, в аукционной документации установлено требование к составу и содержанию аукционной заявки о представлении в ней копий свидетельств о таких допусках.

Заказчик пояснил, что в аукционной документации указаны виды закупаемых работ по капитальному ремонту. При этом, по мнению заказчика, указание конкретных пунктов Приказа № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 г. необязательно.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) ст.64 ФЗ № 44-ФЗ информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного Кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполняемых работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с Приказом № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г., либо допуска саморегулируемой организации к видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, в п.16 информационной карты аукционной документации установлено требование к составу и содержанию аукционной заявки о представлении в ней копий свидетельств о таких допусках. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Приказ № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. содержит перечень различных видов работ по организации строительства, для выполнения которых необходимо обладать отдельными допусками саморегулируемой организации на выполнение работ по организации строительства. В связи с этим, заказчику в соответствии с п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и

ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ необходимо установить требование к участникам аукциона об обладании ими конкретного вида допуска к работам по организации строительства в соответствии с конкретным пунктом (подпунктом) Приказа № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. В противном случае, участник аукциона может обладать допуском саморегулируемой организации к работам по организации строительства на виды работ, которые не являются объектом конкретной закупки.

Таким образом, заказчик, не указав в извещении и аукционной документации конкретный вид допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с конкретным пунктом (подпунктом) перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г., нарушил п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а также не указав такие сведения в требованиях ко второй части заявки, нарушил п.1 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что участнику закупки необходимо представить в заявке копию свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с п.33.1.10 Перечня - «Предприятия и объекты сельского и лесного хозяйства», либо в соответствии с п.33.4 Перечня - «Объекты электроснабжения до 110кВ включительно».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что виды и группы видов работ, предусмотренные в п.33.1.10 Перечня, требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в [статье 48.1](#) ГрК РФ. В статье 48.1 ГрК РФ указаны особо опасные, технически сложные и уникальные объекты. Заказчик не представил какие-либо документы и сведения, подтверждающие соответствие зерносушильного комплекса ОСХП ИЦиГ СО РАН статье 48.1 ГрК РФ. Кроме того, заказчик не представил какие-либо документы и сведения, подтверждающие соответствие зерносушильного комплекса ОСХП ИЦиГ СО РАН п.33.4 Перечня. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что для участия в данной закупке не требуется наличие допуска саморегулируемой организации. Установив требования о наличии допусков саморегулируемой организации и о представлении в заявках копий свидетельств о таких допусках, заказчик нарушил ч.6 ст.31 и ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы о необходимости наличия допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.34 информационной карты аукционной документации установил требование к сроку действия банковской гарантии о том, чтобы он превышал срок действия контракта на 1 месяц. При этом, в соответствии с п.35 информационной

карты аукционной документации срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц. В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Таким образом, требования к сроку действия банковской гарантии, установленные в п.34 информационной карты аукционной документации, противоречат ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик нарушил ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчик в состав аукционной документации включил раздел «Обоснование выбора оборудования для проведения капитального ремонта зерносушительного комплекса ОСХП ИЦиГ СО РАН». В соответствии с данным разделом заказчику необходимо только оборудование ОАО «Мельинвест». Кроме того, заказчик в аукционной документации указал конкретные модели оборудования, сопроводив их словами «или эквивалент». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика не смогли представить сведения о товарах,

которые эквивалентны указанным в аукционной документации. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик при описании объекта закупки установил безальтернативные требования к используемому при выполнении работ оборудованию, не позволяющие предлагать эквиваленты тому оборудованию, которое указано в аукционной документации. Заказчик нарушил ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что в силу ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ изменение объекта закупки не допускается, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что устранение вышеуказанных нарушений возможно исключительно путем аннулирования данной закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» на действия ИЦИГ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту зерносушильного комплекса ОСХП ИЦИГ СО РАН, НСО, Искитимский район, с. Елбаши (извещение № 0351100003716000050) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.1 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66, ч.6 ст.31, ч.6 ст.66, ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной документации предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-245

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«22» августа 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-306 от 22.08.2016г. по жалобе ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» на действия ИЦИГ СО РАН при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту зерносушильного комплекса ОСХП

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ИЦИГ СО РАН необходимо:

1. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по строительству, капитальному ремонту, реконструкции объекта капитального строительства, прекратить не указывать в аукционной документации конкретный вид допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с конкретным пунктом (подпунктом) перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом № 624 Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г.;
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 и ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по ремонту объекта прекратить требовать наличия у участника закупки допусков саморегулируемой организации и прекратить требовать представления в заявки копий свидетельств о таких допусках, в случае если в соответствии с законодательством они не должны быть затребованы (как при закупке № 0351100003716000050);
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к сроку действия банковской гарантии о том, чтобы он превышал срок действия контракта ровно на 1 месяц;
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить составлять описание объекта таким образом, чтобы ему соответствовал товар единственного производителя;
5. Аннулировать данное определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-306 от 22.08.2016г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ИЦИГ СО РАН сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 08.09.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.