

12.12.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГарантПроект» (далее – Заявитель, Общество) исх. № 125 от 05.12.2016 года (вх. № 5331 от 06.12.2016 года) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» (далее – Заказчик), администрации муниципального образования город Тула (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР" (закупка № 0166300024716000886) (далее – Запрос котировок), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 (далее – Административный регламент) в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Запроса котировок.

Из жалобы следует, что в пункте 12 части I **«СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ ЗАПРОСЕ КОТИРОВОК»** и в пункте 18 приложения 1 **«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ** на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"» к извещению о Запросе котировок (далее – техническое задание) Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 (далее – Перечень), включающего следующий разрешенный вид работ: «13. Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

В связи изложенным, Общество просит признать в действиях Заказчика нарушение норм Закона, а также статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По мнению Заявителя, Заказчиком определены невыполнимые условия исполнения контракта в части установления сроков оказания услуг - 10 календарных дней с даты заключения контракта. Общество считает, что указанный в техническом задании объем оказываемых услуг невозможно выполнить за данный период времени.

В жалобе Общество указывает, что требования пункта 13 технического задания о необходимости самостоятельного получения подрядчиком сведений о собственниках земельных участков, а также необходимых дополнительных сведений, без предъявления Заказчику оплаты установлены Заказчиком незаконно, так как Заказчик может получить данные сведения бесплатно.

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не прописал в пункте 12 технического задания предоставление проектно-сметной документации на газопроводы в составе исходных данных на выполнение градостроительных работ.

По мнению Заявителя, требования пункта 14 технического задания о сопровождении подрядчиком проектной документации при проведении согласований с федеральными службами, пунктов 2.1, 4.1.3, 4.1.11, 4.1.12 проекта контракта, очевидно необъективны, поскольку противоречат нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Из жалобы также следует, что требования пунктов 4.4.3, 6.1, 6.3, 6.4 проекта контракта об ответственности подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ излишне установлены Заказчиком.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, присутствующие на заседании Комиссии, частично согласились с доводами жалобы Заявителя.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что 28.11.2016 года в извещение о проведении Запроса котировок было внесено изменение, в результате чего исключено требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что требования пункта 14 технического задания о сопровождении подрядчиком проектной документации при проведении согласований с федеральными службами, пунктов 2.1, 4.1.3, 4.1.11, 4.1.12 проекта контракта ошибочно установлены Заказчиком.

Заказчик, Уполномоченный орган представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом требований Закона при проведении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N

135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении апроса котировок (закупка № 0166300024716000886) (далее – Извещение) опубликовано 24.11.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок. 29.11.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о внесении изменений в извещение о проведении запроса котировок от 28.11.2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 498836,00 рубля.

Довод Заявителя об установлении Заказчиком незаконного требования к участникам закупки Комиссия считает обоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе информация о требованиях, предъявляемых к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом в соответствии с [частью 6 статьи 31](#) Закона заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#).

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа подтвердили, что работы по подготовке проектной документации по планировке территорий не входят в Перечень, следовательно, не требуют наличия свидетельства СРО, в связи с чем, как было указано выше, Заказчиком 28.11.2016 года было исключено требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем путем внесения изменений в Извещение.

Однако согласно извещению о внесении изменений в извещение о проведении запроса котировок от 28.11.2016 года соответствующие изменения внесены лишь в часть I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ ЗАПРОСЕ КОТИРОВОК» Извещения.

Комиссией установлено, что в пункт 18 приложения 1 к Извещению **ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ** на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"», а также в пункт 18 приложения 1 к контракту **ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ** на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"» Извещения указанные изменения не

вносились, и данные документы содержат требования о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем.

Следовательно, в нарушение [части 6 статьи 31](#) Закона Заказчик, Уполномоченный орган установили незаконное требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем.

Довод Заявителя об установлении Заказчиком в Извещении необоснованно коротких сроков для выполнения заявленного объема работ Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

В пункте 9 части I **«СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ ЗАПРОСЕ КОТИРОВОК»**, в пункте 9 приложения 1 **«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на** выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"», в пункте 3.1 приложения 3 «Проект контракта» Извещения указано: начало работ с момента заключения контракта; окончание – 10 календарных дней со дня заключения Контракта.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии сообщили, что установленные сроки являются реальными и исполнимыми. В обоснование данного довода указано, что при подготовке Извещения и определении начальной (максимальной) цены контракта техническое задание, содержащее объем услуг и срок их оказания, направлено Заказчиком в различные организации. Ни в одном из представленных ценовых предложений не содержалось информации о том, что выполнить заявленный объем услуг в указанные сроки невозможно.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что включение в Извещение Заказчиком условия о сроке оказания услуг, равном 10 календарным дням, нарушает положения Закона и ограничивает в связи с этим конкуренцию в части ограничения числа участников закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Таким образом, требование к срокам оказания услуг, установленное в извещении о проведении Запроса котировок, не создает преимущественных условий участия отдельным участникам закупки, поскольку относится ко всем участникам закупки без исключения. Данный факт подтверждается наличием четырех котировочных заявок, поданных на момент рассмотрения жалобы. Таким образом, установление Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок указанного требования к срокам оказания услуг не является нарушением Закона и не ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного Комиссия решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Довод заявителя о незаконном установлении Заказчиком требования о необходимости самостоятельного получения подрядчиком сведений о собственниках земельных участков, а также необходимых дополнительных сведений Комиссия также считает необоснованным.

В пункте 13 приложения 1 «**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ** на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"» к Извещению Заказчиком установлено следующее:

13.	Указания о необходимости обеспечить получение технических условий, иных исходных данных и исходно-разрешительной документации	Сведения о собственниках земельных участков Подрядчик получает самостоятельно. Необходимые дополнительные сведения Подрядчик получает самостоятельно в ходе работ, информируя при этом Заказчика, не предъявляя Заказчику оплаты (максимальная расчетная стоимость).
-----	---	---

В соответствии с [частью 11 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (далее - Закон о кадастре) за предоставление сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, предоставление информации, указанной в [части 6 статьи 14](#) Закона о кадастре, взимается плата.

Согласно [пункту 1 части 12 статьи 14](#) Закона о кадастре орган кадастрового учета предоставляет бесплатно сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, за исключением кадастрового плана территории в форме документа на бумажном носителе, федеральным органам исполнительной власти, их территориальным органам, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, подведомственным федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации или органам местного самоуправления организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, за исключением кадастровых инженеров, и многофункциональным центрам.

В соответствии со статьей 15 Устава муниципального образования город Тула, принятым местным референдумом 09.02.1997 года, структуру органов местного самоуправления составляют:

- 1) представительный орган муниципального образования - Тульская городская Дума;
- 2) Глава муниципального образования;
- 3) местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования город Тула) - администрация города Тулы;
- 4) контрольно-счетный орган муниципального образования - контрольная комиссия муниципального образования город Тула (контрольная комиссия города Тулы).

Таким образом, Заказчик - муниципальное учреждение «Управление капитального

строительства города Тулы» - не входит в структуру органов местного самоуправления, связи с чем положения [пункта 1 части 12 статьи 14](#) Закона о кадастре в отношении данного юридического лица не применимы.

Довод Общества о необходимости предоставления Заказчиком проектно-сметной документации на газопроводы в составе исходных данных на выполнение градостроительных работ Комиссия считает несостоятельным в связи со следующим.

Согласно Извещению предметом данной закупки является разработка проекта планировки и проекта межевания.

Из положений [части 1 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям.

В соответствии с [частью 6 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу, в том числе: 1) градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории

В силу [части 11 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или технического заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Таким образом, из указанных положений Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что данные проектной документации не являются исходными данными для разработки документация по планировке территории (проект планировки и проект межевания), в связи с чем указанный довод не нашел своего подтверждения.

Довод Заявителя о необъективности требований пункта 14 приложения 1 **«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР"»** к Извещению, пунктов 2.1, 4.1.3 приложения 3 «Проект контракта» Извещения в части сопровождении подрядчиком проектной документации при проведении согласований с федеральными службами, выполнения инженерных изысканий, прохождения и получения заключения государственной экспертизы, а также требований пунктов 4.1.11, 4.1.12 проекта контракта Комиссия считает обоснованным.

Из положений статей 45, 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что документацию по планировке территории (проекты планировки территории и проекты межевания территории) утверждает глава местной администрации поселения или глава местной администрации городского округа. Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрено согласование документации по планировке территории с федеральными службами, заинтересованными организациями, равно как не предусмотрено прохождение и получение заключения государственной экспертизы.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 73](#) Закона в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) Закона.

В силу [пункта 2 статьи 42](#) Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона.

На заседании Комиссии представитель Заказчика признал, что указанные требования установлены Заказчиком в Извещении вследствие технической ошибки.

Таким образом, изложив условия контракта, содержащее описание объекта закупки без учета требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона, Заказчик, Уполномоченный орган нарушили пункт 1 части 1 статьи 73, пункт 2 статьи 42, статью 33 Закона.

Довод Общества о содержании в пунктах 4.4.3, 6.1, 6.3, 6.4 приложения 3 «Проект контракта» Извещения ничтожных условий относительно ответственности подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ Комиссия считает несостоятельным.

Следует отметить, что договорные правоотношения сторон, являющиеся доводом жалобы, относятся к стадии исполнения контракта и регулируются нормами, закрепленными гражданским законодательством, в связи с чем рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «ГарантПроект» о нарушении муниципальным учреждением «Управление капитального строительства города Тулы», администрацией муниципального образования город Тула положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГарантПроект» исх. № 125 от 05.12.2016 года (вх. № 5331 от 06.12.2016 года) на действия

муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР" (закупка № 0166300024716000886) обоснованной в части.

3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (закупка № 0166300024716000886) признать муниципальное учреждение «Управление капитального строительства города Тулы», администрацию муниципального образования город Тула нарушившими часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 73, пункт 2 статьи 42, статью 33 Закона.
4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать муниципальному учреждению «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, статьи 33 Закона путем отмены закупки № 0166300024716000886.
5. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать единой комиссии уполномоченного органа по осуществлению закупок для нужд муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения данной закупки (при наличии таковых).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/284-2016

12.12.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 12.12.2016 года по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ГарантПроект» исх. № 125 от 05.12.2016 года (вх. № 5331 от 06.12.2016 года) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проекта планировки и проекта межевания по объекту: "Газоснабжение пос. Волынцевский, в т.ч. ПИР" (закупка № 0166300024716000886) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее - Закон)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула устранить нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, статьи 33 Закона путем отмены закупки № 0166300024716000886.
2. Единой комиссии уполномоченного органа по осуществлению закупок для нужд муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» отменить все протоколы, составленные в ходе осуществления закупки № 0166300024716000886 (при наличии).
3. Срок исполнения предписания - не позднее 22.12.2016 года.
4. Муниципальному учреждению «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула, единой комиссии уполномоченного органа по осуществлению закупок для нужд муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания не позднее 22.12.2016 года (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пунктов 1 и 2 предписания).