

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-2/261-2017

17 июля 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/261-2017 от 13.07.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении члена аукционной комиссии – ведущего экономиста ГБУЗ «Городская больница № 1 г. Копейска» <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- <...>;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>;

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении электронного аукциона на поставку кювет для биохимического анализатора Indiko (извещение № 0869200000217000078) (далее – аукцион) выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно материалам дела, ГБУЗ «Городская больница № 1» г. Копейска (далее – Заказчик), ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» 28.02.2017 объявили о проведении Аукциона путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 566 329 рублей 90 копеек.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, заявка на участие в аукционе признается комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак и конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

или

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу пункта части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Пунктом 9 Информационной карты документации на участие в аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям,

установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии) и наименование страны происхождения товара.

Также пунктом 9 Информационной карты определено, что вторая часть заявки должна содержать копию действующего Регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации).

В техническом задании по позиции №1 в столбце «Наименование объекта закупки» указано, что к поставке необходимы Мультиячеистые кюветы Tencell для биохимического анализатора Indiko (Thermo Fisher Scientific Oy, Финляндия). При этом, указано, что кюветы должны пройти соответствующие технические испытания для работы с анализаторами серии Indiko, имеющегося у Заказчика.

Таким образом, Заказчик установил, что предметом закупки являются именно мультиячеистые кюветы Tencell для биохимического анализатора Indiko.

Как видно из материалов дела, на участие в аукционе поступило две заявки:

- ООО «Инвестком» предложены мультиячеистые кюветы для биохимического анализатора Indiko (Страна производства — Китай);
- ООО «ЛабСтандарт» предложены мультиячеистые кюветы Tencell для биохимического анализатора Indiko (Страна производства — Финляндия).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.03.2017 обе заявки признаны соответствующими, участники допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2%.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, обе заявки признаны соответствующими, победителем стало ООО «Инвестком».

Вместе с тем, <...> неправомерно признала победителем аукциона ООО «Инвестком».

В материалах административного дела имеются следующие документы:

- руководство по эксплуатации для анализатора биохимического «Indiko»;
- руководство по эксплуатации для анализатора биохимического «Indiko Plus»;

- письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 011-7895/2016 от 01.03.2016;

- регистрационное удостоверение на расходные материалы к анализаторам Indiko и Konelab № ФСЗ 2011/10951;

- информационное письмо ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» от 16.10.2015;

- информационное письмо ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» от 26.01.2016;

- информационное письмо ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» от 15.10.2015;

- информационное письмо ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» от 29.03.2017.

1. В руководстве по эксплуатации к биохимическому анализатору Indiko указано, что качество результатов гарантируется только при использовании кювет производства компании Thermo Fisher Scientific Oy.

Более того, представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России подтвердил, что Заказчик перед формированием технического задания был ознакомлен с указанным руководством по эксплуатации.

2. В письме Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 011-7895/2016 от 01.03.2016 сказано, что в материалах регистрационного досье отсутствует информация, подтверждающая возможность использования кюветы для лабораторного анализа производства «Чжэцзян Аикор Медикал Текнолоджи Ко., Лтд», Китай (регистрационное удостоверение от 07.12.2015 № РЗН 2015/3384) совместно с биохимическим анализатором Indiko, в связи с чем возможность использования тех или иных запчастей может быть определена только производителем медицинского изделия.

3. В соответствии письмами б/н от 16.10.2015, 15.10.2015, 28.01.2016, 29.03.2017 ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» сообщило, что согласно инструкции по эксплуатации для работы биохимического анализатора Indiko возможно использование только кювет торговой марки Tencell, что исключает возможность применения иных кювет.

Также ЗАО «Термо Фишер Саеинтифик» в письме от 29.03.2017 указало, что возможные аналоги оригинальных кювет Tencell никогда не проходили технические испытания на базе завода изготовителя Thermo Fisher Scientific Oy.

Совокупность указанных обстоятельств подтверждает тот факт, что кюветы для лабораторного анализа производства «Чжэцзян Аикор Медикал Текнолоджи Ко., Лтд», (Китай) не могут быть использованы для работы с биохимическим анализатором Indiko.

Таким образом, Заказчик при формировании технического задания был

информирован о том, что качество результатов гарантируется только при использовании кювет производства компании Thermo Fisher Scientific Oy, следовательно, Гатаулина должна была отклонить заявку ООО «Инвестком».

Более того, в составе второй части заявки ООО «ЛабСтандарт» были приложены письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 011-7895/2016 от 01.03.2016 и ЗАО «Термо Фишер Саейнтифик», в которых содержалась информация о том, что для работы биохимического анализатора Indiko возможно использование только кюветы торговой марки Tencell, а также сведения о том, что возможные аналоги оригинальных кювет Tencell никогда не проходили технические испытания на базе завода изготовителя Thermo Fisher Scientific Oy, что исключает возможность применения иных кювет.

Также стоит отметить, что Заказчик в Техническом задании в столбце «Наименование объекта закупки» указал, что к поставке необходимы Мультиячеистые кюветы Tencell для биохимического анализатора Indiko (Thermo Fisher Scientific Oy, Финляндия). Из этого следует, что предметом поставки является именно кюветы Tencell.

В силу статьи 506 ГК РФ существенными условиями договора поставки являются предмет договора, т.е. наименование и количество товара, его ассортимент и комплектность, а также срок поставки.

ООО «Инвестком» в первой части заявки не указало, что к поставке предложены кюветы Tencell. Более того, во второй части заявки победителем не было приложено регистрационное удостоверение, подтверждавшее, что ООО «Инвестком» предлагает к поставке именно кюветы Tencell.

Совокупность указанных фактов свидетельствовала о том, что победитель предлагает кюветы, которые не совместимы с биохимическим анализатором Indiko, следовательно, комиссия должна была отклонить заявку ООО «Инвестком».

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе <...> имела возможность отклонить ООО «Инвестком» в связи с непредставления документов и информации, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, обладая информацией о том, что предложенный ООО «Инвестком» не будет удовлетворять потребность Заказчика, <...> в нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признала победителем аукциона ООО «Инвестком».

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также права и законные интересы участников закупки.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в признании заявки победителя аукциона соответствующей требованиям документации об аукционе.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Согласно приказу главного врача <...> переведена на должность ведущего экономиста МЛПУЗ «Городская больница № 1».

Приказом директора ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» <...> включена в состав аукционной комиссии в качестве члена аукционной комиссии.

<...> в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.03.2017 принимала участие в рассмотрении заявок участников аукциона, принимала решение о признании заявки ООО «Инвестком» соответствующей требованиям документации об аукционе, подписывала указанный протокол.

Действия <...>, как члена аукционной комиссии, привели к признанию ООО «Инвестком» победителем Аукциона, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола - 22.03.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявляла, заявив ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 132-ж/2017 от 30.03.2017, протоколом об административном правонарушении от 13.07.2017 и иными материалами административного дела.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа не может ограничиться устным замечанием, поскольку <...>, являясь членом аукционной комиссии, неправоммерно признала заявку ООО «Инвестком» надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, чем нарушила права и законные интересы участника закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «ЛфбСтандарт»), претендующего на заключение контракта.

Санкция части 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 566 329 рублей 90 копеек, 1 % составляет – 15 663 рубля 90 копеек.

Протокол подведения итогов Аукциона от 22.03.2017 подписан <...>

Ранее <...> к административной ответственности не привлекалась.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **члена аукционной комиссии – ведущего экономиста ГБУЗ «Городская больница № 1 г. Копейска» <...>** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь **члена аукционной комиссии – ведущего экономиста ГБУЗ «Городская больница № 1 г. Копейска» <...>** к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 663 (пятнадцать тысяч шестьсот шестьдесят три рубля) 90 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351)

263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.