

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 56-04/15

22 апреля 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

- <...> – заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> — главного специалиста-эксперта
отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 56 - 04/15 по признакам нарушения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах,

Руководствуясь статьей 48.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление Председателя Челябинского отделения «Гильдия отечественных специалистов по государственному и муниципальному заказу» на действия ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при проведении электронного аукциона на строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140» (№ 0169300032615000413) (далее – аукцион), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Материалами заявления установлено, что указанный аукцион проводило МУ

«Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района». Победителем аукциона признано ООО «Современные технологии бизнеса».

В открытом электронном аукционе приняло участие девять хозяйствующих субъектов.

Начальная (максимальная) цена контракта — 105 983 936,00 рублей.

Дата и время начала аукциона: 10.08.2015 09.05.

С целью выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронной площадки ООО «РТС-тендер», на которой проходила процедура электронного аукциона.

По результатам анализа полученной информации сформирована таблица № 1.

Письмом от 29.12.2015 ФАС России в соответствии с пунктом 1.4.3 Приказа ФАС России поручило Челябинскому УФАС России рассмотреть дело № 56-04/15 в отношении ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера».

Приказом Челябинского УФАС России от 20.11.2015 № 351 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Определением о назначении дела № 56-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у **ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера»** запрошены следующие документы (информация):

- информацию о юридическом и фактическом адресе вашей организации, контактные номера телефонов в период с 20.07.2015 — 10.08.2015, с приложением подтверждающих документов;

- информацию об интернет провайдере, оказывающем вашей организации услуги по доступу к ресурсам в сети «Интернет», с указанием статического IP - адреса (если такой имеется), в период с 20.07.2015 — 10.08.2015, с приложением подтверждающих документов;

- документы, подтверждающие право собственности \ иного законного владения (пользования, распоряжения) помещением(и), указанными в ответе на пункт 1 настоящего запроса;

- информацию о вносимых вашей организацией при участии в открытом аукционе № 0169300032615000413 изменениях в I и II части заявки, с приложением подтверждающих документов;

- перечень группы лиц вашей организации с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, составленный в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», Приказом ФАС России от 20 ноября 2006

года № 293, по состоянию на 10.08.2015, с приложением подтверждающих документов;

- учредительные документы со всеми действующими изменениями и дополнениями к ним;

- копию свидетельства о регистрации в качестве юридического лица;

- копию свидетельства о постановке на налоговый учет;

- выписку из единого государственного реестра юридических лиц, на последнюю дату внесения изменений.

- иные документы, информацию, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу и/или разъясняющие суть конфликта.

Ответ на указанное определение от ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» в адрес Челябинского УФАС России не поступал.

Определением об отложении рассмотрения дела от 16.02.2016 вновь запрошены у ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» документы и информация.

В ответ на указанное определение ООО «Премьера» представило информацию о том, что услуги по доступу к ресурсам сети «Интернет» ООО «Премьера» оказывает ООО «СуммаТелеком», IP-адрес – 109.172.47.115.

После подачи заявки на участие в аукционе № 0169300032615000413 какие-либо изменения в нее не вносились.

В ответ на указанное определение ООО «СтройСоюз» представило информацию о своем фактическом и юридическом адресе, а также о том, что после подачи заявки на участие в аукционе № 0169300032615000413 какие-либо изменения в нее не вносились.

ООО «СтройСоюз» представлен договор аренды нежилого помещения по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 34, помещения IV, ком. 37.

ООО «РемПромСтрой» информацию о порядке участия в аукционе № 0169300032615000413 не представило.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской

Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в [подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11](#) Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке в необходимом объеме, которым установлено, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при участии в торгах осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами;

продуктовыми границами является строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140»,
географическими границами - территория Российской Федерации.

2. Проанализировав собранные в процессе рассмотрения дела № 56-04/15 документы и информацию, ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими, Комиссия Челябинское УФАС России установила, что в аукционе участвовало две не связанные между собой группы хозяйствующих субъектов, заключивших антиконкурентное соглашение.

Оценка действий Группы № 1 (ООО «Севиком», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь») при участии в аукционе будет дана Комиссией Челябинского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 55-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе анализа действий ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при участии в аукционе установлено следующее.

ООО «РемПромСтрой» (ставка 60 940 763,2) и ООО «СтройСоюз» (ставка 66 239 960,0) в первые пять минут проведения аукциона снизили начальную (максимальную) цену контракта на 45 %, тем самым сделав невыгодным дальнейшее участие в аукционе добросовестным хозяйствующим субъектам.

С 09.09.27 до 09.16 ставки не поступали. В 09.16.48 поступила ставка 90 086 345,0 МП «МИС».

С 09.16.48 до 09.29 ставки не поступали. В 09.29.14 поступила ставка 89 900 000,0 ООО «Современные технологии бизнеса» и в 09.29.21 поступила ставка 89 900 000,0 ООО «Премьера».

В ходе анализа информации, содержащейся в ЕГРЮЛ ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» установлено, что все три указанные организации были учреждены в городе Липецке и получили соответствующие ИНН.

В дальнейшем, а именно ООО «РемПромСтрой» - 19.04.2015, ООО «СтройСоюз» - 21.04.2015 были зарегистрированы по месту нахождения юридического лица в городе Москва по адресу: улица Миклухо-Маклая, 34.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок отклонены заявки ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» по причине непредоставления следующих документов: подтверждения наличия опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации.

На основании документов и информации, полученных в ходе рассмотрения заявления, фактических действий ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз»), зная о том, что у них отсутствуют документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации, в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) резко снизили цену контракта на существенную величину (45%), т.е. активно участвовали в аукционе, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона, поскольку потеряли экономический интерес в участии в указанном аукционе, в свою очередь третий участник соглашения (ООО «Премьера»), заведомо зная о том, что у ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» отсутствуют необходимые для заключения с

ними контрактов документы, и их заявки будут отклонены, предложило цену 89 900 000 рублей.

Однако указанная группа своей цели не достигла, так как в 09.29.14 (на шесть секунд раньше, ставки 89 900 000,0 ООО «Премьера») поступило ценовое предложение в размере 89 900 000,0 от ООО «Современные технологии бизнеса» которое и было признано победителем аукциона.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установленной.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых действиях ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера».