

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № РНП-72-91/2020 о проверке факта уклонения участника закупки от заключения контракта

07 августа 2020 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

в отсутствие представителя заказчика: Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области (далее также – заказчик) извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

с участием индивидуального предпринимателя М (далее также – участник закупки, индивидуальный предприниматель),

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи «Videomost Plugin» обращение заказчика Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя М (ИНН ) в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на оказание обочин муниципальных автомобильных дорог общего пользования местного значения Абатского района на 2020 год (реестровый номер закупки 0167300029220000020),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 30.07.2020 поступило обращение заказчика Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя М (ИНН ) в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на оказание обочин муниципальных автомобильных дорог общего пользования местного значения Абатского района на 2020 год.

Тюменским УФАС России обращение заказчика в порядке, установленном частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), принято к рассмотрению.

В соответствии с частью 15 статьи 99, части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссией Тюменского УФАС России по контролю в сфере закупок проводится внеплановая проверка по факту уклонения от заключения контракта индивидуального предпринимателя М.

Тюменским УФАС России заинтересованным сторонам направлены уведомления о месте и времени проведения проверки факта уклонения победителя электронного аукциона от заключения контракта.

Индивидуальный предприниматель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается материалами дела.

От муниципального заказчика в антимонопольный орган поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры.

В соответствии с частью 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры.

В соответствии с частью 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с частью 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке

проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Комиссией по результатам проведенной внеплановой проверки установлены следующие обстоятельства по делу.

Администрация Абатского муниципального района Тюменской области являясь уполномоченным органом, выступила организатором проведения электронного аукциона на оказание обочин муниципальных автомобильных дорог общего пользования местного значения Абатского района на 2020 год, с начальной (максимальной) ценой контракта 936 221,00 рублей, в интересах заказчика Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области.

Реестровый номер закупки: 0167300029220000020

Предмет закупки: оказание обочин муниципальных автомобильных дорог общего пользования местного значения Абатского района на 2020 год

Заказчик: Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области

Оператор электронной площадки: ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Начальная (максимальная) цена контракта: 936 221,00 рублей

Дата принятия протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе: 08.06.2020

Дата размещения протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе: 08.06.2020

Победитель: индивидуальный предприниматель М

Итоговое ценовое предложение: 936 221,00 рублей

Дата размещения в ЕИС в сфере закупок проекта контракта: 11.06.2020

Регламентированный срок подписания контракта: **до 16.06.2020 23:59 ВКЛЮЧИТЕЛЬНО**

Дата составления протокола об уклонении: 18.06.2020

Дата размещения протокола об уклонении в ЕИС в сфере закупок: 18.06.2020

Основание уклонения: заказчиком указывается на то, что индивидуальный предприниматель М не подписал в регламентированный срок проект контракта. При этом, обеспечение исполнения контракта поступило на специальный счет заказчика по истечении регламентированного срока для подписания проекта контракта со стороны индивидуального предпринимателя, а именно 18.06.2020.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № ЭА-18/20 от 08.06.2020 победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель М (ИНН 720802452109) с предложением по цене контракта 936 221,00 рублей.

Учитывая, что индивидуальный предприниматель М признан победителем электронного аукциона, то у индивидуального предпринимателя имелась обязанность по подписанию контракта и предоставлению обеспечения исполнения контракта в регламентированный срок в соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

В обращении, поступившем в антимонопольный орган, заказчик указывает, что 11.06.2020 заказчиком в ЕИС в сфере закупок размещен проект контракта. Срок подписания контракта победителем электронного аукциона составлял до 16.06.2020 включительно.

По состоянию на 17.06.2020 контракт индивидуальным предпринимателем не подписан.

Индивидуальный предприниматель М в пояснениях, которые представлены в антимонопольный орган (вх.№ 7921 от 06.08.2020), указывает, что в связи с окончанием срока действия электронно-цифровой подписи индивидуальный предприниматель 11.06.2020 подал заявку в удостоверяющий центр ООО «С» для продления срока действия сертификата ключа электронно-цифровой подписи, однако указанная специализированная организация долгое время осуществляло проверку и обработку пакета документов, соответственно, электронно-цифровая подпись была получена индивидуальным предпринимателем 17.06.2020, то есть по истечении

регламентированного срока подписания контракта.

Индивидуальным предпринимателем М. на специальный счет муниципального заказчика 18.06.2020 перечислено обеспечение исполнения контракта на основании платежного поручения Западно-Сибирского отделения ПАО Сбербанк № 12 от 18.06.2020 на сумму 46 811,05 рублей. Муниципальный заказчик подтвердил, что 18.06.2020 указанная сумма обеспечения исполнения контракта поступила на специальный счет Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области.

Кроме того, индивидуальный предприниматель М. приобрел дисковую навесную косилку на общую сумму 160 000 рублей, соответственно, требуемое оборудование для исполнения контракта имелось в наличии у индивидуального предпринимателя, что указывает на то, что индивидуальный предприниматель не имел намерения на уклонение от заключения контракта.

Индивидуальный предприниматель просит Комиссию Тюменского УФАС России не включать сведения о нём в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Тюменского УФАС России изучив материалы дела, приходит к следующему.

В качестве невозможности подписания муниципального контракта в регламентированный срок, индивидуальный предприниматель М. представил копию справки, выданную ООО «СофтМастер» (№ б/н, дата отсутствует) из которой следует, что в связи с окончанием срока действия ЭЦП, поступил запрос от индивидуального предпринимателя М. на продление срока действия сертификата ключа ЭЦП. Запросив необходимые документы у клиента, ООО «СофтМастер» была подана заявка в удостоверяющий центр для подтверждения личности и подлинности документов. В связи с долгой обработкой пакета документов, электронная подпись была изготовлена и соответственно выдана клиенту 17.06.2020.

В качестве подтверждения факта обращения индивидуального предпринимателя М. в ООО «С» в материалы дела представлена копия акта № 536 от 11.06.2020 из которой следует что услуги по продлению срока действия ключа электронно-цифровой подписи были оплачены индивидуальным предпринимателем на сумму 5 000,00 рублей.

При изучении представленной в материалы дела копии справки ООО «С» Комиссией установлено, что в ней отсутствует указание на фамилию и инициалы лица подписавшего выданную справку, не указана должность лица который подписал указанную справку (директор, технический специалист, мастер, коммерческий директор, менеджер и прочее). При этом, в самой справке не указана дата, когда именно поступил запрос в организацию от индивидуального предпринимателя с просьбой продлить срок действия ключа электронно-цифровой подписи, равно как и не указано, что срок действия ключа ЭЦП истекал именно 13.06.2020. То обстоятельство, что ключ электронно-цифровой подписи был сдан в организацию 11.06.2020, следует только из пояснений индивидуального предпринимателя. При этом, со слов индивидуального предпринимателя в заседании Комиссии следовало, что срок действия ключа электронно-цифровой подписи истекал ориентировочно 13.06.2020.

В заседании Комиссии индивидуальный предприниматель не представил доказательств того, что срок действия ключа электронно-цифровой подписи истекал именно 13.06.2020.

Учитывая, что у индивидуального предпринимателя срок подписания проекта контракта фактически составлял с 11.06.2020 до 16.03.2020 включительно, следовательно, данный срок являлся достаточным для подписания индивидуальным предпринимателем проекта контракта.

Учитывая, что ключ электронно-цифровой подписи для продления срока его действия был сдан в ООО «С» 11.06.2020, при этом, со слов индивидуального предпринимателя следовало, что срок действия указанного ключа электронно-цифровой подписи ориентировочно истекал 13.06.2020, следовательно, у индивидуального предпринимателя фактически имелся действующий ключ электронно-цифровой подписи с помощью которого возможно было подписать проект контракта не нарушая установленные сроки для его подписания.

В заседании Комиссии, индивидуальный предприниматель пояснил, что он обладал информацией о том, что срок действия ключа электронно-цифровой подписи истекает, и что необходимо продлить срок его действия в установленном порядке.

Индивидуальный предприниматель М. зная, что 16.06.2020 (23 часа 59 минут) является последним днем регламентированного срока подписания проекта контракта со своей стороны, и вместе с тем, понимая что срок продления действия ключа электронно-цифровой подписи объективно затягивается организацией которая обязалась со своей стороны продлить срок её действия, не предпринимал со своей стороны ведения какой-либо переписки с ООО «С» с целью уточнения срока выдачи нового сертификата ключа электронно-цифровой подписи, либо что им предпринимались иные меры по получению новой ЭЦП в иных организациях которые это смогут сделать быстрее, установлению мобильного приложения на мобильный телефон чтобы подписать контракт и прочее, чего в материалы дела не представлено.

Какую-либо переписку индивидуальный предприниматель с муниципальным заказчиком относительно возникших проблем с подписанием в регламентированный срок проекта контракта не осуществлял.

При этом, в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, позволяющих установить что в период продления действия сертификата ключа электронно-цифровой подписи со стороны ООО «С» индивидуальный предприниматель предпринимал меры по получению новой ЭЦП либо получению необходимых консультаций и разъяснений от службы технической поддержки электронной площадки, ЕИС в сфере закупок с целью урегулирования данной ситуации, а также обращения за помощью к соответствующим техническим специалистам которые занимаются изготовлением и продлением действия ключей электронно-цифровой подписи в кратчайшие сроки объективно зная о том, что срок продления действия сертификата ключа электронно-цифровой подписи со стороны ООО «С» объективно затягивается.

По смыслу пункта 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей в РНП является мерой юридической ответственности, то есть санкцией, которая влечет невозможность для Общества участвовать в государственных и муниципальных закупках.

В рассматриваемом случае, вина участника электронного аукциона может выражаться не только в форме умысла (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, имел намерение их наступления или не имел, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в форме неосторожности, то есть при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Вина включает в себя интеллектуальный и волевой момент.

В рассматриваемом случае, индивидуальный предприниматель предвидел (*интеллектуальный момент*), что в случае не подписания контракта в регламентированный срок, он будет признан уклонившимся от заключения контракта, а материалы направлены в антимонопольный орган. При этом, индивидуальный предприниматель со своей стороны самонадеянно рассчитывал (*волевой момент*), что срок продления действия сертификата ключа электронно-цифровой подписи со стороны ООО «С» будет выполнен до истечения регламентированного срока подписания проекта контракта, просто следует подождать неопределенное количество времени когда срок действия существующего ключа электронно-цифровой подписи все таки будет продлен удостоверяющим центром (расчёт не на себя, а на действия третьих лиц), и возможно продлен в течение регламентированного срока подписания контракта, что в принципе не может считаться казусом (то есть, невиновным причинением вреда). Возможность наступления неблагоприятных последствий в данном случае рассматривалась индивидуальным предпринимателем как абстрактная, лицо стремится их не допустить, а его расчёт является самонадеянным. Индивидуальный предприниматель был осведомлен о необходимости подписания контракта в регламентированный срок, о чем он соответственно не знать не мог. Фактически индивидуальный предприниматель проявил неосмотрительность при подписании проекта контракта в регламентированный срок, так как последнему было известно о необходимости его подписания и принятии всех необходимых для этого мер.

Невыполнение победителем аукциона таких требований является правовым риском признания его уклонившимся от заключения контракта, поскольку наличие у него соответствующего волеизъявления на заключение контракта реализовано в установленном законом порядке.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган усматривает в действиях индивидуального предпринимателя М. именно неосторожную форму вины в виде легкомыслия.

Неисполнение действий по подписанию контракта если они были вызваны обстоятельствами непреодолимой силы могут признаваться обстоятельствами, исключающими виновное поведение победителя закупки при заключении контракта. Однако, в материалы дела не представлено доказательств того, что индивидуальный предприниматель не исполнил свою обязанность по подписанию контракта и

предоставлению обеспечения исполнения контракта в силу обстоятельств которые не зависели от индивидуального предпринимателя (обстоятельства непреодолимой силы).

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

18.06.2020 индивидуальным предпринимателем М. перечислено на специальный счет заказчика обеспечение исполнения контракта на основании платежного поручения Западно-Сибирского отделения ПАО Сбербанк № 12 от 18.06.2020 на сумму 46 811,05 рублей.

Комиссия отмечает, что предоставление индивидуальным предпринимателем обеспечения исполнения контракта в виде перечисления денежных средств напрямую на счет заказчика не является подтверждением добросовестного поведения индивидуального предпринимателя, поскольку интерфейс электронной площадки не предоставляет участнику закупки техническую возможность подписания проекта контракта со своей стороны без прикрепления файла подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта, указанная функция является недоступной. Кроме того, если обеспечение исполнения контракта было предоставлено участником закупки при подписании со своей стороны контракта, то указанное обеспечение может быть возвращено банком либо заказчиком (если денежные средства перечислены напрямую на счет заказчика) указанному участнику закупки по его требованию обратно.

Кроме того, обеспечение исполнения контракта перечислено индивидуальным предпринимателем только 18.06.2020, то есть по истечении регламентированного срока подписания проекта контракта.

На вопрос Комиссии, о том, почему невозможно было перечислить обеспечение исполнения контракта либо какие обстоятельства препятствовали перечислению обеспечения исполнения контракта в установленный срок, индивидуальный предприниматель пояснить не смог.

Следовательно, предоставление участником закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии либо перечисления денежных средств напрямую на счет заказчика не указывает на признаки добросовестного поведения данного участника закупки.

То обстоятельство, что индивидуальным предпринимателем представлены в материалы дела копии договора купли-продажи дисковой навесной косилки от 09.06.2020 и копия расписки в получении денежных средств за проданную дисковую навесную косилку от 09.06.2020 – которые указывают, на то, что необходимое оборудование имелось в наличии у индивидуального предпринимателя, также не принимаются Комиссией в качестве добросовестного поведения индивидуального предпринимателя, поскольку относятся к этапу исполнения, а не заключения контракта. При этом, из данного договора купли-продажи и расписки не следует, что

указанная дисковая навесная косилка приобреталась индивидуальным предпринимателем непосредственно в рамках исполнения муниципального контракта.

При этом, наличие необходимого для исполнения контракта оборудования у индивидуального предпринимателя не опровергает обстоятельства не подписания и не предоставления обеспечения исполнения контракта в регламентированный действующим законодательством о контрактной системе срок.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Таким образом, по смыслу части 1 статьи 83.2, части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе участнику закупки надлежит доказать невозможность подписания контракта в регламентированный срок, равно как и невозможность предоставления обеспечения исполнения контракта (в случае если обеспечение исполнения контракта не предоставлено участником закупки).

Антимонопольным органом в ходе рассмотрения заявления заказчика о включении сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) должна быть установлена добросовестность индивидуального предпринимателя, которая выражается в принятии всех необходимых мер направленных не только на подписание проекта контракта в регламентированный срок, но также и на перечисление обеспечения исполнения контракта на счет заказчика. При этом, должна быть установлена именно заинтересованность индивидуального предпринимателя, что он со своей стороны предпринял все необходимые и зависящие от него меры по устранению причин и условий которые препятствовали своевременному подписанию проекта контракта, однако в силу обстоятельств за которые он не отвечает не смог это выполнить по объективным причинам, не зависящим от индивидуального предпринимателя.

В материалы дела не представлено каких-либо доказательств того, что индивидуальный предприниматель подписал проект муниципального контракта в регламентированный срок, равно как не представлено доказательств возникновения обстоятельств, которые не зависели от победителя закупки (непреодолимая сила) которые бы не позволили подписать контракт в регламентированный срок, то есть исполнить обязанность предусмотренную частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах информации и фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения

этих фактов.

Поскольку индивидуальный предприниматель принимал участие в закупке, был признан соответствующим требованиям документации об электронном аукционе, то индивидуальный предприниматель обязан знать требования законодательства о закупках, должен осознавать свою обязанность по подписанию проекта муниципального контракта и предоставлению обеспечения исполнения контракта в регламентированный срок, а также предвидеть, что в случае неисполнения указанной обязанности для индивидуального предпринимателя могут наступить неблагоприятные последствия в виде включения сведений об индивидуальном предпринимателе в РНП.

Оценивая в настоящем случае действия индивидуального предпринимателя в ходе рассматриваемой закупочной процедуры в их совокупности и взаимной связи, следует признать, что заявителем не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, что исключает возможность применения к спорной ситуации нормоположений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, в поведении названного индивидуального предпринимателя наличествуют признаки недобросовестности и включение индивидуального предпринимателя в РНП в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит необходимой гарантией для ограждения государственных (муниципальных) заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Претендуя на заключение контракта, путем участия в аукционе потенциальный участник закупки не только имеет возможность учитывать специфику заключения контрактов на электронной площадке, но, и обязан это сделать. Невыполнение в данном случае участником закупки требований закона влечет невозможность заключения с ним контракта, что влечет не только нарушение интересов заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следует также отметить, что принимая решение об участии в процедуре определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе закупок, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем аукциона.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Действия индивидуального предпринимателя фактически привели к невозможности заключения с ним муниципального контракта, поскольку к исходу срока, отведенного на подписание контракта, у заказчика отсутствовал подписанный со стороны индивидуального предпринимателя муниципальный контракт, а также документ о его обеспечении. Предпринимательские риски не могут и не должны относиться на заказчика, имеющего право своевременно получить то, на что он рассчитывал,

объявляя и проводя конкурентную процедуру закупки.

В настоящем случае недобросовестность индивидуального предпринимателя выразилась в халатном, непредусмотрительном, ненадлежащем исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к процедуре заключения муниципального контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

При этом, антимонопольный орган исполняет возложенные на него обязанности в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Включение индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) возможно ввиду соответствующего обращения заказчика.

При этом, следует учитывать правовую позицию изложенную в пункте 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», а именно, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции РФ исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Учитывая, что причины не заключения контракта в установленный законом срок находились в зоне прямой ответственности индивидуального предпринимателя и им не представлены доказательства принятия достаточных и необходимых мер для подписания контракта и предоставлению обеспечения исполнения контракта в установленный срок, следовательно, Комиссия приходит к выводу о наличии достаточных правовых оснований для включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя М в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 частью 15 статьи 99, статьёй 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные заказчиком Управления ЖКХ, транспорта и связи администрации Абатского муниципального района Тюменской области о внесении в

реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя М (ИНН ) в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на окашивание обочин муниципальных автомобильных дорог общего пользования местного значения Абатского района на 2020 год (реестровый номер закупки 0167300029220000020) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **ВКЛЮЧИТЬ сроком на два года.**

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии