

РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-329/2024

Резолютивная часть решения оглашена 16 мая 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 21 мая 2024 года г.
Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя Комиссии Мурманского УФАС России:

Прохорова М.Е. – врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены комиссии Мурманского УФАС России:

Неплюева А.В. – заместитель начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Конох А.А. – специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Алакурттинский психоневрологический интернат» – <...> (по доверенности),

представителя общества с ограниченной ответственностью «ЭЛВИКОМ-СЕРВИС» – <...> (по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛВИКОМ-СЕРВИС» на действия Заказчика – Государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Алакурттинский психоневрологический интернат» при проведении запроса котировок в электронной форме,

участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в здании ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ» (извещение № 32413531531),

УСТАНОВИЛА:

22.04.2024 Заказчиком – Государственным областным автономным учреждением социального обслуживания населения «Алакорттинский психоневрологический интернат» (далее – ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ») размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в здании ГОАУСОН «Алакорттинский ПНИ» (извещение № 32413531531).

Не согласившись с действиями Заказчика, 07.05.2024 ООО «ЭЛВИКОМ-СЕРВИС» обратилось с жалобой в Мурманское УФАС России.

Из существа жалобы следует, что положения проекта контракта, а также описания объекта закупки, являющиеся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, противоречат требованиям законодательства.

Жалоба рассмотрена 16.05.2024 в 10 часов 00 минут посредством видеоконференцсвязи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемая закупка проведена в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1

названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными с учётом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Алакерттинский психоневрологический интернат» от 13.02.2024 (далее – Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком, в нарушение Положения о закупках, в проект контракта включены следующие условия:

8.2. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки

исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства.

8.5. В случае **просрочки исполнения Подрядчиком обязательств**, предусмотренных Договором, Заказчик обязан потребовать от Подрядчика уплаты штрафа. Штраф начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательств. Для целей настоящего пункта, размер штрафа устанавливается в следующем размере 5 % от цены Договора.

8.6. Под **ненадлежащим исполнением Подрядчиком обязательств** понимается выполнение работ, не соответствующая требованиям настоящего Договора и Приложениям к нему. В случае ненадлежащего исполнения условий Договора, подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере 25% от цены Договора.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком неправомерно установлен размер штрафов, указанные в пункте 8.5 и 8.6 проекта договора, что нарушает, по мнению Заявителя, принцип равенства участников гражданских правоотношений, а также принцип справедливости, установленные в Законе о закупках.

Также Заявитель указывает, что потенциальный участник закупки находится в неравном положении по отношению к Заказчику, поскольку проект контракта не содержит право Подрядчика (исполнителя) требовать с Заказчика уплаты аналогичных штрафных санкций.

По мнению Заявителя, включение вышеуказанных условий проекта контракта, образуют нарушение части 2 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции **по отношению к участникам закупки.**

Согласно подпункту 1 пункта 11.2.1. Положения о закупках, в договор, заключаемый по результатам закупки, включается, в том числе, информация об ответственности Заказчика и поставщика

(исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором, с указанием размера и порядка начисления и взыскания штрафов, пеней.

При этом, части 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках, не содержат императивного предписания на обязательное указание в Положении о закупках сведений относительно наличия и размеров штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора заключенного по итогам проведения закупочной процедуры.

Вопросы гражданско-правовой ответственности участников закупки регулируются положениями Гражданского кодекса РФ.

Так, в силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой **может быть** установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что пункт 8.5 проекта договора устанавливает штраф непосредственно за просрочку исполнения обязательств, в то время как пунктом 8.6 проекта договора установлен штраф за выполнение работ не соответствующих требованиям Договора и Приложений к нему, за исключением просрочки исполнения обязательств, что не противоречит гражданскому законодательству.

При этом, Комиссия Мурманского УФАС России считает

необходимо отметить, что в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к **участникам закупки**, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. В свою очередь проект контракта, размещенного вместе с закупочной документацией, содержит одинаковые требования к гражданско-правовой ответственности, относительно всех участников закупочной процедуры. В связи с чем, данное положение законодательства не распространяется на Заказчика.

Само по себе наличие в проекте контракта положений, предусматривающих гражданско-правовую ответственность участников закупочной процедуры в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими условий контракта, не означает, что действия Заказчика являются незаконными, поскольку требования, установленные Организатором закупочной процедуры в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что положения пунктов 8.2, 8.5, 8.6 Проекта договора, не противоречат требованиям гражданского законодательства, Закона о закупках и Положения о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно довода Заявителя по факту нарушения Заказчиком пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия Мурманского УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что в Приложении №2 сметная документация в позиции 2 локального сметного расчета, имеется указание на оборудование «видеокамера IP Hikvision DS-2CD2032-I» в количестве 25 штук, в отношении которого в описании объекта закупки не указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание **предмета закупки** в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Предметом закупки в рассматриваемом случае выступает выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в здании ГОАУСОН «Алакурттинский ПНИ».

При выполнении работ, являющихся предметом оспариваемой закупки, не производится поставка товара, проект контракта не предусматривает приемку товаров в ходе исполнения контракта, товар не принимается к бухгалтерскому учету Заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Таким образом, видеокамера IP Hikvision DS-2CD2032-I является товаром, используемым при выполнении работ, что не требует от Заказчика указания на функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики в соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в обязательном порядке.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о закупках.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛВИКОМ-СЕРВИС» на действия Заказчика – Государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Алакурттинский психоневрологический интернат» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по установке системы видеонаблюдения в здании ГОАУСОН «Алакурттинский ПНИ» (извещение № 32413531531) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.