РЕШЕНИЕ

по делу № 03-10/03-2017

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2018 г.

В полном объёме решение изготовлено «06» апреля 2018 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- руководитель управления, председатель Комиссии

Члены Комиссии:

- начальник отдела управления;

- главный специалист-эксперт управления;

- главный специалист-эксперт управления;

- ведущий специалист-эксперт управления;

рассмотрев дело № 03-10/03-2017 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Публичным акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», юридический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д.15, 191002; ИНН 7707049388 (ПАО «Ростелеком») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в действиях по установлению экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет-трафика (с использованием ВОЛС) на территории г.Магадана с мая 2016 г. по июнь 2017 г., результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей, в присутствии на заседании директора департамента правового обеспечения Макрорегионального филиала «Дальний Восток» ПАО «Ростелеком» (дов. № 01/29/490-15 от 10.07.2015), юрисконсульта отдела Магаданского филиала ПАО «Ростелеком» (дов. №0803/29/46-17 от 21.08.2017),

УСТАНОВИЛА:

На протяжении 2016-2017 гг. в адрес Магаданского УФАС России поступали заявления об установлении операторами связи высоких тарифов на услуги по предоставлению безлимитного высокоскоростного доступа к сети «Интернет» на территории г. Магадана, а также о вероятном сговоре операторов с целью установления и поддержания цен на услуги для физических и юридических лиц - например: вх. 03/22 от 10.01.2017 (л. д. 1-3, том 1), вх.№03/449 от 27.02.2017 (л.д.4,5, том 1) и пр.

Кроме того, 19 сентября 2017 года в адрес Магаданского УФАС России поступило заявление Общественной палаты Магаданской области вх. № 2407 (л.д. 6, том 1) на действия по ограничению конкуренции на рынках услуг по предоставлению доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам в г. Магадане.

Собрав и обобщив информацию, имеющую отношение к рассматриваемым обстоятельствам, Магаданским УФАС России возбуждено дело в отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доминирующее положение

Исследование конкурентной среды на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных по пропуску Интернет – трафика, предоставляемых операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана в 2016 – 1 полугодии 2017 года (с использованием подводной волоконно – оптической линии связи) проведены отделом регулирования деятельности монополий и контроля за экономической концентрацией в рамках рассмотрения дела № 03-10/03 – 2017 возбужденного по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5^1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 03-10/03 - 2017.

По результатам исследования конкурентной среды составлен аналитический отчёт от 05.03.2018 (л.д.69-86, том 1).

Исследование конкурентной среды проводилось в соответствии:

- с «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее - Порядок);

- с «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией» утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 345 (далее – Регламент);

- с нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов в области оказания изучаемых услуг.

В соответствии с пунктом 1.5. Порядка при анализе состояния конкурентной среды на исследуемом товарном рынке в качестве исходной информации использовались сведения, полученные от юридических лиц, государственных органов, продавцов, покупателей товара (услуг), материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/03 – 2017, аналитические отчеты (на смежных рынках) подготовленные теруправлением ранее, в рамках рассмотрения заявлений поступивших в теруправление в 2016 и начале 2017 годов.

Для оценки состояния конкурентной среды на вышеназванном рынке проведена расчетно-аналитическая работа по определению:

– продуктовых границ товарного рынка;

– географических границ товарного рынка;

– состава хозяйствующих субъектов рынка, действующих на товарном рынке;

– объёма товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;

– уровня концентрации товарного рынка;

– барьеров входа на товарный рынок.

Структура аналитического отчета соответствует этапам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, определенным пунктом 1.3. Порядка.

Предметом данного исследования являлся товарный рынок, связанный с оказанием услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика, предоставляемых операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана (с использованием подводной волоконно – оптической линии связи – далее ПВОЛС).

Цели исследования:

- выявление круга участников рынка: продавцов услуг, потребителей услуг, которые поставлены в неравные условия приобретения товара;

- выявление хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение в соответствии с признаками, установленными статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) на изучаемом рынке;

- использование результатов исследования при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- выявление барьеров входа на рынок (выхода с рынка) и проблем, влияющих на развитие конкуренции на рассматриваемых рынках.

Временной интервал исследования товарного рынка с учетом целей исследования определен разделом II Порядка.

Согласно п. 2.1. Порядка - временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В соответствии с п. 2.2. Порядка исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, в связи с чем, проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке, а именно изучались характеристики рынка, которые сложились на момент исследования.

Учитывая вышеизложенное, для целей настоящего исследования при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, **временной интервал исследования рынка определен 2016 годом и 1 полугодием 2017 года.**

В соответствии с пунктом 3.1. Порядка - процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее - определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;

- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

- определение взаимозаменяемых товаров.

В соответствии с пунктом 3.4. Порядка, предварительное определение продуктовых границ рынка проведено на основе: нормативных правовых актов, регулирующих соответствующую деятельность; общероссийского классификатора продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности, заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере, лицензий, договоров, заключенных в отношении услуг по присоединению сетей передачи данных и услуг по пропуску Интернет - трафика для доступа к сети Интернет, иных документов.

Нормативные акты, регулирующие соответствующую деятельность: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи»; Постановление Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 «Об утверждении правил оказания услуг связи по передаче данных», Постановление Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 «Об утверждении правил оказания телематических услуг связи»; Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. N 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий»; письмо Минсвязи России от 22.12.1999 №7833, иные нормативные правовые акты.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (далее ОКВЭД), утвержденным Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст (ред. От 07.10.2016), услугам по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика соответствует раздел - J «Деятельность в области информации и связи»; класс 61 «Деятельность в области телекоммуникаций», группы: 61.10 «Деятельность в области связи на базе проводных технологий, 61.20 «Деятельность в области связи на базе беспроводных технологий», 61.30 – «Деятельность в области спутниковой связи».

Группа - деятельность в области связи на базе проводных технологий включает следующие услуги: предоставление доступа к линии связи, предоставление телефонных соединений, оказание услуг сети передачи данных, предоставление доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет, оказание услуг связи для целей кабельного вещания, оказание услуг связи для целей проводного радиовещания и оповещения, оказание услуг телеграфной связи, оказание услуг по аренде каналов, оказание услуг по присоединению сетей и услуг по пропуску трафика.

Эта группировка включает:

- деятельность по эксплуатации и обслуживанию инфраструктуры проводных средств связи для предоставления услуг связи (средства передачи, с помощью которых осуществляются эти виды деятельности, могут базироваться на одной технологии или их комбинации, в том числе с использованием радиорелейных, спутниковых линий связи и средств абонентского радиодоступа);

- покупку прав доступа и емкости сети у владельцев и операторов сетей и предоставление, с использованием этой емкости, услуг проводной связи предприятиям и домохозяйствам;

- деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям кабельного телерадиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет;

- деятельность по формированию пакетов телерадиоканалов для последующей трансляции по сетям кабельного телерадиовещания, проводного радиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет.

Эта группировка не включает - перепродажу услуг связи.

Таким образом предварительно определенные продуктовые граница рынка определены как «Деятельность в области связи на базе проводных технологий,

Предварительно определенные товарные границы рынка, уточнялись на основании представленных хозяйствующими субъектами копий договоров, согласно которым было определено следующее.

За период 2016 – 1 полугодия 2017 года на территории Магаданской области услуги по присоединению сетей передачи дынных и пропуску Интернет – трафика в сетях передачи данных предоставлялись хозяйствующим субъектам как с помощью ПВОЛС, так и с использованием спутникового ресурса.

Так, согласно ответам операторов связи (второго звена) на территории Магаданской области установлено следующее.

ООО «Арбуз» (письмо от 09.06.2017 №188) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет-трафика на территории Магаданской области использовал в 2016 году:

- присоединение сетей через ПАО «Ростелеком» сети которого были организованы с помощью спутникового ресурса, в г. Магадан: январь-май 2016 г.;

- присоединение сетей через ОАО «Газпром космические системы» и ЗАО «Сатис-ТЛ-94» с помощью спутниковой линии связи, в г. Сусуман: январь-декабрь 2016 года (договоры №2078-1/13 от 01.04.2013; №К4-736/АРБ-300-13 от 01.04.2013);

- присоединение сетей через волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) ПАО «Ростелеком» в г. Магадан: июнь-декабрь 2016 г.

По итогам 6 мес. 2017 года:

- присоединение сетей через волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) ПАО «Ростелеком» в г. Магадан: январь-июнь 2017 г.;

- присоединение сетей через ОАО «Газпром космические системы» и ЗАО «Сатис-ТЛ-94» с помощью спутниковой линии связи, в г. Сусуман: январь-декабрь 2016 года (договоры №2078-1/13 от 01.04.2013; №К4-736/АРБ-300-13 от 01.04.2013);

Предметом договорных отношений ПАО «Ростелеком» с вышеуказанными операторами связи являлись услуги присоединения к сети передачи данных и/или пропуск Интернет – трафика.

ИП Петровой В.С. (письмо №35 от 28.06.2017) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет -трафика в 2016 году и по итогам 5 месяцев 2017 года на территории п. Сеймчан Среднеканского района Магаданской области использовала линию связи организованную с помощью спутникового ресурса.

ИП Листвянской Н.А. (письмо №30 от 29.06.2017) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет -трафика в 2016 году и по итогам 5 месяцев 2017 года на территории п. Синегорье Ягоднинского района Магаданской области использовала линию связи организованную с помощью спутникового ресурса (договор №2144/14 от 03.07.2014 с ЗАО «Сатис-ТЛ-94»).

ООО «Дальневосточная телекоммуникационная компания» (далее ООО «ДВТК») (письмо №65 от 29.06.2017) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика в 2016 году и по итогам 6 месяцев 2017 года на территории г. Магадан имело договор №82/2015-12 от 11.02.2016 с ПАО «Ростелеком» на использование ВОЛС.

ИП Зайдуллин Г.Г. (письмо вход. от 20.06.2017 №03/1548) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика в 2016 году и по итогам 5 месяцев 2017 года на территории п. Усть – Омчуг Тенькинского городского округа использовал линию связи организованную с помощью спутникового ресурса (договор №YRS-11/05 от 01.01.2011 с ООО «РуСат»).

ООО «Компания Фарн плюс» (письмо №18 от 02.07.2017) имеет договор на оказание услуг связи с ООО «СтарБлайзер-Восток» (№76906 от 01.09.2016) согласно которому, линия связи ООО «Компания Фарн плюс» организована с помощью спутникового ресурса на территории п. Омсукчан.

ООО «Хайтэк» (письмо №б/н, от 12.07.2017) имеет договор на оказание услуг связи с ООО «СтарБлайзер-Восток», согласно которому, линия связи ООО «Хайтэк» организована с помощью спутникового ресурса на территории п. Сеймчан.

ООО «МАГЛАН» (письмо от 30.06.2017 №73/10) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет-трафика на территории Магаданской области использовал в 2016 году:

- присоединение сетей через ПАО «Ростелеком» сети которого были организованы с помощью спутникового ресурса, в г. Магадан: январь-май 2016 г.;

- присоединение сетей через волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) ПАО «Ростелеком» в г. Магадан: июнь-декабрь 2016 г.

- присоединение сетей через волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) ПАО «Ростелеком» в г. Магадан: январь-июнь 2017 г.

Предметом договорных отношений Общества с вышеуказанными операторами связи являлись услуги присоединения к сети передачи данных и/или пропуск Интернет – трафика.

ООО «МегаЛайн» (письмо от 07.08.2017 №49) для получения услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет-трафика на территории Магаданской области использовал с июня 2016 по июнь 2017 - присоединение сетей через волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) ПАО «Ростелеком» в г. Магадан. До

июня 2016 года Общество имело договор с ОАО «РТКоммРу» (от 15.10.2015 №518-КИ/10/15).

ООО «Морозтелеком» (письмо вход. от 08.08.2017 №03/2059) в анализируемый период времени имел договоры на присоединение и пропуск Интернет-трафика с: ЗАО «Сатиис-ТЛ-94» (от 25.04.2014 №2132-11/14) и ЗАО «РЭЙС ТЕЛЕКОМ» (от 01.04.2016 №49DD-RY-0006).

За период 2016 – 1 полугодия 2017 года ПАО «Ростелеком» предоставлял услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика в сетях передачи данных с помощью ПВОЛС, а так же с использованием спутникового ресурса.

За исследуемый период были заключены договоры с: ООО «Арбуз», ООО «ДВТК» (от 11.02.2016 №82/2015-2), ООО «МегаЛайн» (от 01.06.2016 №82/2016-04), ООО «Маглан», а так же договоры: ООО «Новаком» (от 01.05.2011 №42-Д), ООО «Дельтаком» (от 01.04.2015 №82/2015-03).

Так, например, согласно договорам о присоединении сетей передачи данных с ООО «Маглан» (от 01.01.2016 № 22-И, далее - Договор), ООО «Арбуз» (от 20.09.2012 №821/09/2012/01), предметом договоров является оказание услуг (п.1.17) присоединения сети передачи данных на зоновом (узловом) уровне и пропуск Интернет-трафика. Технические и информационные условия присоединения Сетей указаны в приложениях №№ 8 и 9 Договора. Услуга присоединения (п.1.16) включает в себя: согласование технических условий (и схемы организации связи) присоединения сети оператора к сети ПАО «Ростелеком»; монтаж, наладку средств связи, образующих точку присоединения; присоединение сети связи оператора к сети связи ПАО «Ростелеком». Присоединение к сети передачи данных ПАО «Ростелеком» может быть осуществлено в соответствии с имеющимися техническими возможностями (на выбор оператора связи). В договоре так же отражено, с помощью какой технологии будут оказываться услуги.

Таким образом, согласно предметам договоров предоставленных хозяйствующими субъектами предварительно определенные границы товарного рынка были уточнены как «предоставление операторами связи услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика».

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка мнение покупателей может отличаться в зависимости от способа их участия в обороте товара (услуги), а так же особенностям поведения на товарном рынке.

При этом, разные группы покупателей услуг могут признаваться действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец устанавливает разные цены на один и тот же товар.

Учитывая, что тарифы для юридических лиц -операторов связи и юридических лиц пользующихся услугой для собственных нужд устанавливаются разные (сайт: magadan.rt.ru), в рамках анализа была выделена группа потребителей – операторы связи (2 звена) – приобретавшие услуги в целях осуществления коммерческой деятельности, с целью последующего заключения возмездных договоров об оказании услуг связи с абонентами пользователями: физическими, юридическими лицами, а так же операторами связи последующих уровней. При этом, учитывались следующие критерии:

- способы и формы участия в обороте услуги (товара) конечная реализация услуги или дальнейшее перераспределение (перепродажа), при этом, не рассматривались услуги, операторов связи Магаданской области, которые перераспределяли (интернет – трафик) повторно (например: ИП Ярин, ИП Эттенко, ООО «ДВТК» и др.) в целях избегания двойного учета выручки от оказания услуг в общем объеме товарного рынка (подпункт а) пункта 6.2. Порядка);

- место приобретения услуги – регион, город, городской округ;

- предъявляемые к услуге требования – ценовые и технические характеристики услуги.

В соответствии с пунктом 3.5 Порядка, при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателей услуг, анализировались следующие критерии.

Функциональное и качественное назначение услуги.

Порядок присоединения сетей электросвязи (кроме сетей связи для распространения программ телевизионного вещания и радиовещания) и их взаимодействия с сетью электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, а также существенные условия присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия определены Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 N 161 (ред. от 30.05.2016) «Об утверждении Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия».

Операторы связи предоставляют услуги присоединения к сети передачи данных и пропуску Интернет – трафика на основании лицензий на предоставление услуг связи по передаче данных и лицензии на телематические услуги связи.

Структура договоров присоединения включает в себя технические, экономические и информационные условия.

Технические условия присоединения сетей электросвязи должны содержать:

- уровни присоединения (междугородный, международный, зоновый, местный или абонентский);

- местонахождение точек присоединения каждого уровня присоединения сетей электросвязи;

- технические параметры точек присоединения сетей электросвязи;

- объем, порядок и сроки выполнения работ по присоединению сетей электросвязи и их распределение между операторами сетей связи;

- порядок пропуска трафика по сетям электросвязи;

- порядок взаимодействия систем управления сетями электросвязи;

- порядок эксплуатационно-технического обслуживания средств связи и линий связи;

-порядок принятия мер по обеспечению устойчивого функционирования сетей связи, в том числе в чрезвычайных ситуациях.

Экономические условия присоединения сетей электросвязи должны содержать:

- перечень услуг присоединения и услуг по пропуску трафика, а также цены на них;

- порядок расчетов за услуги присоединения и услуги по пропуску трафика.

Информационные условия присоединения сетей электросвязи должны содержать:

- состав информации об абонентах (база данных об абонентах, вносимые в нее изменения и номер абонента, инициирующего вызов), необходимой оператору связи для осуществления расчетов за услуги связи и рассмотрения претензий, а также порядок передачи указанной информации;

- требование о необходимости соблюдения конфиденциальности передаваемой информации.

Согласно п. 1 статьи 20 Федерального закона от 07.02.2003 №126-ФЗ «О связи», тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации о естественных монополиях.

Согласно договорам, заключаемым ПАО «Ростелеком» с операторами связи расположенными на территории Магаданской области установлено следующее.

Разделом 5 Приложения к Договорам о присоединении и пропуску интернет трафика, предусмотрены принципы тарификации услуг по присоединению к сети передачи данных ПАО «Ростелеком» и пропуску Интернет – трафика. Стоимость услуг состоит из двух составляющих:

- единовременный платеж за организацию точки присоединения – определяется в зависимости от типа IP порта и выбранной скорости доступа;

- ежемесячный платеж за оказание услуги пропуска Интернет – трафика – определяется в соответствии с выбранным тарифным планом, скоростью доступа, типом IP порта и населенным пунктов, в котором предоставляется услуга.

Единовременные и ежемесячные платежи взимаются за каждый отдельный порт. Тарифы на анализируемые услуги устанавливаются ПАО «Ростелеком» самостоятельно.

Согласно письмам ПАО «Ростелеком», в обозначенный период времени, услуги присоединения сетей передачи данных и пропуск Интернет – трафика для операторов связи (2 звена) посредством присоединения к ПВОЛС оказывались на территории г. Магадана.

В границах Магаданской области, услуги присоединения сетей передачи данных и пропуск Интернет – трафика оказывались хозяйствующими субъектами операторам 2 звена в 2016 году и по итогам 5 мес.2017 года посредством спутникового ресурса - локально.

Услуги связи, предоставляемые на основании лицензии «на услуги по предоставлению (аренде) каналов связи» признаются не взаимозаменяемыми по отношению к услугам по присоединению сети передачи данных (точка присоединения) и пропуску Интернет – трафика по следующим основаниям:

Согласно пункту 3.2. Порядка определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Согласно опросу операторов связи (потребителей услуг по присоединению сети передачи данных и пропуску Интернет – трафика второго звена) на территории Магаданской области, о взаимозаменяемости услуг предоставляемых с помощью разных технологий, а так же в соответствии с пунктом 3.8 Порядка, для выявления взаимозаменяемых товаров использовался «тест гипотетического монополиста», для этого потребители услуг отвечали на вопрос: «Какими услугами, и в каком объеме Вы предпочтете заменить выбранную Вами линию связи (технологии построения) по присоединению сети передачи данных и пропуску Интернет – трафика, если цена на приобретаемую Вами услугу долговременно (дольше одного года) повысится на 5-10%, а цены на услуги с использованием иных линий связи (технологии построения) останутся неизменными». В результате сплошного опроса потребителей было установлено следующее:

- ООО «Арбуз» (письмо №188 от 09.06.2017), отметил, что в текущий момент времени в Магаданской области не существует альтернативы замены присоединения к сети передачи данных и пропуску Интернет-трафика (по волоконно-оптической линии связи (ВОЛС)), которое в настоящее время используется организацией для предоставления доступа к сети Интернет конечным абонентам (пользователям) с аналогичными качественными, техническими и ценовыми характеристиками.

При возникновении описанной ситуации (повышения цены на 5 – 10%), в целях снижения рисков возникновения убытков при предоставлении доступа к сети Интернет, Общество будет вынуждено повсеместно отказаться от работы в данном сегменте услуг, оставив для реализации только услуги кабельного телевидения и телефонии, что само по себе является неконкурентным предложением, по сравнению с предложениями других операторов связи, предоставляющих доступ к сети Интернет. Спутниковые линии связи и волоконно-оптические линии связи (ВОЛС) при оказании услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика на территории Магаданской области **не являются взаимозаменяемыми** как по качественным и техническим характеристикам, так и по цене, то есть фактически являются невзаимозаменяемыми, что обусловлено многими причинами.

Исходя из физических свойств среды передачи, характеристики организуемых каналов связи посредством спутниковых линий связи и волоконно-оптические линии связи (ВОЛС) существенно отличаются:

Кабельные соединения (проводная технология), которыми по факту являются волоконно-оптические линий связи (ВОЛС) имеют высокую стабильность среды, в связи с чем, качественные характеристики канала практически не изменяются во времени и зависят только от технических характеристик каналообразующего оборудования.

Беспроводная среда передачи данных, которая, по сути, используется при организации спутниковой линии связи (беспроводная технология) быстро изменяется и часто зависит от внешних влияющих факторов (например сезонные погодные явления, солнечная интерференция). Поэтому качественные характеристики такого канала нестабильны и очень сильно меняются во времени. При доступе к сети Интернет скорость ограничивается множеством факторов, в том числе пропускной способностью, количеством пользователей, для которых может быть оказана услуга надлежащего качества.

Проводные и беспроводные технологии обладают разными качественными и техническими характеристиками, а также имеют различия в потребительских свойствах.

Безусловным преимуществом при выборе между спутниковыми линиями связи и волоконно-оптическими линиями связи (ВОЛС) при оказании услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет-трафика обладают волоконно-оптические линии связи (ВОЛС).

Задержка распространения сигнала связи, в мс (миллисекунда):

- спутниковые линии связи: 600 и более;

- волоконно-оптические линии связи (ВОЛС): не более 150 (явное преимущество).

Максимальная пропускная способность, Бит/с, Мбит/с, Тбит/с (бит в секунду):

- спутниковые линии связи: в районе максимум 100 Мбит/с

- волоконно-оптические линии связи (ВОЛС): 8 и более Тбит/с (явное преимущество).

Влияние атмосферы (сезонные погодные явления, солнечная интерференция):

- спутниковые линии связи: оказывает влияние;

- волоконно-оптические линии связи (ВОЛС) не оказывает влияние (явное преимущество).

Слабая помехозащищенность:

- спутниковые линии связи: да

- волоконно-оптические линии связи (ВОЛС): нет (явное преимущество).

- ПАО «Мегафон» (письмо от 20.06.2017 №18/06/2017-юр), считает, что спутниковые линии связи не являются взаимозаменяемыми с ВОЛС, так как стоимость оказания данных услуг существенно отличается друг от друга, в связи с тем, что отличаются: финансовые, временные, людские и иные затраты на организацию, развертывание и обслуживание сети передачи дынных.

- ИП Петрова В.С. (письмо от 28.06.2017 №35), считает, что спутниковые линии связи не являются взаимозаменяемыми с ВОЛС, так как стоимость оказания данных услуг существенно отличается друг от друга.

Альтернативы для замены услуг при повышении цены на 5% - 10% не отметила.

- ИП Листвянская Н.А., ООО «ДВТК», ООО «Компания Фарн плюс» считают, что спутниковые линии связи можно заменить на ВОЛС, при условии модернизации оборудования узлов передачи данных, так как ВОЛС имеет большую пропускную способность. Готовы заменить спутниковые линии на ВОЛС при технической и ценовой доступности.

- ООО «МАГЛАН» (письмо от 30.07.2017 №30) считает, что в связи с меньшими пропускными ограничениями ВОЛС в сравнении со спутниковой связью, посредством ВОЛС возможно оказание услуг высокоскоростного доступа к сети Интернет неограниченному числу абонентов без тарификации превалирующего трафика (высокоскоростной безлимитный доступ к сети Интернет), в то время как оказание услуг высокоскоростного безлимитного доступа к сети Интернет посредством спутниковой связи большому числу абонентов технически затруднено (при том же числе абонентов пропускная способность в десятки - сотни раз ниже) и зачастую экономически нецелесообразно. В связи с чем, с точки зрения возможного объема предоставляемых услуг, доступ к сети «интернет» посредством спутниковой связи и посредством магистральных ВОЛС не являются взаимозаменяемыми.

- ООО «Хайтэк» (письмо от 12.07.2017, б/н), считает, что спутниковые линии связи можно заменить на ВОЛС, при условии модернизации оборудования узлов передачи данных, так как ВОЛС имеет большую пропускную способность. Готовы заменить спутниковые линии на ВОЛС при технической и ценовой доступности.

- ООО «МегаЛайн» (письмо от 07.08.2017 №49) считает, что спутниковые линии связи не являются взаимозаменяемыми с ВОЛС, так как у них небольшая пропускная способность и хуже качество связи.

- ООО «Морозтелеком» (письмо вход. от 08.08.2017 №03/2059) считает, что спутниковые линии связи не являются взаимозаменяемыми с ВОЛС.

Обобщая ответы потребителей – операторов связи (2 звена) установлено, что в результате указанного в вопросе повышения цены приобретатели не готовы заменять услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика оказываемые с помощью ВОЛС на услуги, оказываемые с помощью спутникового ресурса.

Таким образом, согласно ответам операторов связи (2 звена) было установлено, что **не являются взаимозаменяемыми** между собой - услуги присоединения сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика предоставляемые с помощью ПВОЛС и услуги присоединения сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика предоставляемые с помощью спутникового ресурса.

Данный вывод подтверждается и ответом, представленным Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Магаданской области и ЧАО на территории Магаданской области (письмо от 29.05.2017 №2123-02/49). Согласно ответу управления, «…спутниковая связь - это космическая беспроводная связь, осуществляемая посредством передачи электромагнитных волн между ретранслятором на искусственном спутнике Земли и наземной станцией. Спутниковая связь может использоваться в качестве магистрального канала передачи данных, для предоставления доступа в интернет, IP-телефонии. Технологически спутниковая связь обеспечивается соединением спутникового ретранслятора и наземной спутниковой станции посредством радиоканала. Ретранслятор устанавливается на ИЗС (искусственный спутник Земли). Достоинством спутниковой связи является возможность одновременной работы через один ретранслятор большого числа земных станций. При этом связь может быть как радиальной, то есть одной станции (центральной) со всеми остальными, так и по принципу каждый с каждым, предполагающему одновременную связь всех станций между собой.

Целесообразнее использовать спутниковую связь для организации канала связи между станциями, расположенными на очень больших расстояниях, и возможности обслуживания абонентов в самых труднодоступных точках. Пропускная способность высокая - несколько десятков Мбит/с.

На территориях малозаселенных районов, а также там, где слаборазвита наземная телекоммуникационная инфраструктура, целесообразно использовать спутниковую связь. Спутниковые линии связи на данный момент обладают меньшей пропускной способностью и помехозащищенностью, чем наземные линии связи, поэтому не всегда могут конкурировать с ними в качестве магистральных каналов.

ВОЛС - это волоконно-оптическая линия связи, которая состоит из пассивных и активных элементов, предназначенных для передачи оптического (светового) сигнала по оптоволоконному кабелю. Малое затухание света в оптическом волокне позволяет применять волоконно-оптическую связь на значительных расстояниях без использования усилителей. По сравнению с другими линиями связи ВОЛС имеют ряд существенных преимуществ: большая пропускная способность, малое затухание, высокая помехозащищенность, практически отсутствующие взаимные влияния. Самой высокой пропускной способностью среди всех существующих средств связи обладает оптическое волокно (диэлектрические волноводы). Волоконно-оптические кабели применяются для создания ВОЛС - волоконно-оптических линий связи, способных обеспечить самую высокую скорость передачи информации (в зависимости от типа используемого активного оборудования скорость передачи может составлять десятки гигабайт и даже терабайт в секунду).

Исходя из вышеизложенного, спутниковые линии связи не могут быть равнозначно взаимозаменяемы с ПВОЛС, так как различны по технологиям преобразования сигнала и скорости передачи данных.»

Анализ договоров аренды каналов связи и присоединения и пропуска трафика показал следующее:

- предметом договора в первом случае выступает – канал связи, а в рамках проводимого исследования предметом договора выступают услуги по присоединению сети передачи данных (точка присоединения) и пропуск Интернет – трафика.

Канал связи – комплекс технических средств и среды распространения, обеспечивающий передачу сигнала электросвязи в определенной полосе частот или с определенной скоростью передачи данных. Адреса предоставления канала связи при предоставлении услуг заказчиком – местоположение двух оконечных точек канала связи на уровне физических интерфейсов в зоне ответственности заказчика, определяющиеся точными адресами зданий, номерами этаже, стоек и разъемов на коммутационном кроссере сторон (договор №06/ВТК-14 от 05.02.2014, ЗАО «Сибирская Сотовая Связь»). Арендуемые каналы связи, как правило, используются операторами связи для построения собственных сетей, при этом канал связи может быть арендован у одного оператора, а Интернет – трафик может поступать от другого;

- разная стоимость услуг.

К примеру, согласно типовому договору ПАО «Ростелеком» с ПАО «Вымпелком» об оказании услуг по предоставлению цифрового канала связи в пользование (от 23.12.2015 №394-15-16), предметом договора является – предоставление в пользование одного цифрового канала связи на направлении Комсомольск – на - Амуре – Магадан пропускной способностью 1Гб/с сроком на 10 лет. Общая стоимость услуг по предоставлению цифровых каналов связи в пользование аренду каналов связи составляет 98 395 480 рублей (с НДС). Стоимость аренды канала в месяц составит – 819 962 руб. (с НДС). При этом, пунктом 2.4. договора предусмотрено, что оператор связи (покупатель) не имеет права перепродажи услуг другим операторам связи (при этом, договором не предусмотрены услуги по пропуску Интернет – трафика, это только аренда).

Для сравнения, единоразовая стоимость услуги ПАО «Ростелеком» по организации точки присоединения для пропуска Интернет – трафика свыше 10 Мбит/с до 100 Мбит/с для ООО «МЕГАЛАЙН» (счет - фактура №7400020694/01702 от 30.06.2016 года) составила – 39176 рублей (с НДС), что в 21 раз меньше чем ежемесячная плата за аренду канала.

При этом, товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом. В вышеназванном примере, ежемесячная плата за аренду канала связи и единоразовая стоимость за присоединение к сети передачи данных не сопоставимы в ценовом диапазоне и превышают 10% барьер.

Как правило, аренда спутниковых каналов связи используется для построения собственной сети оператора (становится частью его сети).

В соответствии с п.3.6. Порядка, выявление товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара, осуществляется так же путем - экспертных оценок.

Эксперт (от лат. expertus - опытный) - квалифицированный специалист в определенной области, привлекаемый для исследования, консультирования, выработки суждений, заключений, предложений, проведения экспертизы (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. "Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М." (ИНФРА-М, 2011).

В рамках рассмотрения дела Магаданским УФАС России был привлечен специалист в области связи – Исайченко В.Е. (определения: №178 от 25.12.2017, №16 от 08.02.2018), предоставивший пояснения по вопросам, которые подтвердили выводы антимонопольного органа о невзаимозаменяемости услуг аренды и пропуска Интернет - трафика.

Таким образом, исходя из технических, ценовых и иных критериев, услуги по предоставлению (аренде) каналов связи и услуги по присоединению сети передачи данных и пропуску Интернет – трафика - признаны не взаимозаменяемыми (данный факт подтверждается и тем, что ни один оператор связи (2 звена) осуществляющий деятельность в области связи на базе проводных технологий, в изучаемый период времени не заключил договоры с ПАО «Ростелеком» на аренду канала связи, несмотря на технические и ценовые характеристики).

Так же в соответствии с пунктом 3.7. Порядка - определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

В результате исследования было установлено, что при переходе в 2016 году от организации линии связи с помощью спутникового ресурса к организации линии связи с помощью ВОЛС операторы связи второго звена несли издержки, превышающие 10% барьер.

При этом теруправление не располагает информацией о том, что такая замена имела место (с момента введения ПВОЛС наблюдался только переход операторов связи на другую – новую услугу, с лучшими техническими характеристиками). Вывод антимонопольного органа о том, что с вводом ПВОЛС появилась новая услуга, подтверждается и комментариями представителя ПАО «Ростелеком» в рамках заседания (протокол заседания Комиссии по рассмотрению дела 03-10/03-2017 от 06.02.2018).

Так, например ООО «Арбуз», при переходе от услуги присоединения сетей передачи данных и пропуск Интернет – трафика организованной с помощью спутникового ресурса на территории г. Магадана (договор с ПАО «Ростелеком») к организации линии связи с помощью ПВОЛС (договор с ПАО «Ростелеком») месячная сумма понесенных расходов Общества выросла с 20791,75 руб. до 1711000 руб. (май/июнь 2016), рост составил более 1000% .

ООО «МегаЛайн» при переходе от организации линии связи с помощью спутникового ресурса на территории г. Магадана (договор с ОАО «РТКомм.Ру») к организации линии связи с помощью ПВОЛС (договор с ПАО «Ростелеком») месячная сумма понесенных расходов Общества выросла с 177000 руб. до 684000 руб. (май/июнь 2016), рост составил 386% (письмо ООО «МегаЛайн»07.08.2017 №49).

ООО «ДВТК» при переходе от организации линии связи с помощью спутникового ресурса на территории г. Магадана (договор с ПАО «Ростелеком») к организации линии связи с помощью ПВОЛС (договор с ПАО «Ростелеком») месячная сумма понесенных расходов Общества выросла с 47200 руб. до 300900 руб. (май/июнь 2016), рост составил 637,5% (письмо ПАО «Ростелеком» от 13.06.2017 №08/05/6007- 17).

При этом, необходимо отметить, что цена на услугу по присоединению и пропуску Интернет – трафика посредством использования ПВОЛС для некоторых операторов связи (2 звена) оказалась неподъемной и некоторые мелкие хозяйствующие субъекты ушли с рынка, так как явились неконкурентоспособными (например, ООО «Новаком»).

При проведении ретроспективного анализа применялись рыночные цены, существовавшие в течение анализируемого временного интервала исследования товарного рынка и представленные хозяйствующими субъектами.

Учитывая вышеизложенное, были определены следующие продуктовые границы рынка - услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика, предоставляемые операторами связи (1 звена) с использованием подводной волоконно – оптической линии связи.

В соответствии с п. 4.1 Порядка процедура определения границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами, включает:

– предварительное определение географических границ товарного рынка;

– выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);

– определение территорий входящих в географические границы товарного рынка.

В соответствии с Приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 (ред. от 05.04.2017) «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации (далее - территория региона). В соответствии с приложением 2 к приказу, Магаданское УФАС России осуществляет свою деятельность на территории Магаданской области.

Таким образом, предварительно географические границы рынков услуг определены границами Магаданской области.

В соответствии с п. 4.2 Порядка определение географических границ товарного рынка проводилось на основе информации о регионе, о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара, о структуре товаропотоков.

При выявлении условий обращения услуги (товара), ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями), учтено следующее:

- особенности территории в предварительно определенных географических границах товарного рынка (в том числе природно-климатические и социально-экономические особенности, наличие зон регулируемого или частично регулируемого ценообразования). К специфическим особенностям северо-восточных территорий России, какой среди прочих является Магаданская область, относятся: значительная отдалённость от других регионов; отсутствие железнодорожного и регулярного автомобильного сообщения с другими регионами России;

- особенности построения, расположения линий связи (сетей), местонахождение точек присоединения;

- установившиеся долговременные связи между исполнителем и заказчиками;

- возможность/невозможность перемещения услуги к покупателю (например, присоединение к ВОЛС возможно только в тех местах, где проложена соответствующая инфраструктура, тогда как спутниковый ресурс можно

использовать практически в любых отдаленных района области);

- региональные особенности спроса на рассматриваемые услуги (включая потребительские предпочтения), в т.ч. территориальное расположение продавца и покупателя услуг;

- различие в уровне цен на услуги в разных районах области.

Так как, операторами связи (1звена), оказывавшими услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика на территории Магаданской области могут являться хозяйствующие субъекты, зарегистрированные в других регионах России, то определение географических границ товарного рынка осуществлено методом установления фактических районов продаж (местоположение приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи услуг на рассматриваемом рынке (в предварительно определенных географических границах).

В соответствии с административно-территориальным делением в составе Магаданской области: 8 муниципальных районов и один городской округ - областной центр г. Магадан, в котором проживает более 60% населения области.

В соответствии с Постановлением Правительства Магаданской области от 02.04.2015 N 233-пп «О внесении изменений в постановление администрации Магаданской области от 31 октября 2013 г. N 1051-па», дана краткая характеристика удаленности городских округов Магаданской области от г. Магадана.

Городской округ Магадан (город Магадан и подчиненные мэрии города, населенные пункты). Областной центр - город Магадан. Территория - 1,2 тыс. кв. км.

Ольский городской округ - районный центр - поселок городского типа Ола. Территория - 75,8 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 35 километров.

Омсукчанский городской округ - районный центр - поселок городского типа Омсукчан. Территория - 60,4 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 576 километров.

Северо-Эвенский городской округ - районный центр - поселок городского типа Эвенск. Территория - 102,0 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра: морским транспортом - 970 километров, авиа - 535 километров, наземным - 1420 километров.

Среднеканский городской округ - районный центр - поселок городского типа Сеймчан. Территория - 91,8 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 493 километра.

Сусуманский городской округ - районный центр - город Сусуман. Территория - 46,8 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 635 километров.

Тенькинский городской округ - районный центр - поселок городского типа Усть-Омчуг. Территория - 35,6 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 264 километра.

Хасынский городской округ - районный центр - поселок городского типа Палатка. Территория - 19,3 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 82 километра.

Ягоднинский городской округ - районный центр - поселок городского типа Ягодное. Территория - 29,6 тыс. кв. км. Удаленность от областного центра 528 километров (Постановление Правительства Магаданской области от 02.04.2015 N 233-пп «О внесении изменений в постановление администрации Магаданской области от 31 октября 2013 г. N 1051-па»).

Законами Магаданской области для каждого городского округа установлены соответствующие географические границы.

Учитывая расстояние между районами Магаданской области, расположение сетей связи операторов, их разветвленность, а так же то, что в договорах на присоединение сетей передачи данных и пропуск Интернет – трафика указан точный адрес местонахождения точки присоединения к сетям операторов связи (например, в акте начала оказания услуг по пропуску Интернет – трафика от 18.10.2016 между ООО «Арбуз» и ПАО «Ростелеком» (в лице филиала) указан адрес точки присоединения – г. Магадан, ул. Пролетарская, д.10), в договоре между ООО «Арбуз» и ЗАО «Сатис-ТЛ-94» в схеме организации связи указано, что земная станция спутниковой связи оператора (ООО «Арбуз») расположена в г. Сусумане и др.), географические границы рынков уточнялись.

Согласно ответам операторов связи (потребителей и продавцов услуг) было установлено, что в 2016 – и по итогам 1 полугодия 2017 года, услуги присоединения сети передачи дынных и пропуску Интернет – трафика в зависимости от используемых технологий построения линий связи оказывались: в г. Магадане (ПВОЛС и спутник), г. Сусуман (спутниковый ресурс), п. Усть-Омчуг (спутниковый ресурс), п. Сеймчан (спутниковый ресурс), п. Синегорье (спутниковый ресурс), п. Омсукчан (спутниковый ресурс», п. Ягодное (спутниковый ресурс).

При проведении опроса потребителей – операторов связи (2 звена) использовался «тест гипотетического монополиста» в результате которого потребителям задавался вопрос: У каких продавцов и в каком объеме Вы предпочтете покупать изучаемые виды услуг, если цены на них у операторов связи (1 звена) на территории

Магаданской области, долговременно (дольше 1 года) повысятся на 5 - 10 процентов, а цена за пределами Магаданской области останется прежней?

В результате опроса было установлено следующее.

Компании, оказывающие услуги за пределами г. Магадана (например, ООО «Компания Фарн плюс», ИП Листвянская, ООО «ДВТК», ООО «Хайтэк») отметили, что будут закупать услуги в том же объеме и у тех же продавцов услуг, так как не имеют технической возможности приобретать данные услуги за пределами Магаданской области.

ООО «Арбуз»» в зависимости от действующего на тот момент экономического положения и рентабельности, с большей степенью предпочтения будет осуществлять приобретение у отдельных проверенных поставщиков, зарегистрированных за пределами Магаданской области.

ООО «Маглан» указал на то, что в связи с тем, что на территории Магаданской области (г. Магадан) в настоящее время нет альтернативы замене ВОЛС, то Общество предпочтет покупать услуги у того же оператора и в том же объеме по более высоким ценам. В силу особенностей услуг связи, приобретение их за пределами Магаданской области с использованием ПВОЛС не возможно: учитывая малую плотность населения Магаданской области и соседних регионов, потребуются гигантские капитальные вложения операторов связи на строительство и ввод в эксплуатацию другой ПВОЛС до точки присоединения с оператором в другом регионе, либо такой оператор будет нести аналогичные затраты на строительство ПВОЛС до точки присоединения на территории Магаданской области. Что за короткий срок, никоим образом не покроет разницу в стоимости услуг в 5 – 10%%.

На основании вышеизложенного, были выделены следующие географические границы рынка услуг - по присоединению сети передачи данных и пропуску Интернет – трафика (с использованием ПВОЛС) - локальные границы - г. Магадана.

В силу п. 5.1 Порядка проведения анализа в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар (услугу) в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В состав хозяйствующих субъектов, действовавших на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика с использованием ПВОЛС на территории г. Магадана входят операторы связи – юридические лица, оказывавшие изучаемые виды услуг, на основании имеющихся лицензий на телематические услуги связи и услуги по передаче данных, за исключением голосовой информации, выданные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Продавцы - юридические лица (операторы связи первого звена), имеющие намерение продать анализируемые виды услуг, с целью коммерческой деятельности.

Согласно информации, представленной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Магаданской области и ЧАО на территории Магаданской области (письма: от 29.05.2017 №2123-02/49, от 28.06.2016 №1815-02/49, от 20.01.2017 №188-02/49, и др.), в изучаемый период времени, лицензии на телематические услуги связи и услуги по передаче данных, имели более 26 хозяйствующих субъектов.

При опросе хозяйствующих субъектов (операторов связи) были установлены операторы связи первого и второго звена (продавцы и покупатели услуг), которые по факту оказывали/получали услугу.

Потребители услуг – юридические лица (операторы связи второго звена), имеющее намерение получить анализируемые виды услуг, с целью коммерческой деятельности (дальнейшее перераспределение полученного Интернет - трафика между операторами связи последующих уровней и конечных потребителей) на территории г. Магадана.

Идентификация хозяйствующих субъектов (продавцов услуг):

ПАО «Ростелеком» - ИНН 7707049388, юр. адрес:191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д.15. На территории Магаданской области имеет сеть передачи данных, построенную по стандарту MPLS, при этом используются как собственные, так и арендованные линии связи. Тарифы на услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуска Интернет – трафика, формируются Обществом на основании договоров заключаемых с операторами сетей передачи данных, исходя из затрат, которые понесло и несет в настоящее время ПАО «Ростелеком» на строительство и содержание средств и сооружений связи, используемых на сети передачи данных (в частности, капитальные вложения в строительство подводной волоконно – оптической линии связи «Сахалин – Магадан» составили – 2,69 млрд. руб.). При формировании тарифов, так же учитывается стоимость альтернативных ресурсов, используемых для функционирования сетей передачи данных (например, спутниковые каналы связи), а так же то факт, что операторы, потребляющие изучаемые услуги, являются прямыми конкурентами ПАО «Ростелеком» на рынках услуг связи.

Продавцы услуг определены на основании информации представленной: Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Магаданской области и ЧАО на территории Магаданской области, хозяйствующими субъектами операторами связи (1 и 2 звена)

осуществлявшими деятельность на территории г. Магадана в обозначенный период времени.

Иных хозяйствующих субъектов оказывавших услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика посредством использования ПВОЛС на территории г. Магадана на первом уровне - не установлено.

Таким образом, в соответствии с п. 5.2 Порядка при определении состава хозяйствующих субъектов количество выявленных хозяйствующих субъектов основано на всей доступной информации и не может быть расширено за счет информации о хозяйствующих субъектах, которой обладают покупатели и продавцы на рассматриваемом товарном рынке.

При определении объемов товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке была использована информация, которая содержится в ответах хозяйствующих субъектов оказывавших/получавших изучаемые виды услуг.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.2 Порядка, расчет общего объема рынка и долей хозяйствующих субъектов на исследуемом рынке осуществлен на основании суммарного объема выручки от оказания услуг по присоединению сетей передачи данных и услуг по пропуску Интернет – трафика операторам связи второго звена на территории г. Магадана по итогам 2016 года и 6 месяцев 2017 года (рублей) с использованием ПВОЛС.

Объем товарной массы и доли хозяйствующих субъектов в соответствующих границах представлены в таблице № 1.

Таблица № 1

Объем оказанных услуг по присоединению сетей передачи данных

И пропуску Интернет – трафика (с использованием ПВОЛС) операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана

по итогам 2016 года и 1 полугодия 2017 года

Наименование хозяйствующего субъекта оказывавшего услуги	Объем оказанных услуг ** (руб. без НДС)		Доля %	
	2016***	1 п/г 2017	2016	1 п/г 2017
ПАО «Ростелеком»*	59762478,2	49338440,1	100	100
Итого	59762478,2	49338440,1	100	100
HHI			10000	10000

*в лице Макрорегионального филиала «Дальний Восток».

**данные об объемах выручки, полученные согласно представленным в рамках дела счет – фактурам и актам выполненных работ.

*** с июня по декабрь 2016.

В результате анализа конкурентной среды на рынке услуг по пропуску интернет трафика с использованием ПВОЛС операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана по итогам 2016 года и 1 полугодия 2017 года признаки доминирующего положения выявлены в отношении ПАО «Ростелеком», доля которого по итогам 2016 года и 1 полугодия 2017 года составила – 100%. Рынок является высококонцентрированным. Конкуренция не развита.

Основными барьерами входа новых хозяйствующих субъектов (потенциальных конкурентов) на рассматриваемый товарный рынок, а так же на смежные рынки, являются:

– экономические ограничения, связанные с необходимостью осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений (например, согласно пояснениям ПАО «Ростелеком», капитальные вложения в строительство подводной ВОЛС «Сахалин-Магадан» составили 2,69 млрд. руб.), при таких затратах и ограниченном спросе окупаемость бизнеса представляется сравнительно долгосрочной, свыше 10 – 12 лет (письмо ПАО «Ростелеком» от 14.07.2017 №08/05/7259-17), что порождает трудности в сфере привлечения инвестиций. Заинтересовать крупных финансовых игроков можно лишь эффективной инвестиционной политикой со стороны государства, налоговыми льготами, другими преимуществами;

- экономические ограничения, связанные с преимуществом хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, перед потенциальными участниками товарного рынка, в частности, по затратам на единицу продукции и по спросу на товар, по наличию долгосрочных договоров с приобретателями; ценовые барьеры в условиях отсутствия конкуренции среди магистральных операторов связи (в изучаемый период времени услуги оказывало только ПАО «Ростелеком»);

- экономические ограничения, связанные со стоимостью ресурсов в Магаданской области, необходимых для содержания инфраструктуры в области связи, ее развитие и модернизацию (электроэнергия, топливо, теплоносители и др.);

- экономические ограничения, связанные с нестабильным курсом рубля по отношению к доллару США и евро (оборудование и расходные материалы, в том числе отечественных торговых марок, необходимые для оказания услуг связи, производятся либо за рубежом, либо из импортных комплектующих, следовательно, их цена имеет жесткую привязку к курсу валют), что также приводит к постоянной инфляции и невозможности эффективного планирования бюджета организации и развития инфраструктуры сетей связи в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- экономические ограничения, связанные с нехваткой средств для найма квалифицированных специалистов и средств на их подготовку/переподготовку;

- система налогообложения (высокий уровень налоговых издержек, в том числе обязательных отчислений в государственные фонды);

- законодательные акты, регламентирующие получение некоторых видов разрешений для установки, монтажа оборудования, прокладки сетей связи; отсутствие единых процедур размещения сетей связи в многоквартирных домах, отсутствие нормативно-правовых актов, регулирующих недискриминационный доступ операторов в жилые дома; в каждом случае вопрос решается индивидуально, отсутствие региональных мер, направленных на упрощение строительства сетей связи;

- административные ограничения, связанные с необходимостью получения лицензии на осуществление услуг в области связи (например, телематических услуг, услуг по передаче данных за исключением голосовой информации), иных разрешительных документов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- ограничение по спросу (большой регион с малым количеством населения; удаленность населенных пунктов региона друг от друга);

- стандарты и предъявляемые к услуге (товару) требования (например, скорость трафика, объемы трафика, стабильность передачи данных и др.);

- стратегия поведения действующих на рынке хозяйствующих субъектов, в том числе условия конкурсного отбора поставщиков услуг в области связи для государственных и муниципальных нужд (так, например, в рамках проведения государственных закупок на предоставление доступа к сети Интернет для нужд Правительства Магаданской области (полное наименование закупки на сайте госзакупок: Оказание услуг по подключению единой мультисервисной транспортной сети Правительства Магаданской области к сети «Интернет») на II полугодие 2016 года, а также I и II полугодие 2017 года единственную заявку на участие подавал только ПАО «Ростелеком», поскольку только данная организация имеет возможность предоставить необходимый ресурс с установленной стоимостью за 1 Мбит/с, в то время как для присоединенных операторов и обыкновенных абонентов указанная стоимость на практике не применяется со ссылкой на отсутствие технической возможности);

- увеличение для потребителя издержек, связанных со сменой продавца и/или технологии присоединения (например, при переходе в 2016 году ООО «Арбуз» от организации линии связи с помощью спутникового ресурса (договор с ООО «Маг-Тел») к организации линии связи с помощью ВОЛС (договор с ПАО «Ростелеком») месячная сумма понесенных расходов Общества выросла с 1050000 руб. до 1770000 руб. (май/июнь), рост составил 168,6%.

На основании наличия значительных барьеров, следует вывод о том, что доступ на рынок новых хозяйствующих субъектов затруднен.

Комиссия Магаданского УФАС России, оценивая результаты анализа конкурентной среды на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика на территории г. Магадана приходит к выводу, что **ПАО «Ростелеком» на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана занимает доминирующее положение, доля Общества по итогам 2016 года и 1 полугодия 2017 года составила более 50%.** Рынок является высококонцентрированным. Конкуренция не развита.

Цены

Регулирование цен на услуги по присоединению и пропуску трафика по сетям оператора связи законодательством не предусмотрено. Операторы, оказывающие названные услуги вправе самостоятельно устанавливать цены.

Прейскурант цен на услуги по присоединению и пропуску Интернет трафика в ПАО «Ростелеком» отсутствует.

На требование Магаданского УФАС России о представлении экономического обоснования установления цены

на единицу измерения услуги по пропуску интернет-трафика по сети передачи данных ПАО «Ростелеком» письмом №0803/05/2287-17 от 28.11.2017 сообщило, что цены на услуги по пропуску трафика определены исходя из полосы пропускания линии связи (л.д.328-329, том 2).

Анализ договоров о присоединении сетей передачи данных и бланков заказов к договорам (л.д. 210-354, том 2) показал, что цена за Мбит/с, определённая путём деления оплаты за месяц на предоставленную скорость полосы пропускания составляет разную величину, даже в отношении одного и того же контрагента (приложение 1 к решению).

ПАО «Ростелеком» указывает, что действующее законодательство не обязывает операторов связи определять стоимость услуг по пропуску трафика в сетях передачи данных пропорционально (или в какой-либо иной зависимости) от какой либо минимальной величины полосы пропускания. Таким образом, в договорах присоединения сетей передачи данных, заключенных ПАО «Ростелеком» с операторами связи на территории г. Магадана, не содержится условий об установлении цен за единицу услуг по пропуску трафика.

Дополнительно ПАО «Ростелеком» сообщает, что действующее законодательство не обязывает операторов вести расчёт стоимости единиц измерения услуг по пропуску интернет-трафика и предоставляет им право самостоятельно определять условия определения цен за услуги присоединения и услуги по пропуску трафика. Таким образом, в отсутствие прямого требования закона в ПАО «Ростелеком» не ведётся расчёт цен за какую-либо единицу измерения услуги по пропуску интернет-трафика по сети передачи данных как указано в письме №0803/05/2287-17 от 28.11.2017 (л.д. 328-329, том 2).

Расчётной единицей в счетах-фактурах и актах выполненных работ выступает сама услуга по пропуску Интернет-трафика по сети передачи данных ПАО «Ростелеком» в шт. (код ОКЕИ 796) с объёмом оказанных услуг – 1, цена (тариф) за единицу измерения при этом для каждого потребителя своя. Периодом, за который выставляются счета-фактуры и акты выполненных работ, выступает 1 месяц (л.д. 53-297, том 2).

При ведении переговоров о цене услуги присоединения и пропуска интернет-трафика с операторами связи руководство ПАО «Ростелеком» согласовывает цену исходя из пропускной способности за 1 Мбит/секунду. О чем свидетельствует переписка между одним из операторов связи с ПАО «Ростелеком», исх.№ 10 от 12.02.2018 (л.д. 477-478, том 2).

При ответе на вопрос п. 3.2. определения № 75 от 06.12.2017 о том, каким образом сказывается изменение скорости полосы пропускания на затратах, приходящихся на данную услугу, ПАО «Ростелеком» не смогло дать пояснений, что отражено в письме от 10.01.2018 № 08/05/135-18 (л.д. 413-415, том 2).

При формировании тарифов на услуги присоединения ПАО «Ростелеком» учитывает стоимость альтернативных ресурсов, используемых для функционирования сетей передачи данных (например, спутниковые каналы связи), а также тот факт, что операторы, потребляющие услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в сетях передачи данных, являются прямыми конкурентами ПАО «Ростелеком» на рынках услуг связи, как указано в п. 5 письма ПАО «Ростелеком» № 08/05/6007-17 от 13.06.2017 (л.д. 361, том 1).

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2001 № 173 «О ведении раздельного учёта операторами связи доходов и расходов по видам услуг связи», Порядком ведения операторами связи раздельного учета доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности, оказываемым услугам связи и используемым для оказания этих услуг частям сети электросвязи, утверждённым Приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 02.05.2006 №54)(далее – Порядок №54), Общество как оператор связи, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях **соблюдения принципа экономической обоснованности при формировании цен (тарифов) на услуги связи**, обязано вести раздельный учет доходов и расходов по оказываемым услугам связи.

Доходы и расходы учитываются в Обществе только в общем по соответствующей услуге связи (письмо от 14.07.2017 № 08/05/7259-17 ПАО «Ростелеком»).

В соответствии с письменными пояснениями ПАО «Ростелеком» (исх. № 08/05/6007-17 от 13.06.2017), по итогам 2016 года объём выручки ПАО «Ростелеком» от оказания всех платных услуг и реализации товаров на территории Магаданской области составил 874892000 руб., убыток 16174000 руб.(-1,8%), по итогам периода январь-апрель 2017 года выручка 337641000 руб., прибыль 69860000 руб. (26%) (л.д. 357-362, том 1).

Кроме того, ПАО «Ростелеком» пояснило, что в состав затрат входят в том числе расходы на строительство и содержание средств и сооружений, используемых на сети передачи данных. В частности, капитальные вложения в строительство волоконно-оптической линии передачи «Сахалин-Магадан» (письмо ПАО «Ростелеком» от 13.06.2017 № 08/05/6007-17; л.д. 357-362, том 1).

Письмом от 14.07.2017 № 08/05/7259-17 (л.д. 206,207, том 1) ПАО «Ростелеком» указало: «Денежные средства на строительство подводной волоконно-оптической линии связи «Сахалин-Магадан» из бюджета Российской Федерации не выделялись. Строительство осуществлялось на собственные средства ПАО «Ростелеком». Расходы на строительство составили 2,69 млрд. рублей. В учётной документации ПАО «Ростелеком» расходы по проекту распределены следующим образом.

Ввод основных средств распределился на следующие филиалы:

Всего 2 690 000 000 руб.:

Корпоративный центр 1 838 000 000 руб.,

Магаданский филиал 309 000 000 руб.,

Сахалинский филиал 527 000 000 руб.,

Хабаровский филиал 17 000 000 руб.

Основные средства, поставленные на учёт по проекту в Магаданском филиале ПАО «Ростелеком», отражены в ведомости по начислению амортизации основных средств за май 2017 года. Период списания соответствует сроку полезного использования.

Затраты отражаются по статье «Амортизация основных средств» по производственным процессам:

«Решение технических проблем/сетевых ТТ и предупредительная эксплуатация оборудования спектрального уплотнения xWDM (магистральный уровень)» в размере 1 138 977,16 руб. в мес.,

«Решение технических проблем/сетевых ТТ и предупредительная эксплуатация ВО КЛС (магистральный уровень)» в размере 115 580,35 руб. в мес.,

«Эксплуатация оргтехники, средств служебной связи и других внеоборотных активов» в размере 3 008,27 руб. в мес.

На услуги «Интернет» затраты попадают по базам распределения в соответствии с утверждённым приказом ПАО «Ростелеком» № 01/01/81-16 от 05.02.2016 Положением о методологии ведения раздельного учёта затрат (л.д. 1-204, том 1).

Схема распределения определяется для каждого Шифра производственного процесса (ШПП)/Элемента сети/Внутренней услуги и содержит информацию об используемых базах распределения, услугах/группах услуг. Например, для вышеназванных процессов схема распределения указана в таблице №3.

Таблица №3

ШПП	Наименование	База распределения	Код	Элемент сети (внутренняя услуга)/ приемник затрат
30031001	Решение технических проблем/сетевых ТТ и предупредительная эксплуатация ВО КЛС (Магистральный уровень)	100%	34031001	Транспорт->Линии->Волоконно_оптические КЛС->Магистральный уровень
30031012	Решение технических проблем/сетевых ТТ и предупредительная эксплуатация оборудования спектрального уплотнения xWDM (Магистральный уровень)	100%	34031012	Транспорт->Оборудование->Оборудование спект уплотнения xWDM ->Магистральный уровень

Формирование себестоимости услуг связи в разрезе субъектов РФ и распределение доходов с уровней МРФ и КЦ (за исключением доходов, отражение которых с указанием признака субъекта РФ осуществляется в бухгалтерском учете) реализовано в управленческом учете, т.е. в Модуле РУ в соответствии с Инструкцией.

Модуль РУ - Инструмент распределения доходов и расходов от основных видов деятельности по субъектам РФ с целью формирования себестоимости и финансового результата по Услугам, а также доходов и расходов от неосновных видов деятельности по субъектам РФ

В целях обособления затрат и доходов по крупным проектам и корректного распределения затрат по централизованным функциям/деятельности подразделений в Обществе ведется учет затрат с использованием дополнительного аналитического признака – сегмента ПС «Программа».

Затраты по централизованным функциям/деятельности, отраженные с признаком Централизованной программы, подлежат последующему косвенному распределению по субъектам РФ в соответствии с базами распределения, определенными для каждой Централизованной программы.

В Модуле осуществляется распределение доходов от основных видов деятельности, отраженных на уровне Корпоративный центр/Макрорегиональный филиал, на соответствующие субъекты РФ, где услуга была фактически оказана.

Распределение осуществляется ежемесячно, в сроки, указанные в Графике закрытия Отчетного периода.

Передача доходов в Модуле между различными Макрорегиональными филиалами/Региональными филиалами, входящими в разные макрорегиональные филиалы и региональные филиалы в зоне их действия, запрещена. Такие доходы могут передаваться (аллоцироваться) исключительно в бухгалтерском учете.

Для целей дальнейшего формирования рентабельности услуг по субъектам РФ, на данном этапе происходит консолидация доходов, в случае, если их отражение по одному субъекту РФ осуществляется на разных аналитических признаках.

Так же на этом этапе осуществляется перекладка расходов балансовых единиц.

Распределение осуществляется в соответствии с настройками Модуля РУ.

ПАО «Ростелеком» предоставило отчёт о доходах и расходах оператора связи (л.д. 298-327, том 2), сформированный в соответствии с Порядком ведения операторами связи раздельного учета доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности, оказываемым услугам связи и используемым для оказания этих услуг частям сети электросвязи (Приказ Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 02.05.2006 №54), на основании которого произведен расчёт рентабельности услуг (Приложение 2,3 к настоящему решению).

Данные, относящиеся к рассматриваемым услугам, выведены в таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	Наименование оказываемых услуг	Доходы, всего	Расходы, всего	рентабельность,%
	2016 год			
1	Услуги присоединения, оказываемые оператором сети передачи данных (п. 2.5 Отчёта)	8 599	405	**2 024,67**
2	Услуги по пропуску трафика операторов сетей передачи данных (п. 3.5 Отчёта)	57 873	314	**18 334,04**
	1 полугодие 2017 года			
1	Услуги по пропуску трафика операторов сетей передачи данных (п. 3.5 Отчёта)	51378	6749	**661,27**

В состав расходов, в соответствии с отчётом, входят:

-затраты на персонал;

-амортизация;

-материальные затраты;

-расходы по оплате услуг присоединения;

-расходы услуг по пропуску трафика;

-расходы по оплате товаров, работ, услуг сторонних организаций;

-расходы на налоги, сборы и неналоговые платежи, включаемые в состав расходов по обычным видам деятельности;

-прочие расходы

Данные по рассматриваемым услугам выведены в таблице 4.

Таблица 4

Наименование оказываемых услуг	Доходы, всего	Расходы, всего	в том числе:						
			Затраты на персонал	Амортизация	Материальные затраты	Расходы по оплате услуг присоединения	Расходы по оплате услуг по пропуску трафика	Расходы по оплате товаров, работ и услуг сторонних организаций	Расходы на налоги, сбо и неналоговые платежи включаемые в состав расходов по обычным видам деятельности
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			2016	год					
Услуги присоединения, оказываемые оператором сети передачи данных	8 599	405	312	24	14	-	-	38	5
Услуги по пропуску трафика операторов сетей передачи данных	57 873	314	223	26	3	0	9	36	4
			1пг.	2017	года				
Услуги присоединения, оказываемые оператором сети передачи данных	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Услуги по пропуску трафика операторов сетей передачи данных	51378	6749	1738	1502	74		1638	1629	78

Магаданским УФАС России письмом №01-10/1612 от 01.08.2017 были запрошены расшифровки сумм доходов по пункту 3.5. «Услуги по пропуску трафика операторов сетей передачи данных», по пункту 2.5. «Услуги присоединения, оказываемые оператором сети передачи данных», отражённых в Отчёте о доходах и расходах оператора связи, с указанием цены услуги, объёма или количества, наименования организации, которой оказывалась услуга, номера и даты договора, доп.соглашения. На запрос теруправления получен ответ ПАО «Ростелеком» следующего содержания: «законодательство, регулирующее взаимодействие операторов сетей передачи данных в части пропуска трафика, не обязывает операторов связи вести учёт стоимости услуг по пропуску трафика на единицу реализованного товара, работы или услуги. В ПАО «Ростелеком» учёт стоимости единицы услуги также не ведётся». Расшифровка дана по суммам дохода от соответствующих услуг на последний день соответствующего периода.

Письмом от 28.11.2017 № 0803/05/2287-17 ПАО «Ростелеком» предоставило копии счетов-фактур на оплату услуг по пропуску интернет-трафика и актов оказанных услуг/выполненных работ по пропуску интернет-трафика, выставленных операторам в рамках договоров о присоединении сетей передачи данных, формирующих доходную часть по п. 3.5, 2.5 отчётов доходах и расходах оператора связи по субъекту «Магаданская область» (л.д. 53-297, том 2).

Письмом исх. № 08/05/135-18 от 10.01.2018 ПАО «Ростелеком» указало, что не имеет возможности предоставить в распоряжение Магаданского УФАС России документы, формирующие расходную часть по пунктам 2.5. и 3.5. отчётов о доходах и расходах оператора связи по субъекту «Магаданская область» (л.д. 372-415, том 2).

В соответствии с Порядком ведения операторами связи раздельного учёта доходов и расходов по осуществляемым видам деятельности, оказываемым услугам связи и используемым для оказания этих услуг частям сети электросвязи и разработанной ПАО «Ростелеком» на его основе Инструкцией по ведению раздельного учёта доходов и расходов по основным видам деятельности **формирование себестоимости услуг** в разрезе субъектов Российской Федерации реализовано в управленческом учёте.

Любым затратам ПАО «Ростелеком» присваивается шифр производственного процесса, который предназначается для дифференцированного отражения расходов в разрезе каждого производственного процесса, в интересах которого данные расходы понесены. В частности, для оказания услуг присоединения и пропуска трафика в сетях передачи данных задействуется оборудование спектрального уплотнения, оборудование систем передач, линии связи всех уровней и иное. Между тем, указанные средства связи используются ПАО «Ростелеком» не только для осуществления пропуска трафика, но и для оказания других услуг связи. В связи с этим предоставить документы по затратам именно по данным услугам не представляется возможным (л.д.373, том 2).

Таким образом, анализ фактически полученных доходов и расходов ПАО «Ростелеком» за 2016 г., 1 полугодие 2017 года показал, что рентабельность услуги пропуска Интернет трафика по сетям передачи данных составила 18334%, присоединения 2024%, в 1 полугодии 2017 г. рентабельность услуги пропуска 661,27%.

ПАО «Ростелеком» не учитывает понесённые расходы при формировании цен на услуги присоединения и пропуска Интернет трафика на территории Магаданской области. Экономического обоснования установления цен на вышеназванные услуги, подтверждённого какими-либо расчётами, в ответ на неоднократные запросы Магаданского УФАС России, ПАО «Ростелеком» также не представлено.

В соответствии с положениями части 3 статьи 18 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон N 126-ФЗ), если иное не предусмотрено Законом о связи, цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика определяются оператором связи самостоятельно, исходя из требований разумности и добросовестности.

Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии экономической обоснованности при формировании цен на услуги присоединения и пропуска трафика по сетям передачи данных.

Средний уровень рентабельности по отрасли для услуг в сфере связи в 2016 году составил 18,2% согласно Приложению №4 «Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и рентабельность активов организаций по видам экономической деятельности в процентах» к Приказу ФНС России от 30.05.2007 №ММ-3-06/333@.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей. Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий как злоупотребления доминирующим

положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей.

Следствие и причинно-следственная связь.

В отсутствие экономической обоснованности при установлении цен на услуги по присоединению и пропуску Интернет трафика, ПАО «Ростелеком» оказывало услугу в 2016-2017 гг. следующим операторам: ООО «ДВТК», ООО «Мегалайн», ООО «Арбуз», ООО «МагЛАН», ООО «Новаком», ООО «Дельтаком», которые в свою очередь оказывали услуги доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам на территории г. Магадана (л.д. 356, том 1).

В целях определения конкурентной среды Магаданским УФАС России проведены исследования рынков оказания услуг доступа к сети Интернет для физических и юридических лиц.

В ходе анализа установлено, что потребители – юридические лица предъявляют повышенные требования к качеству, скорости, помехозащищённости услуг доступа к сети Интернет, а также считают проводной и беспроводной доступ к сети Интернет не взаимозаменяемым.

Физические лица менее требовательны к технологиям, с помощью которых осуществляется доступ к сети Интернет, и считают проводной и беспроводной доступ к сети Интернет взаимозаменяемыми услугами.

В случае если потребители услуг по предоставлению доступа к сети Интернет – юридические и физические лица – предъявляют различные требования к качеству, скорости, стабильности, объёму передаваемой информации, то они являются разными группами потребителей и могут признаваться действующими на разных товарных рынках (Информационное письмо ФАС России от 09.04.2010 №ИА/10167).

Таким образом, Магаданским УФАС России проведён анализ рынков услуг по предоставлению доступа к сети Интернет для физических лиц, а также отдельно для юридических лиц.

По результатам анализа составлены аналитические отчёты:

- по предоставлению проводного доступа к сети Интернет юридическим лицам на территории Магаданской области за 2016 год и 5 мес. 2017 года (л.д.20-36, том 3);

- по предоставлению доступа к сети Интернет физическим лицам на территории Магаданской области за 2016 год и 1 полугодие 2017 года (л.д.55-68, том 3).

Информация, полученная при определении продуктовых и географических границ рынка, состава хозяйствующих субъектов, их долей и объёма рынка услуг доступа к сети Интернет физическим лицам в 2016 году и по итогам 1 полугодия 2017 года представлена в таблице 5.

Таблица 5

Количественные показатели рынка услуг по предоставлению доступа к сети Интернет физическим лицам на территории Магаданской области

Наименование хозяйствующего субъекта	**Объем реализации, тыс. руб**		**Доля, %**	
	2016	**1 п/г 2017**	**2016**	**1 п/г 2017**
ПАО «Мобильные ТелеСистемы» Филиал в Магаданской области	[redacted]	[redacted]	35,42	46,65
ПАО «Вымпел-коммуникации»***	[redacted]	[redacted]	9,32	9,34
ПАО «Мегафон» Дальневосточный филиал	[redacted]	[redacted]	27,27	11,22
ПАО «Ростелеком» Магаданский филиал	[redacted]	[redacted]	**13,30**	**24,16**
Группа лиц №1 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**8,15**	**0,33**
ООО «Маглан»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Сатнет»	[redacted]	[redacted]		
Группа лиц №2 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**1,66**	**2,92**
ООО «ДВТК»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Хайтэк»	[redacted]	[redacted]		
ИП Листвянская	[redacted]	[redacted]		
Группа лиц №3 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**0,28**	**0,54**
ООО «Арбуз»	[redacted]	[redacted]		

ООО «Фарн плюс»	[redacted]	[redacted]	0,49	0,33
ООО «Новаком»****	[redacted]	[redacted]	0,02	0,0
ООО «Т2Мобайл»*****	[redacted]	[redacted]	1,86	1,5
ООО «Мегалайн»	[redacted]	[redacted]	0,22	0,78
ИП Петрова В.С	[redacted]	[redacted]	0,18	0,05
ИП Кургак С.П.**	[redacted]	[redacted]	0,02	0,0
ИП Зайдуллин Г.Г.	[redacted]	[redacted]	0,17	0,26
ИП Ярин Д.В.	[redacted]	[redacted]	0,45	0,53
ООО «Морозтелеком»	[redacted]	[redacted]	0,58	0,67
ООО «Скартел»	[redacted]	[redacted]	0,0	0,72
ООО «Дельтаком»******	[redacted]	[redacted]	0,61	0,0
итого	[redacted]	[redacted]	**100**	**100**
CR - 3			**75,99**	**82,03**
HHI			**1435**	**1995**

** С 22.09.2016 прекращено действие лицензии, Общество прекратило деятельность.

*** - Общество не ведет раздельный учет по физическим и юридическим лицам. Представлен общий объем от оказания услуг на территории Магаданской области.

**** Общество прекратило оказывать услуги по предоставлению доступа к сети Интернет с 01.11.2016. Данные по 2016г. указаны за 6 месяцев.

***** выручка Общества по услугам доступа к сети Интернет физическим лицам рассчитана на основании письма №122 от 09.06.2017 как разница между общим объемом выручки по услугам предоставления доступа к сети Интернет и объемом выручки по услугам предоставления доступа к сети Интернет юридическим лицам).

****** на момент окончания анализа информация не представлена.

Количественной характеристикой объема рынка услуг является объем выручки от предоставленных услуг проводного доступа к сети Интернет юридическим лицам (включая телематические услуги связи и услуги связи по передаче данных за исключением голосовой информации), тыс. руб.

В таблице №6 представлены показатели, характеризующие общую ситуацию проводного доступа к сети Интернет юридическим лицам (без выделения технологий организации присоединения сетей передачи данных) на территории Магаданской области.

Таблица № 6

Количественные общие показатели рынка услуг по предоставлению проводного доступа к сети Интернет юридическим лицам в географических границах Магаданской области по итогам 2016 года и 5 месяцев 2017 года

Наименование хозяйствующего субъекта	**Объем реализации, руб.**		**Доля, %**	
	2016	**5 мес. 2017**	**2016**	**5 мес. 2017**
ПАО «Ростелеком» Магаданский филиал	[redacted]	[redacted]	**56,44**	**58,38**
ООО «Мегалайн»	[redacted]	[redacted]	9,89	12,05
Группа лиц №1 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**8,69**	**9,41**
ООО «Арбуз»				
ИП Эттенко К.Г				
Группа лиц №2 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**9,93**	**6,18**
ООО «Маглан»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Сатнет»	[redacted]	[redacted]		
ООО «МАГТЕЛ»	[redacted]	[redacted]		
Группа лиц №3 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**9,45**	**8,45**
ООО «ДВТК»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Хайтэк»	[redacted]	[redacted]		
ИП Листвянская	[redacted]	[redacted]		
ИП Зайдуллин Г.Г.	[redacted]	[redacted]	**0,5**	**0,27**
ООО «Фарн плюс»	[redacted]	[redacted]	3,06	3,25
ИП Петрова В.С	[redacted]	[redacted]	0,29	0,32
ИП Кургак С.П.***	[redacted]	[redacted]	0,09	0,0
ООО «Датаком»	[redacted]	[redacted]	0,003	0,004
ООО «Дельтаком»	[redacted]	[redacted]	0,0	0,0
ООО «Морозтелеком»	[redacted]	[redacted]	1,64	1,69
ООО «Новаком»**	[redacted]	[redacted]	0,0	0,0

Итого	[redacted]	[redacted]	**100**	**100**
CR - 3			**76,26**	**79,84**
HHI			**3465**	**3620**

*данные указаны за 1 квартал 2017, так как отчеты в налоговую предоставляются поквартально.

** данные не представлены, так как с 01.11.2016 у Общества аннулированы лицензии в соответствии с которыми оказывались изучаемые виды услуг. Учитывая предыдущие объемы Общества при анализе рынка по предоставлению доступа к сети Интернет для физических лиц, доля Общества настолько мала, что не повлияет на ситуацию в отношении других хозяйствующих субъектов.

*** С 22.09.2016 прекращено действие лицензий, Общество прекратило деятельность на изучаемом рынке.

На рынке услуг по предоставлению проводного доступа к сети Интернет юридическим лицам в Магаданской области в 2016 году присутствовало 18 хозяйствующих субъектов, а по итогам 5 месяцев 2017 года - 16 (с учетом того, что ООО «Новаком» и ИП Кургак прекратили оказывать услуги в 2016 году).

Исходя из показателей рыночной концентрации, рынок услуг по предоставлению юридическим лицам проводного доступа к сети Интернет в 2016г. и по итогам 5 месяцев 2017 года можно охарактеризовать высоким уровнем концентрации (2000<HHI=3465<10000, 70<CR=76,26<100 и соответственно 2000<HHI=3620<10000, 70<CR=79,84<100).

В таблице №7 указаны хозяйствующие субъекты, оказывавшие в изучаемый период времени услуги по предоставлению проводного доступа к сети Интернет организованного путем присоединения сетей передачи данных с помощью ВОЛС.

Таблица № 7

Количественные показатели рынка услуг по предоставлению проводного доступа (организованного, в том числе с помощью ВОЛС) к сети Интернет юридическим лицам в географических границах: г. Магадан, Ольский и Хасынский городские округа по итогам 2016 года и 5 месяцев 2017 года.

Наименование хозяйствующего субъекта	**Объем реализации*, руб.**		**Доля, %**	
	2016	**5 мес. 2017**	**2016**	**5 мес. 2017**
ПАО «Ростелеком» Магаданский филиал	[redacted]	[redacted]	**64,8**	**67,08**
Группа лиц №1 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**9,98**	**10,81**
ООО «Арбуз»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Мегалайн»	[redacted]	[redacted]	**11,36**	**13,85**
Группа лиц №2 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**11,27**	**7,0**
ООО «Маглан»	[redacted]	[redacted]		
ООО «Сатнет»	[redacted]	[redacted]		
ООО «МАГТЕЛ»	[redacted]	[redacted]		
Группа лиц №3 всего, в том числе:	[redacted]	[redacted]	**2,59**	**1,26**
ООО «ДВТК»	[redacted]	[redacted]		
Итого	[redacted]	[redacted]	**100**	**100**
CR - 3			**87,43**	**91,74**
HHI			**4561**	**4859**

*в таблице указаны объемы оказанных услуг хозяйствующими субъектами за 2016 год с учетом присоединения сетей передачи данных к спутниковому ресурсу (1п/г 2016) и к ВОЛС (2 п/г 2016 года).

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что операторы связи, получавшие услуги присоединения и

пропуска трафика по сетям передачи данных ПАО «Ростелеком» в 2016 г. - 1 полугодии 2017 г. являлись **прямыми конкурентами** ПАО «Ростелеком» по оказанию услуг доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам, в частности ООО «Дельтаком», ООО «Арбуз», ООО «Новаком», ООО «ДВТК», ООО «Мегалайн», ООО «Маглан».

Установление и применение экономически необоснованных цен на услуги присоединения и пропуска интернет трафика ПАО «Ростелеком» отразилось на рынках услуг по предоставлению доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам следующим образом.

Комиссия Магаданского УФАС России, оценивая пояснения операторов связи, действующих на территории г. Магадана установила, что основную долю расходов на оказание услуг доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам составляют расходы на приобретение услуг присоединения и пропуска трафика, а также, что операторы ориентируются на ценовую линейку ПАО «Ростелеком».

ООО «Маглан» ориентируется на цены ПАО «Ростелеком» (приложение 3 к письму от 14.04.2017 № 39/10, предоставлено с указанием на коммерческую тайну). Расчётные цены на предоставляемые операторами услуги связи должны возмещать затраты, связанные с эксплуатацией технических средств и предоставлением конкретных видов услуг электросвязи, обеспечивая при этом рентабельную работу операторов.

Стоимость оказания услуг для абонентов в первую очередь зависит от стоимости услуг присоединения к сети электросвязи Магаданского филиала ПАО «Ростелеком» и пропуска интернет-трафика по сети передачи данных ПАО «Ростелеком» как единственного магистрального оператора, предоставляющего телематические услуги связи и услуги передачи данных (доступ к сети интернет) посредством магистральной подводной волоконно-оптической линии связи. Оказание услуг высокоскоростного доступа к сети интернет неограниченному числу абонентов без тарификации превалирующего трафика (высокоскоростной безлимитный доступ к сети интернет) по оптимальным ценам возможно только посредством ПВОЛС, владельцем которой является ПАО «Ростелеком». То есть через заключение между конечным Оператором связи и ПАО «Ростелеком» возмездного договора на присоединение.

Розничная стоимость предоставления доступа к сети Интернет ООО «Арбуз», заложенная в тарифы, действующие с момента присоединения к ПВОЛС, складывается из закупочной цены ресурса, установленной присоединяющим оператором (ПАО «Ростелеком») (исх. № 128 от 13.04.2017, предоставлено с указанием на коммерческую тайну). При этом предлагаемые тарифы должны быть конкурентоспособными по сравнению с ценами ПАО «Ростелеком» и ООО «Маглан» (основные конкуренты по аналогичному перечню услуг связи), Общество вынуждено иметь аналогичную ценовую линейку как у данного оператора, так как с одной стороны от этого зависит сохранение абонентской базы и соответственно, поступление средств на последующую закупку реализуемого ресурса у присоединяющего оператора, а с другой стороны, занижение может быть трактовано как прямой демпинг на рынке услуг связи нашего региона. ООО «Арбуз» указывает, что стоимость за 1 Мбит/сек реализуемого ПАО «Ростелеком» иногда в 10 раз превышает стоимость, за которую ООО «Арбуз» вынуждено реализовывать услугу конечному потребителю, чтобы быть конкурентоспособными.

ООО «Мегалайн» руководствуется прейскурантом цен ПАО «Ростелеком» и других конкурентов, которые также подстраиваются под ценовую политику ПАО «Ростелеком» (вх. № 03/421, предоставлено с указанием на коммерческую тайну).

ООО «ДВТК» в качестве экономического обоснования тарифов на услуги Интернет с 01.06.2016 по 31.12.2017 указывает следующее: «При ценообразовании в период появления безлимитного Интернета, ООО «ДВТК» исходило не из затратного механизма, а только размерами тарифов у конкурентов (ПАО «Ростелеком», ООО «Маглан»), в противном случае ООО «ДВТК» потеряло бы своих абонентов услуг Интернет и кабельное телевидение» (л.д. 455, том 2).

ПАО «Ростелеком» письмом от 11.07.2016 №08/05/7483-16 указало, что расчёты (калькуляции) по каждому тарифу для юридических и физических лиц отсутствуют (л.д.451-452, том 1). Тарифные планы «Домашний интернет» ПАО «Ростелеком» были доступны для подключения с 15.05.2016.

В итоге цены на безлимитный доступ к сети Интернет на территории г. Магадана с 01.06.2016 сложились под влиянием ценовой политики ПАО «Ростелеком», как указывают все операторы, действующие в настоящее время на рынке услуг по предоставлению высокоскоростного безлимитного проводного доступа к сети Интернет, и получающие услугу присоединения и пропуска Интернет трафика у ПАО «Ростелеком».

Операторы самостоятельно цены не рассчитывают и не определяют каким-либо иным способом, а лишь устанавливают цену как у ПАО «Ростелеком», что говорит об отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке и является признаком ограничения конкуренции в понимании п.17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Доказательством тому служат тарифные планы для доступа к сети Интернет, предлагаемые населению г. Магадана с середины 2016 года (таблица 8).

Таблица 8

Предоставление доступа к сети Интернет для лиц, использующих услуги исключительно **для личных, семейных, домашних и иных нужд**, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной схожей деятельности
(для физических лиц)

п/п	скорость	Стоимость, руб. в мес.				
		ПАО «Ростелеком» с 15.05.2016	ООО «Арбуз» с 16.05.2016	ООО «МагЛАН» с 01.06.2016	ООО "Мегалайн" с 01.06.2016	ООО "ДВТК" с 01.06.2016
1	до 2 Мбит/секунду	1199	1195	1200	1190	1200
2	до 5 Мбит/секунду	1599	1595	1600	1590	1600
3	до 10 Мбит/секунду	1999	1995	2000	1990	нет

Тарифные планы услуг доступа к сети Интернет для юридических лиц на территории г. Магадана представлены в таблице 9.

Таблица 9

Предоставление доступа к сети Интернет **для бизнеса**
(для юридических лиц)

	скорость	Безлимитные тарифные планы руб./мес.				
		ПАО «Ростелеком» с 15.05.2016, (без НДС)	ООО «Арбуз» с 01.06.2016, (НДС не облагается, УСН)	ООО «МагЛАН» с 01.06.2016, (без НДС)	ООО "Мегалайн" с 01.06.2016 (НДС не облагается)	ООО "ДВТК" с 01.06.2016 (НДС не облагается)
1	до 2 Мбит/секунду	8900	15571,28	13199	13000	с 01.06.2016 16000, с 01.01.17 9000
2	до 5 Мбит/секунду	13200	30144,28	25499	25000	с 01.06.16 31000, с 01.01.17 13300
3	до 10 Мбит/секунду	25550	48611,28	41199	нет	с 01.01.17 25600

Динамика доходов и расходов **ООО «Арбуз»** показывает, [redacted] В октябре 2016 года Общество достигло точки безубыточности и с этого времени по услугам предоставления доступа к сети «Интернет» получает **убыток** (исх. № 03/859 от 17.04.2017).

ООО «Арбуз» помимо оказания услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» оказывает и иные, приносящие Обществу доход виды деятельности. Так по итогам 2016 года в соответствии с отчётом о финансовых результатах выручка Общества в целом составила 58977000 руб., чистая прибыль 393000 руб.

рентабельность **0,67%**.

ООО «Маглан», также, помимо оказания услуг по предоставлению доступа к сети «Интернет» оказывает и иные, приносящие Обществу доход, виды деятельности. По итогам 2016 года в соответствии с отчётом о финансовых результатах выручка Общества в целом составила 136685000 руб., чистая прибыль 557000 руб. рентабельность **0,40%** (исх. № 58/10 от 14.04.2017).

Из пояснений **ООО «Мегалайн»** следует, что «с июня 2016 года расходы Общества резко возросли, а доходы остались без изменения, а со временем и вовсе начали уменьшаться. Происходит постоянный отток абонентов».

Из информации, предоставленной письмом исх. №08 от 06.02.2018, **ООО «ДВТК»** следует, что Общество предоставляет услугу кабельного телевидения. Для поддержания конкурентоспособности Общество предоставляло услуги доступа к сети Интернет. «До появления ПВОЛС и приобретая трафик по Мгб, компания выходила на себестоимость трафика (без затрат на обслуживание сети) и постепенно наращивая абонентскую базу. После появления ПВОЛС, учитывая те тарифы, которые предлагал основной оператор ПАО «Ростелеком» и относительно небольшие объемы потребления нашей компании, заключить договор с ПАО «Ростелеком» напрямую не получилось. Был заключен договор с ИП Эттенко К.Г.(1), провайдером второго уровня, которым были предложены приемлемые тарифы. Соответственно оставаться конкурентоспособным, предоставляя услугу по тарифам, рассчитанным исходя из себестоимости услуги было невозможно, поэтому было принято решение разработать тарифы исходя их общего состояния цен на услуги в г.Магадане. Данное обстоятельство привело к получению убытков компанией по данному виду деятельности».

Анализ доходов и расходов ООО «ДВТК» по услуге доступа к сети Интернет показывает, что в период с 01.07.2016 по 31.12.2016 Обществом получен убыток 787098 руб., в период с 01.01.2017 по 30.06.2017 **убыток 2027273 руб.** (л.д. 474,475, том 2)**.**

Следствием применения ПАО «Ростелеком» несоразмерных экономически необоснованных цен, сформированных без учёта расходов на оказание услуг, является рост задолженности операторов, получающих эти услуги. Неоплата по договорам присоединения и пропуска даёт законное право ПАО «Ростелеком» на обращение в суд с требованием о взыскании с оператора связи задолженности. Подтверждением служат дела в отношении ООО «Мегалайн» А37-937/2017, А37-2016/2017; ООО «Арбуз» А37-1938/2017, ООО «Дельтаком» А37-1448/2017.

Анализ договоров о присоединении сетей передачи данных и бланков заказов к договорам показал (приложение 1 к решению), что чем меньше требуемая скорость полосы пропускания, тем дороже будет обходиться 1 Мбит/сек.

В результате, оператор связи, который имел наименьший объём оказываемых физическим лицам услуг доступа к сети Интернет - ООО «Новаком» (0,02% от объёма рынка в 2016 г.) прекратил оказание этих услуг.

ООО «Новаком» было зарегистрировано в 2007 г., основной вид деятельности: деятельность в области связи на базе проводных технологий (код ОКВЭД 61.10.9), в начале 2015 г. Общество продлило лицензию, из чего следует вывод о намерении продолжить оказывать услуги физическим лицам.

02.11.2016 в ЕГРЮЛ внесены сведения об аннулировании лицензии (л.д. 7-10, том 3).

В соответствии с информацией Управления Роскомнадзора по Магаданской области и Чукотскому автономному округу (исх. 1275-02/49 от 27.02.2018) ООО «Новаком» по состоянию на 27.02.2018 действующих лицензий на оказание услуг связи не имеет и услуги по предоставлению доступа к сети Интернет не оказывает (л.д. 124-125, том 3).

Таким образом, на рынке оказания услуг доступа к сети Интернет физическим лицам наблюдается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, что также является признаком ограничения конкуренции, обозначенном в п. 17 ст.4 Закона о защите конкуренции.

ООО «Дельтаком» имеет долги как перед ПАО «Ростелеком», так и перед другими организациями, по адресу (месту нахождения) фактически не располагается, корреспонденцию не получает, по номеру телефона, указанному в официальных бланках Общества, отвечает ООО «Мегалайн».

В соответствии с договорами, неоплата по счетам позволяет ПАО «Ростелеком» в одностороннем порядке приостановить предоставление услуг в соответствии с п 5.4. договоров о присоединении сетей передачи данных (л.д.210-354, том 1). Приостановление оказания услуг по пропуску Интернет-трафика в свою очередь влечёт невозможность оказания услуг физическим и юридическим лицам по доступу к сети Интернет и как следствие может спровоцировать отток подключенных абонентов.

Действия по экономически необоснованному установлению цен в сочетании с правом приостановления оказания услуг присоединения и пропуска трафика создают угрозу устранения конкуренции, что также является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ПАО «Ростелеком» имеет возможность, в том числе, за счёт получаемой прибыли от оказания услуг присоединения и пропуска трафика, развивать собственные сети на территории Магаданской области, ещё более упрочивая своё конкурентное преимущество по отношению к действующим операторам связи, которые

основную часть своих доходов направляют на оплату услуг присоединения сетей и пропуска трафика по экономически необоснованным ценам.

Позиция ПАО «Ростелеком», озвученная на заседании Комиссии Магаданского УФАС России 18.01.2018 (л.д. 442-447, том 2) о том, что экономическое обоснование для установления цен на услуги пропуска трафика операторам связи строится на расходах, понесённых при строительстве сетей связи, в частности ПВОЛС, и операторы связи не должны платить за ресурс существенно дешевле, чем платили бы или отвлекали финансирование, построив собственную линию связи, либо в кооперации с другими лицами, не подтверждена какими-либо документами. Такой подход не отвечает требованиям разумности и добросовестности, закреплённым в части 3 статьи 18 Закона о связи и подрывает здоровую конкуренцию по отношению к небольшим операторам связи, априори, неспособным вложить средства в строительство собственных ПВОЛС.

Кроме того, как пояснило ПАО «Ростелеком» (исх. 08/05/135-18 от 10.01.18), любым затратам присваивается шифр производственного процесса, который предназначается для дифференцированного отражения расходов в разрезе каждого производственного процесса, в интересах которого данные расходы понесены. В частности, для оказания услуг присоединения и услуг по пропуску трафика в сетях передачи данных задействуется оборудование спектрального уплотнения, оборудование систем передач, оборудование IP/MPLS, оборудование IP-коммутации, линии связи всех уровней, а также телекоммуникационное оборудование. Между тем, указанные средства связи используются ПАО «Ростелеком» не только для осуществления пропуска трафика, но и для оказания других услуг связи. Затраты по услуге формируются путём распределения в Модуле РУ в соответствии с Инструкцией, разработанной для формирования отчётов о доходах и расходах, предусмотренных Приказом Минсвязи №54 (л.д. 372-415, том 2). То есть, все расходы, которые несет ПАО «Ростелеком» конкретно по услугам присоединения и пропуска трафика, в том числе на строительство и эксплуатацию ПВОЛС, отражены в соответствующих отчётах о доходах и расходах, формирующих себестоимость услуг.

Оценив в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела Комиссия Магаданского УФАС России установила, что действия ПАО «Ростелеком» по установлению экономически необоснованных цен в период с мая 2016 года (начало оказания услуг посредством ВОЛС) по 1 полугодие 2017 г. являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по присоединению и пропуску интернет-трафика операторов сетей передачи данных, ограничивающих конкуренцию на смежных рынках по предоставлению доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам на территории г.Магадана. Такие действия ПАО «Ростелеком» заставляют хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, отказываться от самостоятельных действий на товарном рынке. Большинство операторов несут убытки по оказываемым услугам доступа к сети интернет юридическим и физическим лицам, при оказании ПАО «Ростелеком» таким операторам своих услуг по присоединению сетей и пропуску трафика с рентабельностью 18334,04% в 2016 году и 661,27% в 1 полугодии 2017 года. Обладание доминирующим положением позволяет ПАО «Ростелеком» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. На рынке наблюдается сокращение числа хозяйствующих субъектов получающих услуги присоединения и пропуска интернет-трафика, в целях последующего оказания услуг по предоставлению доступа к сети Интернет конечным потребителям физическим и юридическим лицам, не входящих в одну группу лиц, что говорит о наличии признаков ограничения конкуренции, поименованных в п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России усматривает в действиях ПАО «Ростелеком» по экономически необоснованному установлению цен на услуги присоединения сетей и пропуска интернет трафика в период с мая 2016 г. по июнь 2017 г. в г. Магадане нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В отношении обстоятельств дела № 03-10/03-2017, отражённых в Заключении от 06.03.2018, Комиссией Магаданского УФАС России 28.03.2018 получены письменные пояснения ПАО «Ростелеком».

Комиссия Магаданского УФАС России оценивая доводы, изложенные в письменных пояснениях, считает

необходимым указать следующее.

1.Довод: «Магаданское УФАС России не указывает, какие конкретно цены являются экономически необоснованными. В отсутствие такого указания нельзя сделать однозначный вывод о влиянии той или иной цены договора на оказание услуг присоединения и услуг по пропуску трафика в сетях передачи данных на состояние конкуренции на смежных рынках предоставления доступа к сети интернет.»

Комиссия Магаданского УФАС России считает данный довод ошибочным по следующим основаниям.

В ходе сбора и оценки доказательств Магаданским УФАС России неоднократно запрашивалось экономическое обоснование к применяемым ценам. **Ни к одной цене экономического обоснования в результате представлено не было**. Отсутствие экономического обоснования к применяемым ценам в свою очередь привело к оказанию услуг по пропуску трафика операторов сетей передачи данных в 2016 году с рентабельностью 18334,04%, в 1 полугодии 2017 года с рентабельностью 661,27%; услуг присоединения в 2016 году с рентабельностью 2024,67%, что в последствии явилось причиной негативного влияния на состояние конкуренции на смежных товарных рынках по предоставлению доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам.

2.Довод: «Магаданское УФАС России не даёт никакой оценки тому обстоятельству, что цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в сетях передачи данных в договорах с операторами связи неоднократно изменялись, и что изменение цен (равно как и их установление) осуществлялось ПАО «Ростелеком» не в одностороннем порядке, а исключительно по соглашению с соответствующим оператором связи. Ни в материалах дела, ни в Заключении, нет доказательств, что операторы связи действовали под принуждением ПАО «Ростелеком», либо под угрозой наложения каких-либо ограничений.»

Комиссия Магаданского УФАС России считает, что обладание ПАО «Ростелеком» рыночной властью ставит последнего в заведомо неравное положение по отношению к своим контрагентам, поэтому соблюдение принципа свободы договора ограничивается в данном конкретном случае экономической обоснованностью действий, занимающего доминирующее положение, хозяйствующего субъекта. И, соответственно, на ПАО «Ростелеком» распространяются запреты, установленные статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

Такая оценка довода подкреплена позицией Конституционного Суда РФ, отражённой в Постановлении от 24.06.2009 No 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и статей 23, 37 и 51 Федерального закона "О защите конкуренции" в связи с жалобами ОАО "Газэнергосеть" и ОАО "Нижнекамскнефтехим"»: «Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1); в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (статья 8, часть 1); на территории Российской Федерации не допускаются экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34, часть 2), а также установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств (статья 74, часть 1).

Исходя из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 2, 17, 18 и 45 (часть 1), в Российской Федерации должны создаваться максимально благоприятные условия для функционирования экономической системы в целом, что предполагает необходимость стимулирования свободной рыночной экономики, основанной на принципах самоорганизации хозяйственной деятельности предпринимателей как ее основных субъектов, и принятия государством специальных мер, направленных на защиту их прав и законных интересов и тем самым - на достижение конституционной цели оптимизации государственного регулирования экономических отношений.

Вместе с тем в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, равно как и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам (**прежде всего - к тем из них, кто занимает доминирующее положение в той или иной сфере**) требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, подразумевает возможность применения мер государственного воздействия в отношении лиц, нарушающих антимонопольное законодательство, что вытекает из статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не может нарушать права и свободы других лиц, и само по себе не может рассматриваться как неправомерное ограничение конституционных прав и свобод. Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в этой сфере общественных отношений, вправе и обязан предусматривать меры, обеспечивающие поддержку конкуренции и свободы экономической деятельности.»

3.Довод о том, что Магаданское УФАС России приводя в пример, соотношение ежемесячной стоимости услуг по аренде каналов связи и услуг присоединения сетей передачи данных, делает вывод об ущемлении действиями Общества прав иных операторов связи, а также довод ПАО «Ростелеком» о том, что Магаданское УФАС России

делает однозначный вывод о том, что получение услуг присоединения и пропуска Интернет – трафика, предоставляемых ПАО «Ростелеком» посредством ВОЛС, является для операторов связи более выгодным по сравнению со спутниковыми технологиями, Магаданское УФАС России считает необоснованными и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Информация, на которую ссылается Общество, является частью аналитического отчета по результатам исследования конкурентной среды на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет – трафика, предоставляемых операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана в 2016 – 1 полугодии 2017 года (с использованием подводной волоконно – оптической линии связи).

Согласно пункту 3.7. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220) в соответствии с которым проводилось исследование - определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

При этом, товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не предоставлена хозяйствующим субъектом.

Магаданским УФАС России в подтверждение выводов о не взаимозаменяемости услуги по аренде канала связи и услуги присоединения сетей передачи данных в аналитическом отчете был приведен пример их разной стоимости, где ежемесячная плата за аренду канала связи и единоразовая стоимость за присоединение к сети передачи данных не сопоставимы по потребительским свойствам, в том числе по ценовому диапазону, который превышает 10% барьер.

В аналитическом отчете, как и в Заключении теруправлением сделан вывод о том, что это две разные услуги (разные товарные рынки), при этом в вышеназванных документах отсутствуют выводы о том, что разная стоимость на разные услуги приводит к ущемлению ПАО «Ростелеком» интересов иных операторов связи.

В части вывода о том, что получение услуг присоединения и пропуска Интернет – трафика, предоставляемые ПАО «Ростелеком» посредством ВОЛС, является для операторов связи более выгодным по сравнению со спутниковыми технологиями, Комиссия Магаданского УФАС России считает необходимым указать следующее.

Согласно пункту 3.2. Порядка определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

В соответствии с пунктом 3.8 Порядка, для выявления взаимозаменяемых/невзаимозаменяемых товаров теруправлением проводился сплошной опрос потребителей (операторов связи 2 звена) в виде теста «теста гипотетического монополиста» (предусмотрен Порядком).

В Заключении приведены ответы потребителей (операторов связи 2 звена) на предмет взаимозаменяемости (невзаимозаменяемости) услуг.

Обобщая ответы потребителей, Магаданским УФАС России был сделан вывод о том, что вышеназванные услуги не являются взаимозаменяемыми.

Таким образом, в письменных пояснениях на заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ростелеком» представило собственное толкование информации, которое подменяет выводы антимонопольного органа «о не взаимозаменяемости услуг» на выводы ПАО «Ростелеком» «о выгодности услуг по отношению друг к другу».

4. Довод о том, что антимонопольный орган не обосновал выводы о влиянии действий ПАО «Ростелеком» по установлению цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в сети передачи данных на состояние конкуренции на смежном рынке услуг доступа к сети интернет, в целом сводится к несогласию с оценкой антимонопольным органом фактических обстоятельств, а также доказательств, имеющихся в материалах дела. Никаких новых доказательств, опровергающих выводы антимонопольного органа, ПАО «Ростелеком» в материалы дела не представлено.

5. В части формирования антимонопольным органом негативного мнения (отношения, образа и пр.) о деятельности ПАО «Ростелеком» Магаданское УФАС России считает необходимым указать, что Комиссия рассматривает действия ПАО «Ростелеком» исключительно на предмет соответствия/не соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

6. В части приведённых в Заключении в качестве примеров универсальных услуг связи - услуг завершения вызова на сеть другого оператора связи, предоставления междугородного телефонного соединения, услуг завершения вызова на сеть оператора связи, Комиссия Магаданского УФАС России соглашается с тем, что данные услуги не относятся к универсальным услугам связи.

7. Довод о необходимости признания допустимыми действий ПАО «Ростелеком» по экономически

необоснованному установлению цен на услуги по присоединению сетей и пропуску интернет трафика, ввиду отнесения деятельности по прокладке подводных ВОЛС к инновационной, с применением положений части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, Комиссия Магаданского УФАС России отклоняет по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции для признания допустимости действий необходимо наличие ряда условий. В частности, действия:

1. не должны создавать возможности для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке;
2. не должны накладывать на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий;
3. результатом действий является: совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке или получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий.

Учитывая, что действия ПАО «Ростелеком» по экономически необоснованному установлению цен на услуги по присоединению сетей и пропуску трафика создают угрозу устранения конкуренции на смежных товарных рынках по оказанию услуг доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам, то такие действия не могут быть признаны допустимыми на основании части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, доказательства того, что услуги по присоединению сетей и пропуску интернет-трафика являются результатом инновационной деятельности в материалы дела Обществом не представлены.

Оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-10/03-2017 Комиссия Магаданского УФАС России не усматривает.

Таким образом, исследовав все материалы дела, изучив имеющиеся в нем доказательства, заслушав и оценив доводы Общества, Комиссия Магаданского УФАС России, по рассмотрению дела № 03-10/03-2017 приходит к выводу о том, что действия ПАО «Ростелеком» являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Установить, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», юридический адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д.15, 191002; ИНН 7707049388 (далее - ПАО «Ростелеком», Общество) на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) операторами связи (1 звена) на территории г. Магадана, в 2016 г. и 1 полугодии 2017 г. занимало доминирующее положение с долей более 50%.

2.Признать злоупотреблением доминирующим положением действия ПАО «Ростелеком» по установлению экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) на территории г. Магадана, с мая 2016 г. по июнь 2017 г., результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3.Выдать ПАО «Ростелеком» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на соответствующем товарном рынке, для чего – установить соразмерную экономически обоснованную плату за оказание услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС).

4.Выдать ПАО «Ростелеком» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, для чего:

4.1.Довести до сведения потребителей услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС), содержание настоящего решения, в частности, сообщить о неправомерности действий ПАО «Ростелеком» по установлению экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) на территории г. Магадана, с мая 2016 г. по июнь 2017 г..

4.2.Принять меры организационного характера по недопущению выявленного нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, устанавливать соразмерную

экономически обоснованную плату за оказание услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) на территории г. Магадана, для чего:

– ознакомить сотрудников ПАО «Ростелеком», ответственных за ведение тарифной политики, с содержанием настоящего решения;

– провести беседу с указанными выше сотрудниками в целях недопущения в дальнейшем выявленного нарушения;

– иные меры организационного характера по усмотрению руководителя Общества.

5.В связи с тем, что при рассмотрении дела установлено нарушение антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направить материалы дела должностному лицу Магаданского УФАС России для принятия мер в соответствии с КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а так же в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа. Датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

---

(1) Примечание Магаданского УФАС России: Входит в группу лиц ООО «Арбуз», который получает трафик от ПАО «Ростелеком»