

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-720/77-16

«27» июня 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-720/77-16 в отношении «...», по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствии в Закупочной документации порядка методики и начисления конкретных баллов по критерию «Квалификация участника закупки», в присутствии представителя «...»,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 17.08.2015 жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Аventura» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения стажировки на тему «Лучшая практика строительства в условиях современного мегаполиса» в рамках образовательной программы (реестровый № 31502608937) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-1358/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система) 28.07.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения стажировки на тему «Лучшая практика строительства в условиях современного мегаполиса» в рамках образовательной программы, с начальной (максимальной) ценой договора — 2 940 000,00 рублей.

Согласно Извещению о проведении запроса предложений, дата окончания подачи заявок — 06.08.2015, дата рассмотрения заявок — 07.08.2015, дата подведения итогов — 10.08.2015.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 31502608937, лот 1 от 07.08.2015, по окончании срока подачи заявок до 23 часов 30 минут "06" августа 2015 года было подано 2 заявки от участников.

В соответствии с Протоколом № 31502608937-1 от 10.08.2015 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, Единая закупочная комиссия, оценив заявки участников запроса предложений приняла решение ранжировать их следующим образом:

В соответствии с Приложением № 2 к Протоколу рассмотрения и оценки заявок, члены Закупочной комиссии присвоили Заявителю следующие баллы:

Решением наблюдательного совета «...» утверждено Положение о закупке «...», регулирующее отношения в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Заказчика (далее — Положение о закупках)

В соответствии с пунктом 43.4 Положения о закупках, в рамках оценки и сопоставления предложений Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности по критериям и порядку, установленным в документации о проведении запроса предложений в соответствии с Положением о закупках.

Исполняющим обязанности ректора «...» утверждена Документация о запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения стажировки на тему «Лучшая практика строительства в условиях современного мегаполиса» в рамках образовательной программы (далее — Закупочная документация), подготовленная в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», постановлением Правительства Москвы от 05.07.2013 г. № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к Положению о закупках товаров

(работ, услуг) государственных унитарных предприятий города Москвы и хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля города Москвы в совокупности превышает 50 процентов, государственных автономных и бюджетных учреждений города Москвы», иными нормативными правовыми актами, регулирующими закупку товаров, работ, услуг, а также Положением о закупке, утвержденным решением наблюдательного совета Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский городской университет управления Правительства Москвы».

В соответствии с подпунктом 5.1.4 пункта 5.1 Закупочной документации, в рамках оценки и сопоставления предложений Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности по критериям и порядку, установленным в документации о проведении запроса предложений в соответствии с настоящим Положением.

В соответствии с пунктом 8.12 Информационной карты Закупочной документации, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений указаны в Приложении 1 к Информационной карте Закупочной документации.

Приложение 1 к Информационной карте Закупочной документации устанавливает следующие критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание, значимость и порядок оценки:

Оценка заявок производится с использованием не менее 2 (двух) критериев оценки заявок. Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в документации о запросе предложений, составляет 100% (сто процентов).

#### **а) Цена Договора (в денежных единицах)**

**Значимость критерия: 50 %.**

Содержание: Стоимость затрат поставщика (подрядчика, исполнителя) в текущих ценах с учетом НДС и снижения.

#### **Порядок оценки заявок по критерию:**

Оценка заявок осуществляется с использованием следующего критерия оценки заявок:

Цена договора (либо цена за единицу товара, работы, услуги)

При оценке заявок по критерию «цена договора» (либо цена договора за единицу товара, работы, услуги) использование подкритериев не допускается.

Для определения рейтинга заявки по критерию «цена договора» в документации о запросе предложений устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» определяется по формуле:

где:

$R1_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о запросе предложений;

$A_i$  – предложение  $i$ -го участника запроса предложений по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена договора» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника запроса предложений с наименьшей ценой договора (с наименьшей суммой цен за единицу товара, работы, услуги).

## **б) Квалификация участника закупки**

**Значимость критерия: 50%.**

Предмет оценки: квалификация участника закупки.

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Показатель: Опыт участника закупки по поставке товара (выполнению работ, оказанию услуг) аналогичных предмету настоящего запроса предложений.

Максимальное значение показателя составляет 50 баллов.

Показатель: Деловая репутация участника закупки.

Максимальное значение показателя составляет 50 баллов.

### **Порядок оценки заявок по критерию:**

Для оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в документации о запросе предложений, должна составлять 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию «квалификация участника закупки», определяется по формуле:

где:

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

- - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в запросе предложений по  $k$ -му показателю, где  $k$  – количество установленных показателей.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Единой закупочной комиссии по критерию (показателю).

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «квалификация участника закупки», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по квалификации участника закупки.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации о запросе предложений, умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в частности информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком по критерию «Квалификация участника закупки», и что в целом подразумевается под «аналогичностью» и какие документы должны подтверждать деловую репутацию участника Закупки, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в

сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

В вышеприведенном порядке оценки Заказчиком заявок по критерию «Квалификация участника закупки» не раскрыты минимальные, средние и максимальные значения по критерию, то есть данный порядок не позволяет определить, каким конкретно требованиям должна соответствовать заявка участника для получения максимального количества баллов.

Действия Заказчика по разработке и утверждению Закупочной документации привели к тому, что оценка и сопоставление заявок по критерию «Квалификация участника закупки», были осуществлены исключительно по субъективному усмотрению Закупочной комиссии, так как вышеизложенный порядок оценки не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданных заявок, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки, а также равные условия для их участия в торгах.

Данное обстоятельство ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, а также приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Также, действующим законодательством не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечивать победу конкретному участнику закупки.

При этом, выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В связи с этим,

при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика. Как усматривается из материалов дела, ни Положением о закупке, ни Закупочной документацией порядок расчета присвоения баллов по критерию «Квалификация участника закупки» не определен, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком при оценке заявок по данному критерию, в документации также не раскрыто.

Таким образом, определить правомерность присвоения баллов по критерию «Квалификация участника закупки» и порядок выбора победителя, не представляется возможным.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Учитывая тот факт, что условия критерия «Квалификация участника закупки» позволяют Заказчику на свободной основе оценивать представленные участником Закупки документы, установлено, что характер оценки по данному показателю носит субъективный характер и приводит к выставлению членами комиссии необъективных итоговых рейтинговых баллов по рассматриваемому критерию, что противоречит пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», утвержденный в Закупочной документации не позволяет определить правомерность присвоения баллов по указанному критерию, тем самым лишая участников возможности получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерности определения победителя.

На основании изложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что «...», не публикуя ни в Извещении о проведении Закупки, ни в Закупочной документации процедуры начисления баллов по рассматриваемому критерию, имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе тем или иным участникам.

Ввиду вышеизложенного, действия «...», выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Закупочной документации, а

именно в отсутствие в Закупочной документации порядка методики и начисления конкретных баллов по критерию «Квалификация участника закупки», привели к субъективной оценке членами комиссии заявок участников Закупки. В утвержденном порядке оценки заявок отсутствуют сведения, относительно конкретного объема документов и данных, необходимого для получения максимального балла по ранее указанному критерию, что нарушает положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Сретенка, д. 28 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 28.07.2015 (дата опубликования Извещения о проведении запроса предложений).

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель «...» согласился с вменяемым Учреждению административным правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина «...» в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках в части содержания к Документации о запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации проведения стажировки на тему «Лучшая практика строительства в условиях современного мегаполиса» в рамках образовательной программы (реестровый № 31502608937).

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения «...» указанных требований, не установлено.

С учетом наличия у «...» возможности исполнить установленные Законом о закупках требования, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются

характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом административного органа установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность за совершенное «...» административное правонарушение — исполнение предписания по делу № 1-00-1358/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершенное «...» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пять тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000

	КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-720/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя