

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0227-18**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Севастополь

г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 04 апреля 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей: " ... "

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Технорос» (далее – Заявитель) на действия Филиала открытого акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (западный док) и порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (набережная № 4), извещение № 31705695567 (далее – Закупка, Торги), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте торгов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте Заказчика.

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является поставка порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (западный док) и порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком созданы условия, при которых участие в закупке могут принимать не только субъекты малого и среднего предпринимательства, однако установлены требования о предоставлении участниками в составе заявки на участие в закупочной процедуре декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства либо сведений из единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, за непредставление которых Заказчик вправе отклонить любого участника;
2. Заказчик неправомерно установил неразумный срок на подачу заявок участниками с момента внесения изменений в закупочную документацию, нарушив тем самым требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

Заказчик проводит закупку в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положения о закупках ООО «Центр Судоремонта «Звездочка» (далее – Положение), а также Порядка проведения процедур закупок (далее – Порядок).

В заседании Комиссии Заказчик пояснил, что действительно 16 февраля 2018 года в закупочную документацию им внесено изменение, согласно которого расширен круг лиц для участия в закупке, так как исключено условие о проведении закупки лишь среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией Управления установлено, что согласно Протокола заседания Закупочной комиссии Заказчика от 16 февраля 2018 года Заказчиком действительно снято ограничение о том, что участником закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В то же время, пункт 2.4.1.2 Закупочной документации предусматривает перечень сведений и документов, подтверждающих соответствие участника и которые должны быть включены в заявку такого участника, а также лиц, выступающих на стороне участника закупки требованиям, установленным в закупочной документации. Так, соответствие участника требованиям, установленным в закупочной документации участники Закупки обязаны подтвердить, в том числе и

сведениями из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства или декларацией о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации (подраздел 7.3), в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (подпункт «л» пункта 2.4.1.2 Закупочной документации).

Согласно пункта 3.9.6 Закупочной документации при рассмотрении заявок на участие в процедуре закупочная комиссия вправе отклонить заявки в случае, в том числе и непредставления документов, указанных в пунктах 2.4.1.1 и 2.4.1.2 закупочной документации.

Комиссия Управления в связи с вышеизложенным приходит к выводу о том, что Заказчик установил в закупочной документации одновременно противоречивые условия о том, что участниками может быть широкий круг лиц, однако предусмотрев при этом, в пункте 2.4.1.2 закупочной документации, необходимость предоставления в составе заявки декларации о принадлежности к СМП, а в пункте 3.9.6 закупочной документации возможность отклонения участников в случае непредставления такой декларации.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках определено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что поскольку оценка заявок участников может быть осуществлена Заказчиком по критерию отнесения к СМП, который не указан в документации как критерий оценки, Заказчиком нарушены требования статьи 3 Закона о закупках.

В связи с вышеизложенным довод Заявителя подтвержден, а

действия Заказчика образуют событие административного правонарушения частью 10 статьи 7.32 КоАП.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что **подобные противоречивые условия к участникам и требования к составу их заявок, создали условия, при которых потенциальные участники (в частности Заявитель) не могут сформировать заявку на участие в Закупке в соответствии с требованиями Заказчика, без риска быть отклоненным, а также могут создать условия для неправомерного отклонения участников, которые не являются субъектами малого и среднего предпринимательства.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком при проведении запроса предложений ограничений, установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и совершении действий которые привели и могут привести в дальнейшем к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Изучением довода о неправомерном установлении Заказчиком неразумного срока на подачу заявок участниками с момента внесения изменений в закупочную документацию, Комиссией Управления установлено, что согласно пункта 6.1.11 Порядка изменение в закупочную документацию открытого запроса предложений должны быть опубликованы не позднее, чем за 5 календарных дней до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений.

16 февраля 2018 года Заказчик внес изменения в документацию о закупки назначив дату окончания подачи заявок на 22 февраля 2018 года, то есть за 6 календарных дней.

В тоже время, из шести дней, которые были представлены Заказчиком участникам для формирования новой заявки (с 16.02.2018 года по 22.02.2018 года) только три полных рабочих дня (19, 20, 21 февраля 2018 года) были в распоряжении участников, а два дня 16.02.2018 года и 22.02.2018 года не полных 1 час 13 минут и 5 часов рабочего времени соответственно.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что поскольку при определении оценки и сопоставления заявок помимо цены договора учитываются такие критерии как опыт квалификация участника закупки (пункт 4.3 закупочной документации), участники, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, в силу установленного Заказчиком срока подачи заявок, возможно,

ограничены в возможности своевременно сформировать заявку, однако кроме доводов Заявителя каких-либо доказательств такого ограничения не установлено.

Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя и соответствии действий Заказчика требованиям Закона о закупках, Положения и Порядка.

Вместе с тем, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что изучением материалов, представленных Заказчиком установлено, что Заказчик 01 ноября 2017 года разместил извещение о проведении Закупки в ЕИС, однако 11 раз вносил изменения в извещение и документацию о закупке (см. информацию ЕИС: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/changes-and-clarifications.html?regNumber=31705695567>).

В период с 01 ноября 2017 года по 30 ноября 2017 года Заказчик внес изменения в документацию 7 раз, в период с 19 декабря 2017 года по 16 февраля 2018 года еще 4 раза.

Комиссия Управления отмечает, что закупочная документация, редакция которой была представлена Заказчиком после 19 декабря 2017 года существенно отличается от первых редакций, в том числе и размещенной первично, как по форме, так и по содержанию. Так, например Заказчик в закупочной документации, редакция которой была представлена Заказчиком после 19 декабря 2017 года, устанавливает новые требования к содержанию и составу заявки, включая в состав заявки документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки, а также устанавливая новые формы самой заявки и проекта договора. Кроме того Заказчик в закупочной документации, редакция которой была представлена Заказчиком после 19 декабря 2017 года меняет название (вместо Документация о закупке – Закупочная документация), а также формирует новую структуру размещения по тексту требований к участникам, составу заявки и др.

Установлено, что последние два изменения в извещение и закупочную документацию Заказчик внес в один день 16 февраля 2018 года в 13 часов 55 минут и 16 часов 47 минут.

26 февраля 2018 года в 10 часов 00 минут Заказчик открыл доступ к поданным форме электронных документов заявкам.

Согласно протокола от 26 февраля 2018 года №539/035/10 на участие в закупке подано 4 заявки: ЗАО «СММ» (дата поступления заявки на ЭТП -«Фабрикант» 22 февраля 2018 года в 13 часов 30 минут), ООО «ЗПТО имени С.М. Кирова» (дата поступления заявки на ЭТП-«Фабрикант» 22 февраля 2018 года в 14 часов 56 минут), ООО ПФ «АСК» (дата поступления заявки на ЭТП-«Фабрикант» **08 декабря 2017 года** в 10 часов 48 минут), ООО «Крановые технологии» (дата поступления заявки на ЭТП - «Фабрикант» **15 ноября 2017 года** 12 часов 41 минут).

06 марта 2018 года Заказчик провел рассмотрение и оценку заявок на участие в процедуре запроса предложений, в результате чего в соответствии с протоколом № 539/035/11 только одна заявка ЗАО «СММ» была признана соответствующей требованиям и условиям проводимой закупочной процедуры.

В тоже время участник ООО ПФ «АСК» был отклонен от участия в запросе предложений в связи с несоответствием заявки на участие в запросе предложений требованиям закупочной документации, в частности в связи с тем, что:

1. Заявка на участие и проект договора **представлены в недействующей редакции**, что не соответствует п. 2.4.1.1 а), г) закупочной документации;
2. **Отсутствуют документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки**, что не соответствует п. 2.4.1.2 и) закупочной документации;
3. Отсутствует выписка из реестра членов СРО, что не соответствует п. 4.1.16 закупочной документации.

Участник ООО «Крановые технологии» был отклонен от участия в запросе предложений в связи с несоответствием заявки на участие в запросе предложений требованиям закупочной документации, в частности в связи с тем, что:

1. Заявка на участие и проект договора **представлены в недействующей редакции**, что не соответствует п. 2.4.1.1 а), г) закупочной документации;
2. **В качестве обеспечения заявки представлена недействующая копия банковской гарантии**, что не соответствует п. 4.1.19 закупочной документации;
3. Отсутствует выписка из реестра членов СРО, что не соответствует п. 4.1.16 закупочной документации.

Заявка ООО «ЗПТО имени С.М. Кирова» была отклонена по ряду оснований, среди которых следующие:

1. В представленном проекте договора отсутствует приложение № 2, что не соответствует в п. 2.4.1.1 г) закупочной документации;
2. В представленной выписке из реестра СРО отсутствует право на заключение договора с использованием конкурентных способов заключения договора, что не соответствует п. 4.1.15 закупочной документации.

Указанные три заявки участников были отклонены закупочной комиссией Заказчика на основании п. 6.4.7.4 Порядка.

Комиссией Управления проведено изучений действий Заказчика при проведении им рассмотрения и оценки заявок участников, в результате чего установлено, что согласно протокола № 539/035/11 одним из оснований отклонения ООО ПФ «АСК» являлось то, что заявка

на участие и проект договора представлены в недействующей редакции. В связи с наличием аналогичного основания так же была отклонена заявка ООО «Крановые технологии».

Комиссией Управления изучением в заседании заявок ООО ПФ «АСК» и ООО «Крановые технологии» и содержания протокола от 26 февраля 2018 года №539/035/10, представленных Заказчиком установлено, что заявки указанных участников поступили на электронную площадку до 19 декабря 2017 года, то есть до существенного изменения закупочной документации и установления новых требований к составу, форме и содержанию заявки участника.

Изложенное выше очевидно свидетельствует, что Заказчик проводил оценку заявок 4 участников Закупки, из которых две заведомо не могли на равной основе конкурировать с другими в связи с тем, что были сформированы участниками в нарушение действующей редакции закупочной документации.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что вся информация об изменениях, вносимых в закупочную документацию им своевременно размещена на электронной площадке, а электронная площадка в свою очередь уведомила всех участников о внесении изменений в закупочную документацию. Заказчик в подтверждение своих доводов представил соответствующее письмо № ИП-180/18 от 26 марта 2018 года оператора электронной площадки ООО «Фабрикант.ру».

Пунктом 6.1.10 Порядка установлено, что **Заказчик** в случае внесения изменений в закупочную документацию в течение одного календарного дня со дня принятия решения о внесении изменений размещает их в ЕИС **и направляет всем участникам процедуры закупки.**

Согласно пункта 19 Документации о закупке, размещённой Заказчиком в ЕИС в первой редакции 01 ноября 2017 года указано, что Заказчик, Организатор закупки по собственной инициативе или в соответствии с запросом Участника закупки вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении запроса предложений или в документацию о закупке. Не позднее чем в течение 1 (одного) календарного дня со дня принятия решения о внесении указанных изменений такие изменения **размещаются Организатором закупки в единой информационной системе и направляются всем Участникам процедуры закупки, подавшим заявки на участие.**

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что пунктом 6.1.10 Порядка (Документацией о закупке) предусмотрена обязанность Заказчика осуществить совокупность действий:

1. Разместить изменения в закупочную документацию в ЕИС;
2. Направить изменения в закупочную документацию всем участникам процедуры закупки, подавшим заявки на участие.

Комиссией Управления установлено, что в материалах дела не содержится фактических сведений, подтверждающих направление Заказчиком Участникам изменений закупочной документации, кроме письма оператора электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» № ИП-180/18 от 26 марта 2018 года из которого следует, что технической службой портала проведена проверка, показавшая что все участники процедуры закупки «Запрос предложений № 2382554», заявки которых были отправлены на момент внесения изменений, получали уведомления о внесении таких изменений.

Заказчик в дополнение к представленным материалам заявил, что согласно пункта 3.5.4 закупочной документации он не несет ответственности в случае, если Участник не ознакомился с изменениями, внесенными в документацию о закупке, направленными Участнику закупочной процедуры и размещенными должным образом.

Комиссия Управления, изучив возражения Заказчика и представленные им материалы, сведения, размещенные в ЕИС, результаты проведения Закупки приходит к выводу о том, что действительно сведения о внесении изменений в документацию о закупке были размещены Заказчиком должным образом в ЕИС, а факт уведомления участников Закупки об изменениях внесенных в документацию подтверждается только письмом оператора электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» № ИП-180/18 от 26 марта 2018 года.

Формально Заказчик исполнил все требования Порядка и Закупочной документации (с учетом специфики проведения запроса предложений в электронной форме), однако очевидно, что при оценке заявок две заявки заведомо не могли на равной основе конкурировать с другими в связи с тем, что были сформированы участниками в нарушение действующей редакции закупочной документации.

Комиссия Управления допускает, что участники - ООО ПФ «АСК» и ООО «Крановые технологии» не были уведомлены о внесении изменений в документацию о закупке и именно поэтому не изменили содержание своих заявок, однако достоверных сведений об этом в ходе заседания не получено.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Акционерного общества «Технорос» на действия Филиала открытого акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» при проведении запроса предложений на поставку порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (западный док) и порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн



- (набережная № 4), извещение № 31705695567, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
  4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/0227-18**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

04 апреля 2018 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и

порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04 апреля 2018 года по делу № 08/0227-18 по результатам рассмотрения жалобы Акционерного общества «Технорос» (далее – Заявитель) на действия Филиала открытого акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (западный док) и порталного монтажного электрического крана грузоподъемностью 20 тонн (набережная № 4), извещение № 31705695567 (далее – Запрос предложений),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Филиалу открытого акционерного общества «Центр Судоремонта «Звездочка»:

1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Запроса предложений;
  2. вернуть заявки участникам Запроса предложений;
  3. внести изменения в документацию о Запросе котировок, в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции и с учетом решения по делу № 08/0227-18 от 04 апреля 2018 года;
  4. установить новые сроки подачи заявок для участия в Запросе предложений с учетом решения по делу № 08/0227-18 от 04 апреля 2018 года;
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу