

РЕШЕНИЕ

31 января 2011 года

г. Саранск

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: И - руководитель Управления,

члены Комиссии: Н - заместитель руководителя Управления, Ш - начальник отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг, В. - главный специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг, Ф. – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг,

рассмотрев 26 января 2011 года дело № 310/25-р по факту распространения на территории Республики Мордовия в выпуске еженедельника «Столица С» № 40 (937) 05 октября 2010 года *рекламы физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон»*, содержащей признаки нарушения пунктов 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»,

возбужденное по инициативе Мордовского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Лица, приглашенные на рассмотрение настоящего дела определением Мордовского УФАС России от 30.12.2010 № 351, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, однако на заседание Комиссии не явились и от них не поступало мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, настоящее дело рассматривается в их отсутствие.

На основании определения Мордовского УФАС России от 25.01.2011 № 100 о выделении дела в отдельное производство обстоятельства распространения рекламы физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон» в объединенном выпуске газет «Курортная неделя» № 16 (1314) и «ЧЗ уик-энд» № 60/16 (20318) от 26 апреля-2 мая 2010г. и в выпуске еженедельной газеты «Трибуна» № 40 (1066) от 01 октября 2010г. являются предметом разбирательства по выделенному из дела № 310/25-р в отдельное производство делу № 37, которое, в свою очередь, определением Мордовского УФАС России от 26.01.2011 № 101 о передаче дела передано на рассмотрение по подведомственности в Ростовское УФАС России.

В рамках настоящего дела рассматриваются обстоятельства распространения рекламы физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон» в выпуске газеты «Столица С» №40 (937) за 05 октября 2010 г. на стр.13, выявленной Мордовским УФАС России при выборочном просмотре периодической печатной продукции.

Текст рассматриваемой рекламы с пометкой «на правах рекламы» размещен под заголовком «ЛЕКАРЬ «НЕВОТОН»: ЛЕНИНГРАДСКОЕ ЧУДО В САРАНСКЕ» и в нем

содержится предупреждение «О ВОЗМОЖНЫХ ПРОТИВОПОКАЗАНИЯХ ПРОКОНСУЛЬТИРУЙТЕСЬ СО СПЕЦИАЛИСТОМ».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» *реклама* - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» *объект рекламирования* – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования является физиотерапевтический прибор-аппликатор «Невотон», продажа которого, в том числе по почте, предлагается от имени ООО «Б.».

Устройство-аппликатор магнитостимулирующий для воздействия на БАТ и БАЗ «Невотон МК-37.2.1» в комплексе с: насадкой игольчатой; насадками шаровидными диаметром 0,5; 3,0; 8,0 мм; держателем насадок пластмассовым или металлическим зарегистрировано в Российской Федерации и внесено в государственный реестр медицинских изделий в качестве изделия медицинской техники, Код ОКП: 94 4490, Класс: 2 а, что подтверждается регистрационным удостоверением, выданным Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Следовательно, рекламируемый физиотерапевтический прибор-аппликатор «Невотон» относится к медицинской технике.

Распространение вышеназванной рекламы в газете «Столица С» осуществлено на основании договора об оказании рекламных услуг, заключенного между ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С» и ООО «Б.», заявки на распространение рекламно-информационного материала, являющейся приложением к названному договору, что также подтверждается актом. Оплата за оказание рекламных услуг произведена М. по платежному поручению.

ООО «Б.» на юридический адрес было направлено определение о возбуждении дела № 310/25-р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которое вернулось с почтовой пометкой «не значит».

Просмотр Единого государственного реестра юридических лиц показал, что ООО «Б.» исключен из ЕГРЮЛ.

Следовательно, от имени ООО «Б.», правоспособность которого прекращена, вышеназванный договор заключен неустановленными лицами.

Приведенные обстоятельства указывают на то, что в распространенной рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемой медицинской техники - ООО «Б.», которого не существует.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» *недоверенной* признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В силу требований части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» *недоверенная реклама не допускается*.

Следовательно, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в тексте рассматриваемой рекламы под лозунгом «МИНЗДРАВ РЕКОМЕНДУЕТ» от имени Минздрава РФ размещен перечень заболеваний, которые лечит «Невотон», что прямо указывает на одобрение объекта рекламирования названным органом государственной власти.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе *не допускается* указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

Следовательно, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Наряду с вышеизложенным, в рассматриваемой рекламе при акцентировании внимания читателей газеты на физиотерапевтический прибор-аппликатор «Невотон» и для формирования и поддержания интереса к нему используются такие способы доведения до потребителей информации, как: ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья в результате применения прибора-аппликатора «Невотон», содержатся выражения благодарности в связи с использованием прибора-аппликатора «Невотон». Вместе с тем, такой рекламой создается представление о преимуществах прибора-аппликатора «Невотон» путем проведения исследования ученых и врачей, создается впечатление ненужности обращения к врачу, и такая реклама способствует созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения прибора-аппликатора «Невотон», а также в рекламе гарантируется положительное действие прибора-аппликатора «Невотон», его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий.

В соответствии с пунктами 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств *не должна*: содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования; содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с использованием объекта рекламирования; создавать представление о преимуществах объекта рекламирования путем ссылки на факт проведения исследований, обязательных для государственной регистрации объекта рекламирования; способствовать созданию у здорового человека впечатления о необходимости применения объекта рекламирования; создавать впечатление ненужности обращения к врачу; гарантировать положительное действие объекта рекламирования, его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» требования пунктов 1 - 8 части 1 настоящей статьи *распространяются также на рекламу медицинской техники.*

Следовательно, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований пунктов 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, распространенная в выпуске еженедельника «Столица С» № 40 (937) 05 октября 2010 года на стр.13 *реклама физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон»* в совокупности нарушает требования пункта 20 части 3 статьи 5, пункта 2 части 5 статьи 5, пункты 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» и поэтому является ненадлежащей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьей 24 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия пришла к выводу, что в рамках полномочий антимонопольного органа не представляется возможным установить рекламодателя, а именно, конкретное лицо, незаконно распространяющее рассматриваемую рекламу от имени не существующего юридического лица ООО «Б.».

Из письма ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С» следует, что договор, на основании которого была распространена рассматриваемая реклама, не пролонгировался на 2011 год, и такая реклама после 05 октября 2010 года не распространялась.

Тем не менее, необходимо учесть, что рекламораспространитель - ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С» совершал действия по распространению ненадлежащей рекламы физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон» в интересах не существующего юридического лица - ООО «Б.» и такие действия в любое время могут повториться.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При изложенных обстоятельствах усматривается необходимость выдачи

предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рекламодателю - ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать *ненадлежащей* распространенную в выпуске еженедельника «Столица С» № 40 (937) 05 октября 2010 года на стр.13 *рекламу физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон»*, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5, пункта 2 части 5 статьи 5, пункты 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю - Обществу с ограниченной ответственностью «Редакция еженедельной газеты «Столица С» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

31 января 2011 года
Саранск

г.

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам

нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: И - руководитель Управления;

члены Комиссии: Н. - заместитель руководителя Управления, Ш. - начальник отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг, В. - главный специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг, Ф – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и на рынке финансовых услуг,

на основании своего решения № 12 от 31 января 2011 года (резолютивная часть оглашена 26 января 2011 года) по делу № 310/25-р о признании *ненадлежащей* распространенной в выпуске еженедельника «Столица С» № 40 (937) 05 октября 2010 года на стр.13 *рекламы физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон»*, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5, пункта 2 части 5 статьи 5, пункты 2, 3, 4, 6, 7, 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Редакция еженедельной газеты «Столица С» (430005, Республика Мордовия, г.Саранск, пр.Ленина, 13а, 2 этаж) **с 10 февраля 2011 года** прекратить в газете «Столица С» распространение *рекламы медицинской техники - физиотерапевтического прибора-аппликатора «Невотон»*, в которой:

содержатся не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемой медицинской техники - ООО «Б.», поскольку такого продавца не существует, что нарушает требования пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

содержится указание на то, что рекламируемая медицинская техника одобрена (рекомендована) Минздравом РФ для лечения ряда заболеваний, что нарушает требования пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

содержатся ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья в результате применения прибора-аппликатора «Невотон», что нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»;

содержатся выражения благодарности в связи с использованием прибора-аппликатора «Невотон», что нарушает требования пункта 3 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»;

создается представление о преимуществах прибора-аппликатора «Невотон» путем проведения исследования ученых и врачей, что нарушает требования пункта 4 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»;

формируется у здорового человека впечатление (способствует созданию впечатления) о необходимости применения прибора-аппликатора «Невотон», что

нарушает требования пункта 6 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»;

создается впечатление ненужности обращения к врачу, что нарушает требования пункта 7 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»;

гарантируется положительное действие прибора-аппликатора «Невотон», его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий, что нарушает требования пункта 8 части 1 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. ООО «Редакция еженедельной газеты «Столица С» представить в Мордовское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 15 февраля 2011 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Мордовское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председатель Комиссии:

К.Ю.Франсузова