

Постановление № 134

о назначении административного наказания по делу

№ 045/04/7.30-63/2021

14.12.2021 года г. Курган

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ постановление первого заместителя прокурора Курганской области старшего советника юстиции <...> от 31.05.2021 года о возбуждении дела об административном правонарушении и материалы дела № 045/04/7.30-63/2021 в отношении должностного лица – ректора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.30-63/2021 рассмотрено в присутствии защитника должностного лица <...>, действующей на основании доверенности № 43 от 06.12.2021 года, а также в присутствии представителя Прокуратуры Курганской области <...> (удостоверение ТО 295012).

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ обстоятельства дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-63/2021, а также представленные в материалы настоящего дела документы, должностное лицо Курганского УФАС России, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Прокуратурой Курганской области в соответствии с полномочиями, предоставленными статьями 21, 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» проведена проверка исполнения законодательства о государственной контрактной системе в сфере закупок для государственных нужд в деятельности ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» (ИНН: 4501050909, ОГРН: 1024500512410, адрес регистрации: 640020, г. Курган, ул. Советская, д. 63 стр. 4)

В результате проведения вышеуказанной проверки Прокуратурой Курганской области выявлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Надзорными мероприятиями установлено, что 31.12.2020 года ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0343100005220000076 на поставку медицинской ванны для проведения воздушно-углекислых лечебных процедур для санатория-профилактория КГУ (ИКЗ 201450105090945010100100890762660244).

25.01.2020 года ректором ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» утверждена документация об электронном аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются следующие обязательные условия:

1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В силу статьи 64 Закона о контрактной системе, проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

В нарушении статьи 34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта не содержится обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Пунктом 7.3 проекта контракта предусмотрено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Данное условие противоречит требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, согласно которым срок действия банковской гарантии

должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

Пунктом 7.10 проекта контракта предусмотрено, что в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения Контракта, лицензии на осуществление банковских операций Поставщик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления государственным заказчиком поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящим абзацем, начисляется пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Вместе с тем, частями 7 и 30 статьи 34 Закона о контрактной системе закреплено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Таким образом, пунктом 7.10 проекта контракта предусмотрено начисление пени от цены контракта вне зависимости от объема и фактического исполнения обязательств, обеспечение которых осуществляется банковской гарантией.

Из вышеизложенного следует, что со стороны Заказчика имело место утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Должностным лицом Курганского УФАС России, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении установлено, что должностным лицом ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» утверждена документация об электронном аукционе на поставку медицинской ванны для проведения воздушно-углекислых лечебных процедур для санатория-профилактория КГУ (извещение № 0343100005220000076) с нарушением требований, установленных пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие в действиях должностного лица ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе

зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Между тем, пунктом 4.3 проекта контракта установлено, что в случае заключения Контракта с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта.

Из вышеуказанного следует, что действия Заказчика, не установившего в проекте муниципального контракта документации об аукционе условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, нарушают пункт 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

В пункте 7.3 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Одновременно, в пункте 7.9 проекта контракта указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Из части 7 статьи 34 закона о контрактной системе следует, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически

исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Часть 30 статьи 34 Закона о контрактной системе гласит, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Пунктом 7.10 проекта контракта установлено, что в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения Контракта, лицензии на осуществление банковских операций Поставщик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления Государственным заказчиком Поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящим абзацем, начисляется пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Вместе с тем, в пункте 5.3.3 проекта контракта указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Из вышеизложенного следует, что пункты 5.3.3, 7.3, 7.9, 7.10 проекта контракта противоречат друг другу, что может привести к возникновению разногласий между сторонами при исполнении контракта.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Статья 2.4 КоАП РФ гласит, что ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 20-02-02/164 от 17.07.2020 года <...> утверждена на должность ректора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет».

В соответствии с трудовым договором № 20-02-15/744 от 17.07.2020 года (далее – трудовой договор), заключенного между <...> и Министерством науки и высшего образования РФ, <...> является руководителем учреждения.

Из пункта 6 трудового договора следует, что руководитель является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью.

Пункт 7 трудового договора гласит, что руководитель самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, уставом учреждения, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, настоящим трудовым договором.

Согласно приказу ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» № 02.01-51Б/01 от 08.04.2021 года <...>. является руководителем контрактной службы.

Документация об электронном аукционе № 76-2020 на поставку медицинской ванны для проведения воздушно-углекислых лечебных процедур для санатория – профилактория КГУ, утверждена 25.01.2021 года ректором ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...>

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – ректор ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...>

Место совершения правонарушения: г. Курган, ул. Советская, д. 63, стр. 4.

Временем совершения правонарушения является 25.01.2021 года.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – ректора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...>, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства в сфере приватизации государственного имущества, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-63/2021 не истек, истекает 25.01.2022 года.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объект административного правонарушения – отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъект административного правонарушения – должностное лицо – ректор ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...>, которая 25.01.2021 года находясь на рабочем месте, по адресу: г. Курган, ул. Советская, д. 63, стр. 4, утвердила документацию об электронном аукционе № 76-2020 на поставку медицинской ванны для проведения воздушно-углекислых лечебных процедур для санатория-профилактория КГУ.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Объективная сторона правонарушения выражается в несоблюдении требований, предусмотренных пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), в результате рассмотрения дела об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении № 045/04/7.30-63/2021 не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении ректора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...> полагаю, что основания для освобождения ее от административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована

законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.30-63/2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – ректора ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей (трех тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.