

РЕШЕНИЕ

№054/01/17.1-1289/2024

Резолютивная часть решения оглашена 18.07.2024
Новосибирск

г.

В полном объеме решение изготовлено 26.07.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя управления- начальник отдела по борьбе с картелями, председатель Комиссии;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

<...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело №054/01/17.1-1289/2024, возбужденное 31.05.2024 в отношении муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №67 имени героя Советского Союза Н.П. Кузнецова» по признакам нарушения части 3.1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителей заявителя, муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №67 имени героя Советского Союза Н.П. Кузнецова», извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение депутата Совета депутатов г. Новосибирска <...>, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №67 имени героя Советского Союза Н.П. Кузнецова» при заключении договора аренды нежилого помещения без проведения торгов.

Так, в силу [пункта 4 статьи 214](#) Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

В [пункте 1 статьи 296](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей

деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

В силу [части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции заключение, в том числе договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно [пункту 3 части 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1 этой статьи](#), осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Вместе с тем [частью 3.1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции установлено специальное правило на случай заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества государственных или муниципальных образовательных организаций, являющихся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, бюджетных и автономных научных учреждений: без проведения конкурсов или аукционов в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих требований: 1) арендаторами являются хозяйственные общества, созданные учреждениями, указанными в [абзаце первом настоящей части](#); 2) деятельность арендаторов заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), право использования которых внесено в качестве вклада в их уставные капиталы; 3) договорами аренды устанавливается запрет на сдачу в субаренду этого имущества, предоставленного хозяйственным обществам по таким договорам аренды, передачу хозяйственными обществами своих прав и обязанностей по таким договорам аренды другим лицам, предоставление этого имущества в безвозмездное пользование, залог таких арендных прав.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

01.09.2023 между МБОУ г. Новосибирска «СОШ №67 имени Советского Союза Н.П. Кузнецова» и ООО «Авто» заключен договор аренды объекта недвижимости №025242-НП для использования под услуги по обучению (автошкола).

Срок договора аренды устанавливается на 01.09.2023 до 01.08.2024.

В обоснование заключения данного договора без проведения торгов МБОУ г. Новосибирска «СОШ №67 имени Советского Союза Н.П. Кузнецова» ссылается на п.6 ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Письмом №ТН/59896/24 от 09.07.2024 ФАС России направило следующие

разъяснения (вх.№12479-ЭП/24 от 09.0.2024).

В силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее также - договоры), не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, осуществляется на торгах, за исключением случаев, указанных в части 1 данной статьи, при которых допускается заключение договоров без проведения торгов.

В силу пункта 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Следовательно, положения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающие в том числе основания для заключения договоров без проведения торгов, применяются также при заключении договоров в отношении имущества, принадлежащего на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления. При этом основания для заключения договоров без проведения торгов, предусмотренные частями 3.1.-3.6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, дополняют основания, предусмотренные частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, основания для предоставления муниципального имущества, принадлежащего на праве оперативного управления муниципальным бюджетным учреждениям, во временное владение и (или) пользование без проведения торгов, установленные, например, в пункте 6 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и части 3.1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, являются самостоятельными и могут применяться вне зависимости друг от друга.

Приведенная в настоящем письме позиция относительно применения положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции подтверждается судебной практикой (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2018 № 306-КГ17-18272 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.09.2017 № Ф06-24293/2017 по делу № А49-11807/2016).

В то же время ФАС России отмечает, что при передаче государственного (муниципального) имущества в аренду конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов необходимо действовать с учетом соблюдения антимонопольного законодательства (в частности, статьи 15 Закона о защите конкуренции).

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что на основании п. 6 ч. 1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договора аренды в отношении муниципального имущества с организациями, осуществляющими образовательную деятельность,

осуществляется без проведения торгов.

Арендатор ООО «Авто» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии.

Таким образом, заключение договора аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, без проведения торгов правомерно. Следовательно, признаки нарушения ст.17.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют, что является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь п. 4 ч. 9. ст. 44 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Производство по делу прекратить в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.