

## РЕШЕНИЕ

делу № 012/05/18-132/2022

о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

«24» марта 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Резолютивная часть решения объявлена: «21» марта 2022 года

Полный текст решения изготовлен: «24» марта 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя - начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

член Комиссии – специалист – эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

член Комиссии – специалист – эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>.

рассмотрев дело № 012/05/18-132/2022 по факту распространения рекламной информации посредством телефонного звонка без предварительного согласия абонента в отсутствие лиц, привлеченных к участию в деле,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в порядке переадресации из Федеральной антимонопольной службы России поступило заявление <...> (вх. № 366-Б от 24.12.2021).

В своем заявлении <...> указала, что на ее абонентский номер (<...>) 23.12.2021 в 14 часов 33 минуты был направлен телефонный звонок с номера <...>, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Добрый день! Меня зовут Алена, скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться? ...

*Спешим Вас обрадовать, Вы ранее пользовались услугами платежных систем «Mastercard» и «Visa», и в качестве благодарности за Ваше доверие, мы делаем Вам подарок. Это карта рассрочки, проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются в рассрочку без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрено пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не надо будет платить ни сейчас, ни потом, она для Вас будет абсолютно бесплатной...».*

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Информация, направленная <...> в виде телефонного звонка, не обращена к конкретному потребителю, из аудио-звонка не следует, что оно было адресовано каким-либо определенным лицам, следовательно, является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации, поскольку пользователем телефонного номера может быть не сам абонент, а его родственник, знакомый, которому передано право пользования, а следовательно, получатели информации не могут быть определены.

Таким образом, информация, поступившая <...>, содержит следующие признаки рекламы: звонок сделан посредством подвижной радиотелефонной связи, информация была адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (соответствующим услугам), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Так, указанная информация доводилась до абонента без предварительного согласия на ее получение.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не

докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием, в случае, если будет доказана его вина.

При рассмотрении заявления антимонопольным органом установлен следующий механизм распространения указанного рекламного звонка.

Письмом от 02.02.2022 вх. № 865 ООО «Скартел» указало, что между <...> и ООО «Скартел» заключен договор об оказании услуг связи № 0201977304 от 18.10.2015.

Также, из данного письма следует, что сертифицированной информационно-биллинговой системой ООО «Скартел» зафиксировано телефонное соединение 23.12.2021 в 14 часов 32 минуты с абонентского номера <...> на абонентский номер <...>.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, абонентский номер <...> принадлежит ПАО «Мегафон».

Марийским УФАС России направлен запрос от 25.01.2022 исх. № 03-13/23 в ПАО «Мегафон» о представлении информации.

Письмом от 26.01.2022 вх. № 631 ПАО «Мегафон» указало, что распространение рассматриваемой рекламной информации осуществлялось ИП Б. в рамках договора об оказании услуг подвижной связи № 100163666 от 29.12.2018.

Марийским УФАС России направлен запрос от 09.02.2022 исх. № 03-13/48 ИП Б. о представлении информации.

Согласно информации сайта ФГУП «Почта России», отправление с почтовым идентификатором 80086269369801 ожидает вручения в отделении с 17 февраля 2022. Неудачная попытка вручения 17 февраля 2022.

Вместе с тем, до настоящего времени ИП Б. ответ не представлен. Иная контактная информация ИП Б. отсутствует.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Буквальное толкование изложенных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на

рекламораспространителя. Требование законодателя относительно обязанности рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов императивно и, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы. Соответственно, для приобретения законного права на направление абоненту рекламы лицо должно предварительно получить от потребителя явно выраженное согласие, а только потом осуществлять соответствующую рассылку.

Из содержания части 1 статьи 18 Закона о рекламе следует, что абонент должен совершить активное действие по выражению своего желания на получение рекламной информации от конкретных лиц по сетям электросвязи.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламоателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

При этом сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражать соответствующее согласие.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама распространялась без предварительного согласия абонента на ее получение.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушения части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что рекламораспространителем вышеуказанной рекламной информации является ИП Б.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламоателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

ИП Б. на момент вынесения решения в материалы дела не представлены документальные доказательства, отражающие факт устранения нарушения законодательства о рекламе.

На основании указанного, Комиссия Марийского УФАС России считает, что в данном случае имеются основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП Б.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктом 42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную с использованием телематических средств связи без предварительного согласия абонента, следующего содержания: *«Добрый день! Меня зовут Алена, скажите, пожалуйста, как я могу к Вам обращаться? ... Спешим Вас обрадовать, Вы ранее пользовались услугами платежных систем «Mastercard» и «Visa», и в качестве благодарности за Ваше доверие, мы делаем Вам подарок. Это карта рассрочки, проценты по нашей карте Вам вообще платить не нужно, так как она не является кредитной. Картой покупки оплачиваются в рассрочку без процентов до 18 месяцев. Тем более по карте предусмотрено пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не надо будет платить ни сейчас, ни потом, она для Вас будет абсолютно бесплатной...»* 23.12.2021 в 14:33 с телефонного номера <...> поскольку она не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП Б. (<...>) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии