

## РЕШЕНИЕ

по делу № 598-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 ноября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Фирма «Випс-мед» б/н от 09.11.2016 (вх. № 5824э от 10.11.2016) на действия Заказчиков - ГБУ РО «Новомичуринская центральная районная больница», ГБУ РО «Рязанская центральная районная больница», ГБУ РО «Поликлиника № 12», ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 1», ГБУ РО «Сапожковская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенодиагностики (извещение № 0859200001116007893 от 01.11.2016) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Новомичуринская центральная районная больница», ГБУ РО «Рязанская центральная районная больница», ГБУ РО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», ГБУ РО «Городская детская поликлиника №1», ГБУ РО «Сапожковская центральная районная больница», ГБУ РО «Поликлиника № 12» (далее – Заказчики) инициирована процедура закупки путем проведения совместного электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенодиагностики (далее – электронный аукцион).

01 ноября 2016 года извещение о проведении совместного электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Организатором закупки выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Организатор закупки).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 583 929,28 руб.

По мнению Заявителя, Заказчики составили документацию о проведении совместного электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку включение в пункт 2 раздела 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации такого товара, как проявитель, состоящий из трех компонентов, ограничивает количество участников электронного аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзывах на жалобу № 729 от 16.11.2016 (вх. № 5949ф от 16.11.2016), № 1407 от

16.11.2016 (вх. № 5951 от 16.11.2016), № 282 от 16.11.2016 (вх. № 5959 от 16.11.2016), № 425 от 16.11.2016 (вх. № 5963 от 16.11.2016) Заказчики сообщили, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе с учетом рекомендаций, полученных при поставке проявочной машины (при поставке в стартовый комплект входил 3-компонентный проявитель, а также происходила пусконаладка машины и обучение сотрудников). Заказчики считают, что необходимость поставки 3-компонентного проявителя обусловлена объективными потребностями Заказчиков.

В отзыве на жалобу № 691 от 16.11.2016 (вх. № 5960 от 16.11.2016) Организатор закупки сообщил, что аукционная документация составлена Заказчиками без нарушений Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчиков и Организатора закупки поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

По мнению Заявителя, Заказчики допустили нарушения Закона о ФКС при составлении документации об электронном аукционе, так как положение аукционной документации о необходимости поставки проявителя, состоящего из трех компонентов, является излишним и ограничивает число участников электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе требуется поставить товар «Проявитель 2х20л (машинная обработка)» со следующими характеристиками: «Проявитель предназначен для обработки медицинских радиографических пленок в автоматических проявочных

машинах в стандартном (не более 100 сек), ускоренном (не более 50 сек), и удлиненном (не более 140 сек) режимах проявки. Химический состав проявителя должен позволять применять его для проявки медицинских пленок, используемых в общей рентгенологии, маммографии, лазерных принтерах. Проявитель должен обладать пониженной интенсивностью кристаллизации и осаждения. Упаковка: проявитель в упаковке для приготовления не менее 40 л раствора (не менее 2x20л), которая включает в себя:

- Канистра с концентратом раствора «А» - не менее 2 шт.

- Флакон с раствором «В» - не менее 2 шт.

- Флакон с раствором «С» - не менее 2 шт».

В ходе заседания Комиссии, представителями Заказчиков было сообщено, что рассматриваемый проявитель закупается для использования в машине проявочной автоматической для листовых радиографических медицинских пленок «ОПТИМАК-АМИКО», которая используется Заказчиками в своей работе.

В пункте 2.4 «Безопасность работы на машине» раздела 2 «Использование по назначению» руководства по эксплуатации КЛУЖ 38637.008.00РЭ машины проявочной автоматической для листовых радиографических медицинских пленок «ОПТИМАК-АМИКО», установлено, что обращение с проявителем и фиксажем, используемым в машине, должно осуществляться согласно инструкциям изготовителя.

В соответствии с инструкцией изготовителя, для получения раствора проявителя следует последовательно смешать воду с тремя компонентами из канистр № 1, № 2, № 3.

Таким образом, требование Заказчика о поставке проявителя, состоящего из трех компонентов, обусловлено потребностями Заказчиков, в том числе положениями руководства по эксплуатации имеющейся у Заказчиков проявочной автоматической машины для листовых радиографических медицинских пленок «ОПТИМАК-АМИКО», инструкциями изготовителя, и не противоречит положениям законодательства о контрактной системе.

Также Комиссия считает необходимым отметить тот факт, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в совместном электронном аукционе № 0859200001116007893-1 от 15.11.2016, на участие в аукционе подано 7 заявок.

Заявитель не представил доказательств, подтверждающих обратное.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 выявила нарушение законодательства о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в

таком аукционе

В разделе 5 документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование, согласно которому участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо указывать наименование страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о ФКС, запрещено устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о ФКС.

На основании соглашения о проведении совместного аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для рентгенодиагностики от 11.10.2016 организатор рассматриваемого совместного электронного аукциона является ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

В соответствии с частью 5 статьи 25 Закона о ФКС порядок проведения совместных конкурсов и аукционов устанавливается Правительством Российской Федерации. Согласно подпункту «в» пункта 6 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 «Об утверждении Правил проведения совместных конкурсов и аукционов» в целях проведения совместного конкурса или аукциона организатор разрабатывает и размещает в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки, разрабатывает и направляет приглашение принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, а также разрабатывает и утверждает документацию, подготовленные в соответствии с Законом о ФКС.

Таким образом, действия Организатора закупки, установившего в документации об электронном аукционе излишнее требование к составу заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Однако согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в совместном электронном аукционе № 0859200001116007893-1 от 15.11.2016, на участие в аукционе подано 7 заявок. Все поданные заявки допущены к участию в электронном аукционе.

Таким образом, установление Организатором закупки в документации об электронном аукционе требования об указании наименования страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира не является основанием для выдачи Организатору закупки предписания об аннулировании торгов, так как данное нарушение не повлияло на результаты определения победителя.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Фирма «Випс-мед» необоснованной.

2. Признать Организатора закупки - ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Организатору – ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области», так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

4. Направить материалы жалобы должностному лицу Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 598-03-2/2016**

22 ноября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 22.11.2016 по делу № 598-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 28 ноября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенодиагностики (извещение № 0859200001116007893 от 01.11.2016)

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 29 ноября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>