В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 02.02.2016 г. (вх. № 459) поступили жалоба на действия Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Сахалинской области (Росимущество), выраженные в незаконном отказе в допуске к участию в продаже акций посредством публичного предложения.

Заявитель считает, что отказ в допуске его к участию в продаже акций посредством публичного предложения является незаконным в силу следующего:

П.7 ст. 23 Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" содержит перечень оснований, по которым претендент не допускается к участию в конкурсе:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

- заявка на участие в продаже посредством публичного предложения подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

- поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении, не подтверждено.

Из текста ответа организатора торгов невозможно понять, что именно стало причиной отказа в допуске претендента к участию в торгах.

В результате рассмотрения заявления, антимонопольным органом возбуждено дело, 02.02.2016 в ходе рассмотрения которого, Комиссией установлено следующее.

Представитель ответчика, в ходе рассмотрения дела, пояснила, что заявителем, был представлен полный пакет документов, которые требуются для участия в продаже акций посредством публичного предложения.

Согласно документации о продаже посредством публичного предложения акций ОАО «Анивское предприятие по эксплуатации мелиоративных систем», в которой содержится перечень требуемых для участия в продаже имущества документов и требования к их оформлению:

- заявка в двух экземплярах;

- доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, если заявка подается представителем претендента, оформленная в установленном порядке, или нотариально заверенная копия такой доверенности. В случае если доверенность на осуществление действий от имени претендента подписана лицом, уполномоченным руководителем юридического лица, заявка должна содержать документ, подтверждающий полномочия этого лица.

- претенденты – физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех листов.

Претенденты – юридические лица дополнительно представляют:

- заверенные копии учредительных документов;

- документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначение этого лица или о его избрание) и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности;

- документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица и подписанное его руководителем письмо).

- опись представленных документов, подписанная претендентом или его уполномоченным представителем в двух экземплярах.

Указанные документы (в том числе копии документов) в части их оформления, заверения и содержания должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации и настоящего информационного сообщения.

Изучив документы представленные заявителем, комиссия обратила внимание, что Приказ № 1-к о назначение Коваленко Владимира Владимировича председателем ОСПК «Сахалинский» с 11 ноября 2014 года сроком на 5 лет, не содержит подписи Коваленко В.В., также в Протоколе №1 общего организационного собрания членов ОСПК «Сахалинский» от 10 ноября 2014 года отсутствуют подписи председателя собрания Коваленко В.В. и секретаря собрания Чекрышева В.Н.

Согласно пункту 3.1.23 "ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст) (далее - ГОСТ Р 7.0.8-2013) копией документа является экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа.

Также пункт 3.1.25 ГОСТа Р 7.0.8-2013 гласит, что заверенная копия документа это копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость.

Пунктом 3.26. Постановление Госстандарта РФ от 03.03.2003 N 65-ст "О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации" (вместе с "ГОСТ Р 6.30-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов") установлено, что при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита "Подпись" проставляют заверительную надпись: "Верно"; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения

Допускается копию документа заверять печатью, определяемой по усмотрению организации.

Таким образом, заявитель в состав заявки представил документы, не подтверждающие его полномочия на участие в данном публичном предложение, так как в них отсутствуют подписи на приказе № 1-к и на протоколе № 1, что подтверждает их надлежащее заверение.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-10/16, руководствуясь, частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ОСПК «Сахалинский» на действия Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Сахалинской области (Росимущество), выраженные в незаконном отказе в допуске к участию в продаже акций посредством публичного предложения, признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.