

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1424/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Интер РАО-Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»,

в отсутствие представителей ООО «Экостандарт «Технические решения», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2023 №НП/5686/23,

рассмотрев жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение комплексного анализа гидротехнических сооружений с оценкой их прочности, устойчивости и эксплуатационной надежности для Костромской ГРЭС АО «Интер РАО – Электрогенерация (реестровый № 32312052659, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в закупочной документации неправомерно

установлено требование, что участник закупки должен предоставить выписку из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) в области подготовки проектной документации.

По мнению Заявителя, для оспариваемой закупки необходимо установление требования о предоставлении выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий.

Заявитель также отмечает, что работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, выполняемых по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, могут выполняться только членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, согласно письму Минстроя России от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02 «О выполнении работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений». Согласно Перечню видов инженерных изысканий, утвержденному постановлением Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», обследование состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций является одним из видов инженерных изысканий.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, согласно пункту 12 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, относятся к видам работ по подготовке проектной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 23.01.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: Проведение комплексного анализа гидротехнических сооружений с оценкой их прочности, устойчивости и эксплуатационной надежности для Костромской ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация.

Цена договора: 11 173 333,33 рублей.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 4.2.1. документации устанавливаются обязательные требования к дееспособности участника закупки, а именно: соответствие Участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки.

В соответствии с пунктом 5.4.1 Технического задания участник должен представить действующую выписку из реестра членов СРО (срок действия такой выписки составляет один месяц с даты ее выдачи), или адрес сайта/страницы из общедоступных и государственных реестрах, где размещена информация, подтверждающая, что он соответствует требованиям законодательства РФ к лицам, **осуществляющим выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, вступившим в силу на период заключения договора, в том числе:**

- Исполнитель должен быть членом СРО в области подготовки проектной документации;

- Уровень ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, должен быть не меньше стоимости таких работ согласно предложению Исполнителя.

- В выписке из реестра членов СРО должна быть отметка о праве данного лица выполнять работы по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии).

Комиссия установила, что на участие в закупке было подано 6 заявок.

Комиссия, исследовав и проанализировав поданные на участие в закупке заявки, установила, что в составе документов заявки 5 участниками была предоставлена выписка из реестра членов СРО в области подготовки проектной документации, и 5

участниками была предоставлена выписка из реестра членов СРО в области инженерных изысканий. Таким образом, 4 участника предоставили выписки из реестра членов СРО в области подготовки проектной документации и инженерных изысканий.

При этом, действительных доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что для проведения оспариваемой закупки отсутствует необходимость установления требования о представлении выписки из реестра членов СРО в области подготовки проектной документации, Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии ограничения конкуренции установлением оспариваемых требований.

При этом, **Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.**

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения» на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.02.2023 № НП/4752/23, от 07.02.2023 № НП/5686/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.