

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 15 июня 2016 года город Воронеж Дело № А35-11530/2015 Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2016 года. Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2016 года. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи судей Донцова П.В., Миронцевой Н.Д., Семенюта Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутыриной Е.А., при участии: от ООО «Сатурн»: от Курского УФАС России: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» на решение Арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35- 11530/2015 (судья Лымарь Д.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (ОГРН 1124620000130, ИНН 4626006165, село Петровское Хомутовского района Курской области) к Управлению 2 Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123, ИНН 4629015760, город Курск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 07.12.2015 № 03-05/77-2015А за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 585 000 рублей, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – ООО «Сатурн» или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России, административный орган или антимонопольный орган) о назначении административного наказания от 07.12.2015 № 03-05/77-2015А, которым ООО «Сатурн» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Решением Арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35-11530/2015 заявление ООО «Сатурн» удовлетворено частично. Постановление Курского УФАС России от 07.12.2015 № 03-05/77-2015А о назначении административного наказания признано незаконным в части назначения ООО «Сатурн» административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в размере 585 000 рублей. Указанный штраф снижен до 468 000 рублей. В удовлетворении оставшейся части требований отказано. Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Сатурн» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования ООО «Сатурн» в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что суд первой инстанции не рассмотрел вопрос об уменьшении штрафа ниже низшего предела и не рассматривал вопрос о признании правонарушения малозначительным. В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились. Учитывая, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц. Суд апелляционной инстанции, изучив апелляционную жалобу и материалы дела, приходит к следующему. 21.05.2015 комиссией Курского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 03-05/05-2015 принято решение, которым 3 ООО «Сатурн» признано виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в заключении и

участии в соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме от 20.01.2014 с реестровым № 0350100002413000020 на право заключения государственного контракта на поставку пшеницы продовольственной 3 класса ГОСТ Р 52554-2006. Данное решение Курского УФАС России и установленные им обстоятельства заявителем не оспаривались.

18.11.2015 начальником отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России Лихушиной Е.А. был составлен протокол № 03- 05/77-2015А об административном правонарушении, в котором отражен факт нарушения ООО «Сатурн» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ. 07.12.2015 руководителем Курского УФАС России Комовым Ю.А. вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 03-05/77-2015А об административном правонарушении, которым ООО «Сатурн» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 585 000 рублей. Оспаривая указанное постановление в арбитражном суде, ООО «Сатурн» ссылались на то, что при вынесении постановления административным органом не были учтены все смягчающие обстоятельства по делу, в силу чего размер штрафа был исчислен неправильно. Также ООО «Сатурн» ходатайствовало о снижении размера назначенного административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Арбитражный суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу, что одно из смягчающих обстоятельств не было учтено административным органом при исчислении размера штрафа, что является основанием для его изменения в сторону уменьшения. Остальные доводы заявителя были отклонены судом, поскольку негативные последствия возникли исключительно по вине ООО «Сатурн» вследствие неоднократного умышленного и продолжающегося, с учетом повторности привлечения к административной ответственности, противоправного поведения. Эти обстоятельства не обладают признаками исключительности и не могут служить основанием для снижения санкции ниже низшего ее размера. Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта. В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном 4 правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности. В силу части 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении, возлагается на орган, вынесший соответствующее постановление, составивший протокол. Согласно статье 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, статьями 14.9, 14.31, 14.31.1, частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33,

частями 1, 3–5 статьи 14.38, статьями 14.40–14.42, частями 2.1–2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 статьи 23.48 КоАП РФ, вправе: 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; 2) руководители структурных подразделений федерального антимонопольного органа, их заместители, за исключением дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.9, 14.31, 14.31.1, частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33 КоАП РФ; 3) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители. Учитывая изложенное, постановление Курского УФАС России о назначении административного наказания по делу от 07.12.2015 № 03- 05/77-2015А об административном правонарушении было принято уполномоченным должностным лицом – руководителем Курского УФАС России Комовым Ю.А. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 1 /100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от 1 /10 до 1 /2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1 /25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от 3 /1000 до 3 /100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 рублей. Таким образом, объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами. Объективную сторону правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем

или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. 6 Положениями статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, а положениями статьи 14 настоящего Федерального закона – запрет на недобросовестную конкуренцию. В соответствии с пунктами 1–3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения: 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования); 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка. При этом для квалификации соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию на товарном рынке не требуется выполнение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке с определением доли на рынке каждого из хозяйствующих субъектов, так как для лиц вне зависимости от того, занимают ли они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию согласованные действия. Как установлено пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.12.2010 № 9966/10, нарушение заключается в достижении сторонами договоренности соглашений, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» последствиям. Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Инвестагропродукт», ООО «Регион Сервис», ООО «Сатурн» приняли участие в аукционе в электронной форме от 20.01.2014 с реестровым № 0350100002413000020 на право заключения 7 государственного контракта на поставку пшеницы продовольственной 3 класса ГОСТ Р 52554-2006. Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 340 000 (два миллиона триста сорок тысяч) рублей. Все участники, подавшие заявки, были

допущены к участию в аукционе (Протокол от 17.01.2014). Электронный аукцион начался 20.01.2014 в 11:20:00. Первое ценовое предложение ООО «Регион Сервис» подало в 11:20:13 в размере 2 223 000 рублей (-5%), а последнее ценовое предложение в 11:26:13 в размере 1 532 700 рублей (-34,5%). Первое ценовое предложение ООО «Инвестагропродукт» подало в 11:20:20 в размере 2 106 000 рублей (-10%), а последнее ценовое предложение в 11:26:45 в размере 1 521 000 рублей (-35%). Электронный аукцион закончился в 11:36:45. Дополнительные 10 минут закончились в 11:46:45. В дополнительные 10 минут в 11:46:41 ООО «Сатурн» подало единственное ценовое предложение в размере 2 298 000 рублей (-1,8%). Также в дополнительное время ценовые предложения подали участники ООО «Партнер» в 11:45:02 в размере 2 339 999 рублей (-0,01%) и ООО «ТК «Кристалл» в 11:46:42 в размере 2 339 000 рублей (-0,04%). Таким образом, 1 место на аукционе заняло ООО «Инвестагропродукт» с ценовым предложением в размере 1 521 000 рублей, 2 место – ООО «Регион Сервис» с ценовым предложением в размере 1 532 700 рублей, 3 место – ООО «Сатурн» с ценовым предложением в размере 2 298 000 рублей. При рассмотрении вторых частей заявок все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем аукциона было признано ООО «Инвестагропродукт», подавшее наименьшее ценовое предложение в размере 1 521 000 рублей (Протокол от 20.01.2014). Однако 24.11.2014 государственным заказчиком ФКУ «ИК-4 УФСИН России по Новгородской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Инвестагропродукт» на основании пункта 3 части 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 24.01.2014 ООО «Инвестагропродукт» было включено в Реестр недобросовестных поставщиков. 27.01.2014 государственным заказчиком ФКУ «ИК-4 УФСИН России по Новгородской области» был подписан протокол об отказе от заключения контракта с ООО «Регион Сервис» на основании пункта 3 части 3 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с предоставлением организацией заведомо ложных сведений, поскольку по состоянию на 27.01.2014 ООО «Регион Сервис» также было включено в Реестр недобросовестных поставщиков. 8 В результате государственный контракт был заключен с ООО «Сатурн», которое заняло 3 место на аукционе, на сумму 2 298 000 рублей. Учитывая изложенное, антимонопольным органом сделан вывод о том, что в действиях вышеуказанных юридических лиц в ходе открытого аукциона №0350100002413000020 усматривались признаки антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является отказ от конкуренции между участниками торгов, поддержание цены контракта на торгах и обеспечение победы на аукционе заранее определенному участникам соглашения юридическому лицу, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Судом первой инстанции установлено, что данные выводы антимонопольного органа являются правомерными и обоснованными, дополнительно подтверждены вступившим в законную силу решением Курского УФАС России от 22.05.2015 по делу № 03-05/77-2015А, и не оспариваются заявителем. С учетом обстоятельств правонарушения, первоначальный размер суммы для определения штрафа обоснованно исчислялся административным органом исходя из начальной цены контракта (2 340 000 рублей), в установленных частью 1 статьи 14.32 пределах – от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не менее 100 000 рублей, что

подтверждается представленным расчетом. В связи с этим довод заявителя о неправомерном исчислении антимонопольным органом суммы штрафа в размере 1/4 начальной цены контракта обоснованно признан судом несостоятельным. Окончательное определение размера штрафа, с учетом обстоятельств правонарушения и наличия смягчающих либо отягчающих ответственность обстоятельств, надлежит производить в соответствии с установленными законодателем в отношении правонарушений в области недобросовестной конкуренции специальными правилами учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных примечаниями 3 и 4 к статье 14.32 КоАП РФ, и общих для указанных составов правил исчисления суммы штрафа, предусмотренных примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ. Таким образом, порядок учета и применения смягчающих обстоятельств и определения размера санкций по статьям 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.33 КоАП РФ, императивно определен законодателем в статьях 14.31, 14.32 КоАП РФ и примечаниях к ним, ставя размер санкции в арифметическую зависимость от подлежащих учету определенных КоАП РФ смягчающих обстоятельств, при этом размер санкции по указанным делам не может быть определен административным органом произвольно на основании свободного усмотрения. В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2–7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения. Таким образом, при назначении наказания за правонарушение на основании статьи 14.32 КоАП РФ, в силу специального указания законодателя, могут быть применены не любые смягчающие обстоятельства, а только поименованные в пунктах 2–7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, и дополнительно перечисленные в примечании 3 к статье 14.32 КоАП РФ. Согласно примечанию 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность: 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий; 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях. В соответствии с частью 1 статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются: 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного

административного правонарушения; 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения; 4) совершение административного правонарушения группой лиц; 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; 10 б) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения. Материалами дела подтверждается, что 24.09.2014 Новгородским УФАС России вынесло постановление по делу № 21 в отношении ООО «Сатурн» о наложении административного штрафа в размере 100 000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу, штраф был оплачен ООО «Сатурн» 23.01.2015. Таким образом, с учетом положений статьи 4.6 КоАП РФ ООО «Сатурн» считается подвергнутым административному наказанию до 23.01.2016, в связи с чем совершение однородного правонарушения в период до 23.01.2016 (07.12.2015) свидетельствует о повторности совершения административного правонарушения, а указанное обстоятельство подлежит учету в качестве отягчающего. В связи с этим является обоснованным указание антимонопольного органа на наличие отягчающего обстоятельства при расчета размера штрафа, подлежащего взысканию с ООО «Сатурн». В соответствии с пунктами 2–7 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются: 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда; 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор). Как установлено судом первой инстанции и не оспаривалось Курским УФАС России, ООО «Сатурн» от рассмотрения дела об административном правонарушении и предоставления истребованных антимонопольным органом документов не уклонялось, а напротив, оказывало содействие 11 органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, и добровольно исполнило предписание антимонопольного органа, что в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ и в силу примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ признаются смягчающими обстоятельствами. Данные обстоятельства также были учтены антимонопольным органом при расчете размера санкции. Вместе с тем, в ходе административного производства антимонопольным органом не был установлен и доказан факт того, что ООО «Сатурн» является организатором

ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий. Поскольку это не установлено и не доказано антимонопольным органом, суд, с учетом презумпции доказывания и положений частей 2–4 статьи 1.5 КоАП РФ, правомерно исходил из того, что ООО «Сатурн» как лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий, что в силу примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, также подлежит учету как обстоятельство, смягчающее административную ответственность. Однако указанное смягчающее обстоятельство не было учтено административным органом при исчислении размера штрафа. В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. Поскольку статья 14.32 КоАП РФ поименована в указанном примечании, его положения распространяются также на порядок исчисления санкций и по статье 14.32 КоАП РФ. Судом первой инстанции установлено наличие одного неучтенного административным органом смягчающего обстоятельства, в связи с чем размер подлежащей применению санкции за совершенное ООО «Сатурн» правонарушение был исчислен административным органом неверно, и был правомерно изменен судом. Порядок расчета размера санкции в виде штрафа, при соблюдении правил расчета, установленных частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и примечанием 4 к ней, а также примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, с учетом наличия одного дополнительного смягчающего ответственность обстоятельства, должен был выглядеть следующим образом: Минимальный размер штрафа (с учетом начальной цены контракта) составит:  $2\,340\,000 \times 1 / 10 = 234\,000$  рублей. Максимальный размер штрафа (с

учетом начальной цены контракта) составит:  $2\,340\,000 \times 1/2 = 1\,170\,000$  рублей. Базовый размер штрафа, без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств:  $(1\,170\,000 - 234\,000) / 2 + 234\,000 = 702\,000$  рублей. Сумма, подлежащая вычету за каждое смягчающее обстоятельство:  $(1\,170\,000 - 234\,000) / 8 = 117\,000$  рублей. Таким образом, сумма штрафа, подлежащая наложению на ООО «Сатурн», должна составить:  $585\,000 - 117\,000 = 468\,000$  рублей. Вместе с тем, арбитражный суд первой инстанции правомерно не согласился с доводами заявителя о необходимости снижения размера примененной санкции ниже низшего предела, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи со следующими обстоятельствами. Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 года № 3-П, от 13.03.2008 года № 5-П, от 27.05.2008 года № 8-П, от 13.07.2010 года № 15-П, от 17.01.2013 года № 1-П и от 14.02.2013 года № 4-П). Соответственно, предусматривая для совершивших административные правонарушения юридических лиц административные наказания в виде административного штрафа и тем самым ограничивая гарантированные Конституцией Российской Федерации право частной собственности, предполагающее наличие находящейся под судебной защитой возможности иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, части 1, 2 и 3), и право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. В порядке реализации указанных установлений, Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ введен в действие пункт 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которым при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного

правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, 14 предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100 000 рублей. Таким образом, уменьшение размера санкций ниже низшего предела, предусмотренного размером соответствующей статьи КоАП РФ, возможно только при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица. В обоснование снижения размера санкции, установленной антимонопольным органом, ниже низшего ее предела, заявитель, в частности, ссылается на те же обстоятельства, приведенные им ранее в качестве смягчающих ответственность (содействие антимонопольному органу в проведении административного расследования, добровольное исполнение предписания до вынесения постановления об административном наказании), а также на невозможность предотвращения административного правонарушения, ввиду расторжения государственного контракта, и на значительность суммы штрафа с учетом финансового положения ООО «Сатурн». Вместе с тем ни одно из приведенных обстоятельств не является исключительным в значении, используемом в пункте 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, свидетельствующим о несоразмерности тяжести наказания допущенному нарушению с учетом всех обстоятельств его совершения, балансу публично-правовых интересов и гарантированных законом прав ООО «Сатурн», принципу индивидуализации административной ответственности. Арбитражный суд правомерно учел, что участие ООО «Сатурн» в сговоре с другими участниками аукциона, реализация которого привела к необоснованному заключению контракта с ООО «Сатурн», не свидетельствует об отсутствии возможности у ООО «Сатурн» отказаться от такого соглашения и предпринять необходимые и достаточные меры для соблюдения действующего антимонопольного законодательства. Ссылки ООО «Сатурн» на возможность возникновения тяжелого финансового положения в связи с привлечением к административной ответственности по пяти схожим эпизодам участия ООО «Сатурн» в сговорах, как на основание применения положений пункта 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, правомерны отклонены судом, поскольку указанные негативные последствия возникли исключительно по вине ООО «Сатурн» вследствие неоднократного умышленного и продолжающегося, с учетом повторности привлечения к административной ответственности, противоправного поведения, поэтому указанные обстоятельства не обладают признаками исключительности и не могут служить основанием для снижения санкции ниже низшего ее размера. В силу пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, 15 возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3

статьи 4.1 КоАП РФ. Суд первой инстанции, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, обоснованно принял решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления административного органа в части размера штрафа. Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции. Несогласие заявителя с выводами суда первой инстанции не может являться основанием для отмены обжалуемого решения. Каких-либо доказательств, опровергающих сделанные выводы, заявителем не представлено. Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел аргументы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения, также необоснован. В соответствии с разъяснениями, данными в абзацах 3, 5 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. В силу действующих разъяснений, данных в абзаце 3 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом 16 применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. При вынесении оспариваемого решения суд учел характер и последствия совершенного правонарушения, степень вины юридического лица и в целях индивидуализации административной ответственности и учета всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, уменьшил размер административного штрафа. Обстоятельств, дающих основание оценить совершенное ООО «Сатурн» правонарушение как малозначительное, судами первой и апелляционной инстанции не установлено. Аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. На основании изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда. Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда Курской области от 28.03.2016 по делу № А35-11530/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Сатурн» – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
Председательствующий судья П.В. Донцов Судьи Н.Д. Миронцева Е.А. Семенюта