

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей (...) (далее по тексту – Должностное лицо), в присутствии главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-59/2015, возбужденного в отношении главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) ((...)),

УСТАНОВИЛ:

В порядке осуществления государственного контроля, в целях проверки соблюдения требований, установленных Федеральным законом Российской Федерации о рекламе, руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») «01» октября 2015 года сотрудниками Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области проведена проверка рекламы размещенной в печатных изданиях, распространяемых на территории Оренбургской области на предмет соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о рекламе.

В ходе проверки установлено, что в печатном издании «Информационный плюс Банк» № 29 (29) от 03.08.2015 г., на странице № 2, размещена реклама следующего текстового содержания: «Позвони! Убедись! У нас дешевле! Пластиковые «ОКНА КОМФОРТА» натяжные потолки, ул. М.Горького, 48, 2 эт. Оф 16 (напротив детской поликлиники) 9-947, 8-922-888-922-3, 8-922-88-595-88, оформление заказа на дому, замер и доставка бесплатно, пенсионерам спец.скидка, рассрочка без %, кредит».

Проанализировав содержание данной информации, Комиссия приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определяет товар, средство его индивидуализации, изготовителя или продавца товара результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация об услугах, оказываемых компанией «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)) адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования в данном случае являются - услуги, предоставляемые

компанией «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)), в том числе: услуга – кредит.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц».

Следовательно, услуга - кредит, предоставляемая в рамках деятельности компании «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)), является финансовой услугой.

Таким образом, рассматриваемая реклама является рекламой финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)).

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В содержании рассматриваемой рекламы финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)), наименование или имя лица, оказывающего эту услугу или осуществляющего данную деятельность, отсутствует.

Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе исх. № 16512 от 01.10.2015 г. было возбуждено дело № 07-17-94/2015 и назначено на 30.10.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) не явились, извещены надлежащим образом (Определение о возбуждении дела № 07-7-94/2015 исх. № 16512 от 01.10.2015 г., уведомление о вручении заказного письма от 07.10.2015 г.), ИП (...) заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела от 29.10.2015 г. Документы, запрошенные Определением, не представлены.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 07-17-94/2015 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было принято решение удовлетворить ходатайства ИП (...) и отложить рассмотрение дела на более поздний срок.

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела исх. № 18186 от 30.10.2015 г. дело № 07-17-94/2015 было продлено, отложено и назначено на 19.11.2015 г.

ИП (...) и (или) представитель по доверенности ИП (...) на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом (Определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 07-17-93/2015 исх. № 18186 от 30.10.2015 г.).

В соответствии с письменными пояснениями ИП (...) (вх. № 9577 от 06.11.2015 г.), между ИП (...) и ИП (...) был заключен договор рекламы от 30.06.2015 г., разрабатывался макет заказчиком – ИП (...), изготовлен макет данной рекламы дизайнерами ИП (...)

Определением об отложении рассмотрения дела исх. № 18999 от 19.11.2015 г. к участию в рассмотрении дела № 07-17-94/2015 была привлечена ИП (...) в качестве лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства РФ о рекламе. Дело № 07-17-94/2015 было отложено и назначено на 09.12.2015 г.

В соответствии с письменными пояснениями ИП (...) (вх. № 10449 от 04.12.2015 г.) дизайнер печатного издания «Информационный плюс Банк» запросила информацию для содержания рекламы, которая была предоставлена ей ИП (...), был изготовлен макет, который впоследствии согласовался.

Проанализировав документы, предоставленные ИП (...) (вх. № 10449 от 04.12.2015 г.), Комиссией установлено, что ИП (...) заключен договор сотрудничества при реализации программы кредитования № ПК- 2175 от 17.03.2014 г. с ОАО «ОТП Банк».

Однако, в рекламе не указано требуемое ФЗ «О рекламе» наименование лица, оказывающего финансовую услугу, указанную в рекламе.

Таким образом, рассматриваемая реклама финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)), содержит нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

На основании изложенного, в соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рассматриваемая реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Часть 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), предусматривает ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Проанализировав письменные пояснения ИП (...) ((вх. № 9577 от 06.11.2015 г.), договор рекламы от 30.06.2015 г., место размещения рекламы (печатное издание «Информационный банк плюс»), Комиссия приходит к выводу, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП (...)

Должностным лицом установлено, что на основании трудового договора № 1 от 13.01.2015 г. гр. (...) принят работодателем (ИП (...)) на работу в качестве главного редактора газеты «Информационный Банк плюс». В соответствии с договором между учредителем (ИП (...)) и главным редактором от 13.01.2015 г., главный

редактор газеты «Информационный Банк плюс» (...) в соответствии с законодательством без доверенности действует от имени Редакции, выдает доверенности, издает приказы и дает указания, обязательные для членов трудового и журналистского коллективов Редакции (пункт 3.7. Договора). Кроме того, указанным договором на главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» возложена функция подписи издания в производство, печать и выпуск.

Тираж газета «Информационный плюс Банк» № 29 (29) от 03.08.2015 г., содержащий ненадлежащую рекламу финансовой услуги, предоставляемой в рамках деятельности компании «Пластиковые ОКНА КОМФОРТА» (ИП (...)), был подписан главным редактором газеты «Информационный Банк плюс» (...).

Таким образом, должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несет главный редактор газеты «Информационный Банк плюс» (...).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как главный редактор газеты «Информационный Банк плюс» (...) имел возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях главный редактор газеты «Информационный Банк плюс» Буяльский Геннадий Владимирович признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного главным редактором газеты «Информационный Банк плюс» (...) не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких-либо данных, свидетельствующих о том, что у главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется. Кроме того, главным редактором газеты «Информационный Банк плюс» (...) меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-94/2015 подтверждается факт нарушения требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина должностного главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что главный редактор газеты «Информационный Банк плюс» (...) при размещении рассматриваемой рекламы не принял меры к соблюдению требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О

рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств отягчающих административную ответственность главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение обществом устранено, рассматривая реклама приведена в соответствие с требованиями законодательства РФ о рекламе; к административной ответственности за аналогичное правонарушение должностное лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что нарушение рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) в размере 2 000 (двух тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое главный редактор газеты «Информационный Банк плюс» (...) привлечен Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

- 1. Признать главного редактора газеты «Информационный Банк плюс» (...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.**
- 2. Наложить на главного редактора газеты «Информационный банк плюс» (...) ((...)) административный штраф в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411

24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S КоАП РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа
за нарушение законодательства РФ о рекламе**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

**КБК 161 116 26000 01 6000 140 ОКТМО
53701000001**

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе

40 %-в федеральный бюджет

60%- в бюджет Оренбургской области

Заместитель руководителя – начальник отдела

(...)

Копию постановления получил « ____ » _____ 2015 г.

/ _____ / _____

(подпись)

(расшифровка подписи)