



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2015 года

№ 02-17/7354

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 34-08/15

об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 03.08.2015, материалы дела № АШ 34-08/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком», Общество), адрес места нахождения: 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1027700198767 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по г. Санкт-Петербургу 25.07.2002, ИНН 7707049388, КПП 784001001.

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении

от 03.08.2015, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «Ростелеком», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700089504444 от 22.07.2015.

Законным представителем Общества согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ и на основании решения Совета директоров от 27.03.2015 является президент Общества <...>.

На составлении протокола присутствовал защитник ПАО «Ростелеком» <...> (далее – <...> И.Ю.), действующий на основании доверенности от 10.10.2014.

Копия протокола об административном правонарушении от 03.08.2015 и копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 34-08/15, вызове лица по делу от 04.08.2015 № 02-17/6935 письмом от 04.08.2015 № 02-17/6936 направлены в адрес ПАО «Ростелеком».

Определением Коми УФАС России от 04.08.2015 № 02-17/6935 рассмотрение дела № АШ 34-08/15 назначено на 17.08.2015.

Дело об административном правонарушении № АШ 34-08/14 рассмотрено 17.08.2015 в отсутствие законного представителя ПАО «Ростелеком», надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799188513679 от 12.08.2015.

На рассмотрении дела № АШ 34-08/15 присутствовал защитник ПАО «Ростелеком» <...> И.Ю., действующий на основании доверенности от 10.10.2014.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, <...>у И.Ю. разъяснены.

В ходе рассмотрения настоящего дела по существу, защитник ПАО «Ростелеком» <...> И.Ю. ходатайствовал о приобщении к материалам дела № АШ 34-08/15 письменных объяснений по делу об административном правонарушении от 17.08.2015. Указанные объяснения приобщены к материалам рассматриваемого административного дела.

На основании материалов дела № АШ 34-08/15 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения. Антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает

дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентировано главой 9 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент № 339).

Положениями части 4 статьи 42 Закона о защите конкуренции, пунктами 1.6, 3.74 Административного регламента № 339 определено, что Комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечённых к рассмотрению дела в этом качестве определением комиссии.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, антимонопольный орган вправе запрашивать информацию, необходимую для осуществления его задач и функций.

Коми УФАС России Приказом от 25.12.2014 № 311 возбуждено антимонопольное дело № А 27-12/14 по признакам нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № А 27-12/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению № 02-01/40 от 12.01.2015 к участию в его рассмотрении в качестве лица, располагающими сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ПАО «Ростелеком» (до 24.06.2015 – ОАО «Ростелеком»).

Пунктами 8.1.1-8.1.5 Определения о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015 у ПАО «Ростелеком» запрошены надлежащим образом заверенные документы и письменная информация, а именно:

1. сведения о техническом средстве, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет в период с 15 часов 38 минут до 15 часов 41 минуты 10 сентября 2014 года с IP-адреса 95.52.234.101, за кем (Ф.И.О., адрес проживания) зарегистрирован

договор, на основании которого осуществлен выход в сеть Интернет; копию указанного договора; адрес расположения технического средства абонента; MAC-адрес оборудования;

2. сведения о техническом средстве, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет в 18 часов 01 минуту 05 октября 2014 года с IP-адреса 95.52.239.118, за кем (Ф.И.О., адрес проживания) зарегистрирован договор, на основании которого осуществлен выход в сеть Интернет; копию указанного договора; адрес расположения технического средства абонента; MAC-адрес оборудования;

3. сведения о техническом средстве, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет в период с 22 часов 01 минуты до 22 часов 10 минут 07 сентября 2014 года с IP-адреса 62.165.22.191, за кем (Ф.И.О., адрес проживания) зарегистрирован договор, на основании которого осуществлен выход в сеть Интернет; копию указанного договора; адрес расположения технического средства абонента; MAC-адрес оборудования;

4. сведения о техническом средстве, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет в период с 11 часов 24 минут до 11 часов 57 минут 12 сентября 2014 года с IP-адреса 178.65.38.60, за кем (Ф.И.О., адрес проживания) зарегистрирован договор, на основании которого осуществлен выход в сеть Интернет; копию указанного договора; адрес расположения технического средства абонента; MAC-адрес оборудования;

5. сведения о техническом средстве, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет 21 сентября 2014 года в 16 часов 33 минуты с IP-адреса 62.165.16.211, за кем (Ф.И.О., адрес проживания) зарегистрирован договор, на основании которого осуществлен выход в сеть Интернет; копию указанного договора; адрес расположения технического средства абонента; MAC-адрес оборудования.

Определение о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015, направленное в адрес ПАО «Ростелеком» письмом Коми УФАС России от 13.03.2015 № 02-01/2253, получено Обществом 18.03.2015.

Срок представления ПАО «Ростелеком» вышеуказанных сведений установлен антимонопольным управлением до 28.04.2015.

Письмом № 0205/05/1906-15 от 31.03.2015 (вх. № 2045 от 06.04.2015) ПАО «Ростелеком» отказало в предоставлении сведений, касающихся выхода в сеть Интернет с IP-адресов 95.52.239.118, 95.52.234.101, указав, что в запрашиваемый период они выдавались абоненту-гражданину, сведения о котором носят конфиденциальный характер и подлежат защите.

Информацию, касающуюся выхода в сеть Интернет с IP-адресов 62.165.22.191, 62.165.16.211, 178.65.38.60, запрашиваемую Коми УФАС России пунктами 8.1.3-8.1.5 Определения о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015, ПАО «Ростелеком» ни к установленному сроку – до 28.04.2015, ни на дату рассмотрения антимонопольного дела № А 27-12/14 – 14.05.2015 не представило, о причинах невозможности предоставления вышеуказанных сведений не сообщило.

Вышеуказанные сведения, а именно: информация, касающаяся выхода в сеть

Интернет с IP-адресов 62.165.22.191, 62.165.16.211, 178.65.38.60, представлена ПАО «Ростелеком» только 29.06.2015 письмом Общества № 0205/05/4336-15 от 24.06.2015. При этом в полном объёме запрашиваемая информация предоставлена только по IP-адресу 178.65.38.60, информация по IP-адресам 62.165.22.191, 62.165.16.211 Обществом не представлена ввиду того, что в запрашиваемый период они выдавались абоненту-гражданину, сведения о котором носят конфиденциальный характер и подлежат защите.

Согласно письменным пояснениям Общества, представленным защитником ПАО «Ростелеком» в материалы настоящего административного дела, а также устным пояснениям, данным им в ходе рассмотрения дела № АШ 34-08/15, запрашиваемые Коми УФАС России у ПАО «Ростелеком» пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения о продлении срока и об отложении и рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015 сведения не могут быть представлены Обществом, поскольку касаются персональных данных граждан, отнесённых к категории ограниченного доступа, и не могут быть переданы третьим лицам без их письменного согласия, которое у Общества отсутствует. Такая информация может быть предоставлена без согласия субъекта персональных данных на их передачу только органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, к которым антимонопольный орган не относится.

Должностное лицо, оценив заявленный довод, считает, что у Общества отсутствовали основания для непредставления истребуемых антимонопольным органом сведений ввиду нижеследующего.

Статья 25 Закона о защите конкуренции обязывает коммерческие организации представлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию информацию, в том числе и информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну. При этом законом о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право запрашивать документы без каких-либо ограничений по составу и объёму необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций информации.

На основании статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Таким образом, на антимонопольный орган законом возлагается обязанность по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны.

Согласно [ст. 7](#) Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон о персональных данных) операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Персональные данные могут быть получены оператором от лица, не являющегося субъектом персональных данных, при условии предоставления оператору подтверждения наличия оснований, указанных в [пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6](#), [части 2 статьи 10](#) и [части 2 статьи 11](#) Закона о персональных данных ([часть 8 статьи](#)

[9](#) Закона о персональных данных).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 6](#) Закона о персональных данных обработка персональных данных допускается в случае, если она необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

При этом гарантией соблюдения установленных законом ограничений в предоставлении персональных данных является ст. 26 Закона о защите конкуренции, которой установлена обязанность антимонопольного органа по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны, а также ответственность антимонопольного органа и его сотрудников в случае её разглашения, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае, информация, запрашиваемая антимонопольным органом у ПАО «Ростелеком», была необходима для рассмотрения Коми УФАС России антимонопольного дела № А 27-12/14, возбуждённого по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Данное было разъяснено Коми УФАС России ПАО «Ростелеком» в Определении о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015.

При таких обстоятельствах, оснований для непредставления запрошенных антимонопольным органом пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения сведений, документов и информации в указанный в Определении срок у Общества не имелось.

Однако, несмотря на вышеуказанное и предупреждение Общества об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае непредставления запрашиваемых сведений, а также непредставления запрашиваемых сведений в срок, ПАО «Ростелеком» не представило Коми УФАС России сведения, запрошенные 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения о продлении срока и об отложении и рассмотрении дела № А 27-12/14 от 05.03.2015.

В соответствии со ст. 64 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи», на операторов связи возложена обязанность по предоставлению информации об абонентах только уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации.

Учитывая, что предпринятыми антимонопольным управлением мерами получить от ПАО «Ростелеком» необходимые сведения не представилось возможным, а также отсутствия у антимонопольного органа оперативно-розыскных полномочий, Коми УФАС России Определением об отложении дела № А 27-12/14 от 14.05.2015,

просило Министерство внутренних дел Республики Коми, как орган, располагающий оперативно-розыскными полномочиями, истребовать у ПАО «Ростелеком» необходимые Коми УФАС России документы и письменную информацию.

Письмом № 1/844 от 10.07.2015 (вх. № 3922 от 13.07.2015) МВД Республики Коми указало, что законных оснований для запроса у оператора связи – ПАО «Ростелеком» необходимых Коми УФАС России сведений у Министерства не имеется.

Согласие самих субъектов персональных данных Коми УФАС России также не имело возможности истребовать, поскольку антимонопольное управление не располагает данными о них.

Вышеизложенное свидетельствует, что необходимая информация, запрашиваемая у ПАО «Ростелеком» Коми УФАС России пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения, могла быть представлена только самим Обществом.

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении № 2634-О от 20.11.2014, в силу [части 1 статьи 25](#) Закона о защите конкуренции праву антимонопольного органа на получение информации корреспондирует обязанность указанных лиц ее представить по требованию данного органа в соответствии с возложенными на него полномочиями. Однако это не означает произвольный характер действий должностных лиц антимонопольного органа по истребованию данных сведений. Такие действия в любом случае, как следует из [нормы](#) ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, прямо ограничены пределами нормативно установленных полномочий органа государственной власти - они обуславливаются необходимостью осуществления возложенных на него задач и функций, а само требование о представлении сведений должно быть мотивированным.

В рассматриваемом случае, информация у ПАО «Ростелеком» была истребована в целях реализации возложенных на антимонопольный орган функций и полномочий – рассмотрения антимонопольного дела № А 27-12/14, возбужденного по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, при этом запрос Коми УФАС России был мотивирован и Обществу было понятно для чего истребуется необходимая информация.

Запрашиваемая у ПАО «Ростелеком» информация имеет существенное значение для рассмотрения антимонопольного дела № А 27-12/14, поскольку выяснение сведений о том, кому выдавались IP-адреса, с которых впоследствии подавались заявки на участие в электронных аукционах и ценовые предложения, согласно имеющейся судебной практике, необходимо для доказательства заключения соглашения между участниками таких электронных аукционов, запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, запрос Коми УФАС России у Общества пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения документов и информации осуществлен антимонопольным органом в рамках возложенных на него полномочий, является мотивированным и не противоречит требованиям законодательства.

Кроме того, имеет место непредставление ПАО «Ростелеком» в установленный

антимонопольным органом срок информации не только по физическим лицам, но и непредставление в срок информации по юридическому лицу, а именно: по IP-адресу 178.65.38.60.

ПАО «Ростелеком» в своих пояснениях, представленных в материалы рассматриваемого дела, указало, что из запроса антимонопольного органа следовало, что запрашиваемые данные необходимо было представить только в отношении физических лиц, а не юридических.

Данный довод Общества подлежит отклонению, поскольку из содержания запрашиваемого это не следует.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента № 339, если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» допустило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в:

- несвоевременном представлении по требованию антимонопольного органа документов и письменной информации по пункту 8.1.4 Определения о продлении срока и об отложении и рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015;

- не представлении по требованию антимонопольного органа документов и письменной информации по пунктам 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения о продлении срока и об отложении и рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015.

Непредставление ПАО «Ростелеком» материалов, запрошенных пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5, несвоевременное представление материалов, запрошенных пунктом 8.1.4 Определения о продлении срока и об отложении и рассмотрения дела № А 27-12/14 от 05.03.2015, создало препятствие в полном, всестороннем, достоверном исследовании Комиссией Коми УФАС России обстоятельств данного дела, и как следствие, создало препятствие в осуществлении антимонопольным управлением законной деятельности по рассмотрению антимонопольного дела № А 27-12/14 по существу.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 29.04.2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного дела № А 27-12/14 и дела об административном правонарушении № АШ 34-08/15 не усматривается принятия всех зависящих от ПАО «Ростелеком» мер, направленных на исполнение пунктов 8.1.1-8.1.3, 8.1.4, 8.1.5 Определения от 05.03.2015.

Определением от 05.03.2015 Коми УФАС России предупреждало Общество об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае непредставления и несвоевременного представления запрашиваемых сведений. Однако Общество, осознавая возможность наступления вредных последствий и противоправность такого поведения, запрашиваемое пунктами 8.1.1-8.1.3, 8.1.5 Определения от 05.03.2015 не представило, запрашиваемое пунктом 8.1.4 не представило в установленный Коми УФАС России срок.

Кроме того, пунктами 6.1-6.5 Определения об отложении рассмотрения дела № А 27-12/14 от 14.05.2015, Коми УФАС России повторно запрашивались у ПАО «Ростелеком» необходимые документы и письменная информация. Однако ни по состоянию на дату рассмотрения антимонопольного дела – 05.08.2015, ни на дату составления протокола об административном правонарушении – 03.08.2015, ни на дату рассмотрения настоящего административного дела – 17.08.2015, истребуемые Коми УФАС России сведения не были представлены ПАО «Ростелеком».

Таким образом, несмотря на неоднократные мотивированные запросы антимонопольного органа и предупреждения о возможной ответственности за их непредставление или несвоевременное представление, ПАО «Ростелеком» не выполнило возложенную на него обязанность по представлению, своевременному

представлению запрашиваемых Коми УФАС России сведений, что указывает на устойчивый характер антиобщественного поведения и нежелании Общества выполнять возложенную на него обязанность.

В связи с чем, из материалов антимонопольного дела № А 27-12/15 и дела об административном правонарушении № АШ 34-08/15 не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, вина ПАО «Ростелеком» в совершении административного правонарушения, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 19.8 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

Установление административной ответственности за непредставление в антимонопольный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, нарушение которых препятствует

выполнению антимонопольными органами возложенных на них функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного поведения и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривающая применение к юридическим лицам административный штраф в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Запрошенные Коми УФАС России у ПАО «Ростелеком» сведения (информация) имеют существенное значение для рассмотрения антимонопольного дела № А 27-12/14.

Непредставление ПАО «Ростелеком» истребуемых сведений (информации) привело к необходимости отложения данного дела, создало препятствие в выяснении всей полноты обстоятельств по делу, и, как следствие, создало препятствие в осуществлении антимонопольным органом законных полномочий по рассмотрению антимонопольных дел.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ПАО «Ростелеком», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения настоящего административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими

лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «Ростелеком» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ПАО «Ростелеком», подтвержденного копиями бухгалтерского баланса на 31.03.2015, выпиской об остатках средств на расчетном счете Общества, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 3.1, 3.5, 4.1, части 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ПАО «Ростелеком» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить ПАО «Ростелеком» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ
Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление

Федеральной антимонопольной службы по
Республике Коми)

Получатель

1611160201001600014087701000 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ
№ _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

Вид оп. 01 Срок плат.

Наз. пл. Очер. плат.3

Код Рез. поле

0 0 0 0

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ПАО «Ростелеком» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об

уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2., 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления