

РЕШЕНИЕ
по делу №1122-ФАС52-ТР-10-03/01-10
о нарушении антимонопольного законодательства

08 апреля 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> рассмотрев дело №1122-ФАС52-ТР-10-03/12-09 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Домоуправляющая Компания Сормовского района» (603003, город Нижний Новгород, улица Никитина, дом 2, ИНН 5263052103) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», в котором указывалось на наличие в действиях ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» обратилось в ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» с предложением заключить договор о предоставлении права на производство и размещение средств связи (оборудования) в многоквартирных домах, находящихся в управлении домоуправляющей организации с приложенным проектом договора (письмо исх. от 19.09.2009 №303). В ответ на поступившее предложение ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» выразило намерение заключить предложенный заявителем договор на иных условиях, в частности, внести дополнительное условие о разовом платеже за одну единицу размещаемого оборудования связи (письмо исх. от 13.02.2009 №01К-394). В последующем между ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» и управляющей организацией по данному условию возник преддоговорной спор и стороны не смогли согласовать разногласия в отношении величины разового платежа (письма ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» от 26.02.2009 №125, от 13.03.2009 №148, письма ОАО «Домоуправляющей Компании Сормовского района от 10.03.2009 №01К-601, от 30.03.2009 №834).

Полагая, что условие о величине разового платежа за одну единицу размещаемого оборудования связи, предлагаемое управляющей организацией, нарушает положения антимонопольного законодательства и противоречит части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» обратилось с заявлением в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 09.12.2009 №599 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседании комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении в антимонопольный орган. При этом сообщил, что в настоящее время между ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» и ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» преддоговорной спор разрешен и между сторонами заключен договор от 01.12.2009 №б/н о предоставлении доступа к местам общего пользования в целях производства работ по размещению и обслуживанию оборудования (далее также – Договор от 01.12.2009). Условие о величине разового платежа за одну единицу размещаемого оборудования исключено из договора. В свою очередь, договором предусмотрена разовая плата, не имеющая отношения к изначальному разногласию между сторонами, которая ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» не оспаривалась и уплачена.

Представитель ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» сообщил комиссии аналогичные сведения о взаимоотношениях сторон, указав при этом, что плата, предусмотренная договором, является платой за причиненные убытки жилому фонду, возникшие у управляющей организации вследствие действий заявителя при выполнении работ по размещению оборудования в многоквартирных домах в период бездоговорных отношений между сторонами. В обосновании своих доводов ответчик представил комиссии расчетную документацию, содержащую затраты управляющей организации за ремонтно-восстановительные работы в многоквартирных домах. Разногласий по расчетной документации у сторон не имеется.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Комиссией установлено, что ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в пользование сооружений для размещения средств связи в границах обслуживаемых зданий, находящихся в управлении управляющей организацией, с долей, превышающей пятьдесят процентов.

При рассмотрении настоящего дела комиссией установлено, что в период преддоговорного спора управляющая организация предлагала включить в договор условие о разовом платеже за одну единицу размещаемого оборудования связи в размере 1 400 рублей. Однако впоследствии данное условие из договора было исключено. В свою очередь, пунктом 3.1 Договора от

01.12.2009 установлена плата в размере 181 296 рублей, уплачиваемая заявителем ответчику для исполнения последним принятых на себя обязательств по договору, которая, как установлено комиссией и сторонами, не оспаривается и включает в себя убытки, возникшие в результате действий заявителя при выполнении работ по размещению оборудования в многоквартирных домах в период бездоговорных отношений между сторонами. Комиссия, проанализировав расходы управляющей организации, находит их обоснованными.

По смыслу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Предложение ответчика включить в договор условие, от реализации которого впоследствии стороны отказались, не привело к ущемлению прав заявителя.

На основании изложенного комиссия приходит к итоговому выводу, что нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ответчика отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия *решила:*

производство по делу №1122-ФАС52-ТР-10-03/12-09 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» (606003, город Нижний Новгород, улица Никитина, дом 2, ИНН5263052103) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.