

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 15.02.2016 г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 16.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

–

Членов комиссии:

–

–

–

в отсутствие представителя заявителя ООО «Полюсгруп», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела;

в присутствии представителя Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов,

рассмотрев жалобу ООО «Полюсгруп» (вх.№190-ж от 05.02.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке

статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Полюсгруп» (далее – Заявитель) от 05.02.2016г. №190-ж на действия Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийска (7 лотов) (Приказ №317 от 30.12.2015 года) (далее – конкурс).

Как следует из жалобы, Заявитель принимал участие в конкурсе и подал заявки по лотам №1, №6, №7, однако ему было отказано в участии в конкурсе по лоту №1 по причине того, что предложенная цена в конкурсных заявках была ниже более чем на 10% от цены договора.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что на официальном сайте Организатора торгов не размещен протокол заседания конкурсной комиссии.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласен, просил прекратить рассмотрение дела.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014г. утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Порядок).

Как видно из представленных документов, 30.12.2015 года, на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Ханты-Мансийска по 7 лотам: - ЛОТ 1: ул.Березовская, д.8Б, 10А, 23, 24; ЛОТ 2: ул.Лермонтова, д.18А, 19, 20, ул.Школьная, д.4; ЛОТ 3: ул.Ключевая, д.9, 11; ЛОТ 4: ул.Комсомольская, д.28, ул.Пионерская, д.7, 9; ЛОТ 5: ул.Пионерская, д.98, ул.Мира, д.95, ул.Строителей, д.59; ЛОТ 6: ул.Чкалова, д.64, 66, ул.Ленина, д.90, 90А; ЛОТ 7: ул.Свободы, д.59, ул.Зырянова, д.21, ул.Кооперативная, д.34.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 02.02.2016г. на участие в открытом конкурсе были поданы следующие заявки:

- ЛОТ №1: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Вертикаль», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;

- ЛОТ №2: ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;

- ЛОТ №3: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;

- ЛОТ №4: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;

- ЛОТ №5: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;

- ЛОТ №6: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;

- ЛОТ № 7: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт».

Согласно вышеуказанному протоколу, Заявитель не допущен к участию в конкурсе по лоту №1 по основаниям, не соответствия требованиям, установленным в конкурсной документации и пунктов 5.13, 5.16 Порядка, а именно по тому основанию, что цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке ниже более чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 5.13 Порядка для участия в открытом конкурсе не допускаются участники открытого конкурса:

- деятельность, которых приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;

- имеющие просроченную задолженность перед каким-либо бюджетом бюджетной системы Российской Федерации или государственным внебюджетным фондом;

- находящиеся в процессе ликвидации или в процедуре банкротства;

- находящиеся в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- не представившие документы, предусмотренные [пунктом 5.2](#) настоящего Порядка, в установленный конкурсной документацией срок подачи конкурсных заявок;

- не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации, а в

случае если предметом открытого конкурса является выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, - не имеющие свидетельства о допуске к таким работам, выданного саморегулируемой организацией;

- имеющие в представленных с конкурсной заявкой документах сведения, которые не соответствуют конкурсной документации;

- не перечислившие денежные средства в качестве обеспечения конкурсной заявки на счет регионального оператора.

Как следует из вышеприведенного, перечень оснований, по которым участнику будет отказано в допуске в участие в открытом конкурсе является исчерпывающим.

При этом, как было указано выше, Заявитель не допущен до участия в открытом конкурсе по причине не соответствия пункту 5.16 Порядка, а именно то, что цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке Заявителя ниже более чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации.

Вместе с тем, как следует из пункта 5.16 Порядка для определения лучших условий для выполнения договора подряда, предложенных в конкурсных заявках, конкурсная комиссия осуществляет оценку конкурсных заявок по следующим критериям:

- цена договора подряда (максимальное количество баллов - 50), при этом цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке, может быть ниже не более чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации;

- срок выполнения работ (максимальное количество баллов - 20);

- квалификация участника открытого конкурса (максимальное количество баллов - 30).

Таким образом, требования пункта 5.16 Порядка применяются Организатором торгов на стадии оценки конкурсных заявок, для определения лучших условий для выполнения договора подряда и определения победителя конкурса, и не может влиять на допуск в участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске в участие в открытом конкурсе Заявителю по основаниям, не предусмотренным конкурсной документацией, а именно пунктом 5.13 Порядка, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в конкурсе,

является обоснованным.

Кроме того, Комиссией установлено, что кроме заявки Заявителя по тому же основанию необоснованно были отклонены заявки других участников конкурса, а именно МП «ЖКУ», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», ООО «Энергострой», МП «Водоканал».

Согласно пункту 5.22 Порядка протокол заседания конкурсной комиссии с решением конкурсной комиссии об итогах открытого конкурса, а также с решением конкурсной комиссии о признании открытого конкурса несостоявшимся должен быть составлен в течение 5 календарных дней со дня заседания конкурсной комиссии и размещен на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в 5-дневный срок со дня подписания протокола заседания конкурсной комиссии.

Комиссия, проанализировав информацию, размещенную на официальном сайте Организатора торгов, установила, что протокол вскрытия конвертов с заявками и протокол оценки и сопоставления заявок от 02.02.2016г. размещены на официальном сайте 05.02.2016г., то есть в установленные пунктом 5.22 Порядка сроки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что на официальном сайте Организатором торгов не размещен протокол заседания конкурсной комиссии, является необоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно пункту 1.2 Порядка конкурсная документация - комплект документов, **содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок**, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

Пунктом 5.15 Порядка предусмотрено, что конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

Пунктом 5.16 Порядка установлены критерии, по которым оцениваются заявки участников, а также указано максимальное количество баллов, которые могут быть

присвоены участникам.

Согласно пункту 5.20. Порядка конкурсная комиссия по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления поступивших конкурсных заявок в день заседания определяет победителя и принимает решение об итогах открытого конкурса.

Из вышеприведенного следует, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок, а также порядок оценки таких заявок.

Однако Комиссией установлено, что в нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Порядка такие требования конкурсная документация не содержит.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Организатора торгов пояснили, что заявки участников оцениваются по критериям и в порядке, установленном Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014г., о чем указано в пункте 12 конкурсной документации.

Вместе с тем, как это было указано выше, Порядок содержит лишь критерии, порядок оценки и максимальное количество баллов, которые могут быть присуждены участникам конкурса. При этом порядок оценки, указанный в Постановлении Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014г. не позволяет оценить должным образом заявки участников, поскольку не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие механизма выставления баллов допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии баллов за предложения участников, делая непрозрачными и непредсказуемыми условия конкурсного отбора.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть изготовлено организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, указанная норма закона обязывает организатора торгов указывать порядок определения победителя в извещении о проведении торгов, а в данном случае и в конкурсной документации.

Вместе с тем, извещение Организатора торгов о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержали в должном объеме сведения о порядке определения победителя, то есть не отвечали требованиям пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также

направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13.

Полное раскрытие информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о конкуренции.

Согласно пункту 1.2 Порядка конкурсная документация - комплект документов, содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, **объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома**, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

Пунктом 2.1.4 Порядка установлено, что организатор конкурса разрабатывает конкурсную документацию и документы о внесении изменений в нее на основании региональной [программы](#) в соответствующем году и решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

При рассмотрении представленных документов Комиссией установлено, что конкурсная документация не содержит информацию об объеме и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов, что является нарушением пункта 1.2 Постановления №30-п.

Отсутствие в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, приводит к невозможности формирования участниками конкурса заявки на участие в конкурсе, в том числе в части формирования ценового предложения, что в целом приводит к ограничению в участие в конкурсе.

Следовательно, не указав в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах

строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания по выявленным нарушениям, в связи с тем, что ранее по рассмотренной жалобе МП «Жилищно-коммунальное управление» №159-ж от 01.02.2016, по указанному открытому конкурсу было выдано предписание об устранении нарушений допущенных организатором торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Полюсгруп» на действия Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийска (Приказ №317 от 30.12.2015 года), обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «Полюсгруп», а также МП «ЖКУ», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», ООО «Энергострой», МП «Водоканал».

3. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение пункта 1.2, 5.15, 5.16 Постановления Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. «О Порядке привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», выразившегося в не установлении в конкурсной документации критериев оценки и сопоставления конкурсных заявок.

4. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не установлении в извещении и конкурсной документации порядка определения победителя открытого конкурса.

5. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что ранее по рассмотренной жалобе МП «Жилищно-коммунальное управление» №159-ж от 01.02.2016, по указанному открытому конкурсу было выдано предписание об устранении нарушений допущенных организатором торгов.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.