

Дата принятия: 23.08.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 20.08.2018 № 326 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее – Комиссия), при участии представителя заказчика – администрация г.п. «Поселок Пятницкое» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области, представителя уполномоченного органа – администрация муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 562-18 Т по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с администрацией городского поселения «Посёлок Пятницкое» на выполнение работ по объекту: «Ремонт водопроводных сетей в п. Пятницкое, Волоконовского района» (закупка № 0126300004318000106) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее – заявитель) на положения документации об Аукционе.

Из жалобы следует, что документации об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1. В нарушение ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в пунктах 7.6 и 7.11 проекта контракта указано, что «пеня начисляется за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта», а не «... на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы»;

2. В документации об Аукционе не установлено требование, предусмотренное п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе;

3. В нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в документации об Аукционе не указано, что декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки;

4. В нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в извещении не установлено требование к участникам закупки о соответствии ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе об отсутствии в Реестре недобросовестных поставщиков;

5. В составе документации об Аукционе содержится положительное заключение экспертизы № 31-1-6-0855-18 от 27.07.2018, из которого следует, что объектом закупки является объект капитального строительства, на выполнение работ по которому требуется наличие членства в саморегулируемой организации (далее - СРО). Требование к участникам Аукциона о наличии членстве в СРО в документации об Аукционе не установлено.

По мнению заявителя, вышеперечисленные нарушения Закона о контрактной системе препятствуют подаче заявке на участие в Аукционе, ограничивают количество участников закупки и указывают на признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уполномоченный орган представил возражение на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», из которого следует, что объект данной закупки не относится к объекту капитального строительства, работы по контракту не являются капитальным ремонтом, другие нарушения Закона о контрактной системе, указанные в жалобе, не повлияли на результат определения подрядчика и не ограничили количество участников закупки.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении уполномоченного органа на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», возражение на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 31.07.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – ремонт водопроводных сетей в п. Пятницкое, Волоконовского района.

- (максимальная) цена контракта – 4 000 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по результатам Аукциона не

заключен.

1. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 7.6. проекта контракта предусмотрено, что пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Пункт 7.11. проекта контракта также предусматривает начисление пени за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Таким образом, пункты 7.6 и 7.11 проекта контракта предусматривают начисление пени по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что не соответствует требованиям ч. 5 , ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки устанавливается требование об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Указанное требование не установлено в документации об Аукционе, что свидетельствует о несоблюдении ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, по мнению заказчика, уполномоченного органа, отсутствие требования, предусмотренного п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не повлияло на выбор поставщика, т.к. такое требование не обязательно для декларирования в силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Аналогичные требования ко второй части заявки содержатся в п. 18 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе, за исключением условия о том, что декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Отсутствие указанного условия в документации об Аукционе свидетельствует о

несоответствии документации требованиям п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации с нарушением требований Закона о контрактной системе указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, по мнению заказчика, уполномоченного органа, данное нарушение не повлияло на количество участников Аукциона, т.к. функционал электронной площадки позволяет заполнить декларацию как с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, так и прикрепить ее в виде документа. В подтверждение представили скриншоты, подтверждающие, что участник под №117 при подаче заявки на участие в Аукционе заполнил декларацию с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, а участник под № 65 прикрепил декларацию в виде электронного документа. Никто из участников аукциона не отклонен за ненадлежащее предоставление декларации.

4. Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование к участникам аукциона требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Требование, предусмотренное ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено в п. 16 документации об Аукционе, при этом в извещении такое требование не установлено, что не соответствует требованиям, предусмотренным п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе и указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, представители заказчика, уполномоченного органа, пояснили, что отсутствие в извещении требования, предусмотренного ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не повлияло на отбор подрядчика, т.к. заявки участников закупки содержат сведения, предусмотренные названной статьей Закона о

контрактной системе.

5. В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей [статьей](#).

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе объектом закупки является ремонт водопроводных сетей в п. Пятницкое, Волоконовского района.

В извещении о проведении Аукциона, документации об Аукционе не установлено требование к участникам закупки о членстве в СРО.

Из пояснений заказчика, уполномоченного органа следует, что закупаемые ремонтные работы не относятся к работам капитального ремонта объекта капитального строительства, т. к. предполагаемый к ремонту водопровод является участком общей сети водоснабжения п. Пятницкое Волоконовского района, который в настоящее время пришел в негодность. Демонтажные работы не требуются и в сметной документации не учтены, т.к. выполнены коммунальными службами. Сметная документация предусматривает только

ремонтные работы без изменения параметров водопровода.

Подтверждением является положительное заключение ГАУ БО «Управление государственной экспертизы» от 27.07.2018 №31-1-6-0855-18, из которого следует, что объектом закупки является – ремонт, а не капитальный ремонт объекта. Наименование пункта 1.2 «Сведения об объекте капитального строительства», содержащееся в положительном заключении от 27.07.2018 №31-1-6-0855-18, является общепринятой формой, используемой как при выдаче положительного заключения на ремонт, так и на капитальный ремонт.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, за разъяснениями к заказчику не обращался, доказательств обратного не предоставил.

Таким образом, довод заявителя о том, что в документации об Аукционе в нарушение Закона о контрактной системе не установлено требование к участникам аукциона о наличии членства в СРО, т.к. объектом закупки является объект капитального строительства, не нашел подтверждения и является необоснованным.

Кроме того, доказательств ограничения количества участников закупки, действий препятствующих подаче заявке на участие в Аукционе, Комиссии также не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что никто из участников Аукциона не обращался за разъяснениями документации об Аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на отбор подрядчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» обоснованной, за исключением довода о том, что объектом закупки является объект капитального строительства, при выполнении работ по которому необходимо установление к участникам закупки требования о членстве в саморегулируемой организации (далее - СРО).

2. Признать в действиях заказчика – администрации г.п. «Поселок Пятницкое» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области, уполномоченного органа - администрации муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области нарушение ч. 5 и ч. 7 ст. 34, п. 6 ч.

5 ст. 63, ч. 3 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 69

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Дата выдачи: 23 августа 2018 года Место выдачи: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 20.08.2018 № 326 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее – Комиссия), руководствуясь частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании решения от 23.08.2018 по делу № 562-18-Т, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации об электронном аукционе на право заключения

муниципального контракта с администрацией городского поселения «Посёлок Пятницкое» на выполнение работ по объекту: «Ремонт водопроводных сетей в п. Пятницкое, Волоконовского района» (закупка № 0126300004318000106) (далее – Аукцион), проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – администрации г.п. «Поселок Пятницкое» муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области администрации Вейделевского района Белгородской области устранить нарушение частей 5 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущенное при проведении Аукциона.

С этой целью, при направлении проекта контракта для подписания победителю Аукциона привести его в соответствие с нормами частей 5 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, а именно, в пунктах 7.6 и 7.11 проекта контракта слова «пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» заменить на слова «пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации».

Настоящее предписание подлежит исполнению в течение **десяти рабочих дней с момента получения копии настоящего предписания.**

Об исполнении настоящего предписания незамедлительно уведомить Белгородское УФАС России по факсу (4722) 32-16-92 или электронной почте fo31@fas.gov.ru с направлением подтверждающих документов в письменном виде.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения в установленный срок настоящего предписания Белгородское УФАС России вправе обратиться в суд с иском о понуждении к исполнению предписания.

Невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

