

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9955/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.06.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Техносила», ПАО «Фортум»,

рассмотрев жалобу ООО «Техносила» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Фортум» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора, на поставка питательных и сетевых насосов для нужд ЧТЭЦ-1 ПАО «Фортум» (реестровый № 32110302351) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

21.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора, на поставка питательных и сетевых насосов для нужд ЧТЭЦ-1 ПАО «Фортум» (реестровый № 32110302351).

По мнению Заявителя, некоторые положения Заказчиком установлены неправомерно.

Заявитель считает неправомерными некоторые положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих

фактических обстоятельств дела.

Согласно Приложению № 3 к Техническому заданию, установлен, в том числе, следующий оценочный критерий:

Критерии	Требуемое значение критерия	Порядок оценки	Максимальный балл
<p>Наличие успешного* опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере поставок насосных агрегатов сетевой и питательной воды за последние 5 лет, предшествовавших дате окончания срока подачи Заявок. *Успешность подтверждается отсутствием удовлетворенных судебных требований контрагентов к Участнику по таким договорам</p>	<p>Участник должен предоставить справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров поставок насосных агрегатов сетевой и питательной воды, с указанием, что по ним отсутствуют удовлетворенные судебные требования контрагентов к Участнику. К расчету принимаются аналогичные договоры поставок насосных агрегатов сетевой и питательной воды, по которым выполняется следующие условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• договора должны быть указаны в «Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных Договоров» (справка предоставляется по форме приведенной в закупочной документации) и в графе «Сведения о рекламациях по перечисленным Договорам» указано об отсутствии рекламаций; • должны быть указаны аналогичные договоры в сфере поставок насосных агрегатов сетевой и питательной воды <b>стоимостью свыше 80,0 млн. руб. с НДС</b>; • договора должны быть завершены; • договора должны быть за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок.</li> </ul>	<p>0 договоров – 0 баллов; 1 договор – 7 балл; 2 договора – 14 балла; 3 договора – 21 балла; 4 договора – 28 балла; 5 договоров – 35 баллов; 6 договоров – 42 баллов; 7 договоров – 49 баллов; 8 договоров – 56 баллов; 9 договоров – 63 баллов; 10 и более договоров – 70 баллов.</p>	<p>70</p>

По мнению Заявителя установление данного критерия сужает круг участников.

Также Заявитель указывает, что при проведении ранее объявленной

процедуры № 32110129550 Заказчиком были установлены иные критерии, а также предмет:

На

	<b>Закупка № 32110129550 (несостоявшаяся)</b>	<b>Закупка № 32110302351 (текущая)</b>
<b>1. Предмет</b>	Поставка сетевых насосов для нужд ЧТЭЦ-1	Поставка питательных и сетевых насосов для нужд ЧТЭЦ-1
<b>2. НМЦД</b>	57 558 858,40 (без НДС)	89 465 152,77 (без НДС)
<b>3. Объем</b>	Сумма одного договора не менее 6 млн рублей. Количество договоров - 20шт	Сумма одного договора не менее 80 млн рублей. Количество договоров - 10 штук
<b>4. Оценка опыта</b>	Максимальный балл – 20. Принимается опыт поставки аналогичных насосных агрегатов	Максимальный балл – 70. Принимается опыт поставки насосных агрегатов сетевой и питательной воды
<b>5. Иные критерии</b>	- Отсутствие несчастных случаев в течение последних 5 лет, предшествовавших первоначальной дате окончания подачи Заявок 20 баллов.  - Участник является продавцом-изготовителем или его дочерней организацией/официальным представителем (дилером) либо лицом, иным образом уполномоченным осуществлять продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг от имени производителя (правообладателя) 40 баллов  - Отсутствие аварий и инцидентов происшедших по	- Отсутствие несчастных случаев в течение последних 5 лет, предшествовавших первоначальной дате окончания подачи Заявок 5 баллов.  - Участник является продавцом-изготовителем или его дочерней организацией/официальным представителем (дилером) либо лицом, иным образом уполномоченным осуществлять продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг от имени производителя (правообладателя) 20 баллов  - Отсутствие аварий и инцидентов происшедших по вине Участника в течение

	вине Участника в течение лет, предшествовавших первоначальной дате окончания подачи Заявок 20 баллов	лет, предшествовавших первоначальной дате окончания подачи Заявок 5 баллов
--	--	---

заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что поставка данных товаров была объединена с экономической целесообразностью, а именно:

- 1) сокращение капитальных затрат (доставка, шефмонтаж и шеф-наладка);
- 2) требуемый срок поставки сетевых и питательных насосов совпадает;
- 3) единые технические характеристики насосов: по описанию товары являются центробежными, горизонтальными, с электродвигателем.

Также Заказчик отметил, что поскольку Закупка № 32110129550 признана несостоявшейся, а также учитывая функциональную и техническую совместимость насосов и получение опросных листов на питательные насосы, Заказчиком было принято решение о проведении единой консолидированной конкурентной закупки. Каких-либо иных технических требований в связи с объединением данных товаров в рамках одной Закупки Заказчиком не устанавливалось. Так, опросные листы являются идентичными опросным листам ранее объявленной процедуры.

При этом опыт исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере поставок насосных агрегатов сетевой и питательной воды стоимостью свыше 80,0 млн. руб. коррелирует с НМЦД объявленной Закупочной процедуры: учитывая высокую цену договора (89 465 152,77 рублей без НДС), а также срок изготовления и поставки продукции, такой опыт позволяет Заказчику получить дополнительные гарантии выполнения победителем Закупки своих обязательств.

При этом представитель Заказчика подчеркнул, что по данным Оператора ЭТП было подано 4 заявки.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16 мая 2018 года, отмечено, что Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в

результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявитель не представил доказательств, подтверждающих заявленные доводы.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Техносила» (ИНН: 6674182365; ОГРН: 1069674066087) на действия ПАО «Фортум» (ИНН: 7203162698;

ОГРН: 1058602102437) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33505/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.