

ООО «Дизель Экспресс»

392000, г. Тамбов,

ул. Советская, 198

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

по делу № АПЗ-11/16 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2016
года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2016 года

г. Тамбов

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (Тамбовского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-11/16, возбужденного в отношении ООО «Дизель Экспресс» (ОГРН 1056882292268, ИНН 6829011380, КПП 682901001, адрес: г. Тамбов, ул. Советская, д. 189) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие законного представителя ООО «Дизель Экспресс», извещенного надлежащим образом (уведомление о вручении возвращено в Тамбовское УФАС России),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению данного дела явилось решение Комиссии Тамбовского УФАС по делу № АЗ-14/14 от 28.09.2015, которым установлен факт нарушения ООО «Дизель Экспресс» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действиями по установлению монопольно высокой цены стоимости аренды железнодорожных путей необщего пользования, переданных в аренду ОАО «ПИГМЕНТ» (договор аренды с ОАО «ПИГМЕНТ» от 20.03.2013)

Нарушение антимонопольного законодательства заключалось в следующем.

Между ОАО «ПИГМЕНТ» и ООО «Дизель Экспресс» 20.03.2013 заключен договор аренды объектов железнодорожной инфраструктуры необщего пользования:

1) сооружение, протяженность - 5473,0м., инв.№20783/III/329, лит.III, назначение: иное. Расположенное: Тамбовская область, г.Тамбов, ул.Советская, д. 189. Кадастровый (или условный) номер <...> :29:0208007:0058:20783/III/329 принадлежащее «Арендодателю» на праве собственности, на основании соглашения об отступном от 30.05.2005 о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14 июля 2005 года сделана запись регистрации 68-68-01/025/2005-328 (далее - Сооружение);

2) части земельных участков

- часть учетный номер <...> площадью 29180 кв.м, земельного участка с кадастровым номером 68:29:0208007:122 площадью 58131 кв.м., категория земель земли населенных пунктов, расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Советская, 189, принадлежащего «Арендодателю» на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 05.07.2009 сделана запись регистрации 68-68-01/001/2009-859;

- часть учетный номер <...> площадью 459 кв.м., земельного участка с кадастровым номером 68:29:0000000:229 площадью 955 кв.м., категория земель земли

населенных пунктов, расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Советская, 190, принадлежащего «Арендодателю» на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 08.09.2011 сделана запись регистрации 68-68-01/060/2011-676;

3) занятые Сооружением (далее - Станция Заводская),

сооружение - подъездные железнодорожные соединительные пути №19, протяженность - 2397,17 м., инв.№18329/329, лит.1, назначение: иное. Расположенные: Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Монтажников, д. 9, Кадастровый (или условный) номер <...> :29:0000000:0014:18329/329 принадлежащее «Арендодателю» на праве собственности, на основании договора купли-продажи от 24.01.2012г. о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14.02.2012 сделана запись регистрации 68-68-01/013/2012-190

и земельный участок с кадастровым номером 68:29:0000000:14 расположенный по адресу: г.Тамбов, ул.Монтажников, 9 площадью 12309,0 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, принадлежащий «Арендодателю» на праве собственности, на основании договора купли-продажи от 24.01.2012 о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 14.02.2012 сделана запись регистрации 68-68-01/013/2012-191 (далее - Соединительный путь №19) (далее все вместе именуемое – Объекты ж/д инфраструктуры).

Договором (приложение №1) предусмотрена арендная плата в размере 1 167 000 рублей. Согласно п.4.9 договора в случае несогласия арендатора с величиной арендной платы договор подлежит расторжению в соответствии с п.6.2 договора.

При этом, согласно п.5.4 договора, за односторонний отказ от исполнения договора виновная сторона уплачивает штрафную неустойку в размере трехкратной годовой арендной платы по договору, а также возмещает второй стороне убытки, причиненные односторонним отказом от исполнения договора.

Согласно п.п. 4.6, 4.7 размер арендной платы может корректироваться как в следствие внешних факторов, так и по инициативе арендодателя в пределах увеличения официального уровня инфляции.

На основании данных пунктов ООО «Дизель Экспресс» письмом от 10.07.2014 ООО «Дизель Экспресс» уведило ОАО «Пигмент» об одностороннем увеличении размера арендной платы до 1 266 195 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц путем установления, поддержания монопольно высокой цены товара.

Таким образом, квалификация в действиях ООО «Дизель Экспресс» нарушения указанного требования антимонопольного законодательства возможна при установлении совокупности следующих условий:

1) наличие у ООО «Дизель Экспресс» доминирующего положения на

рассматриваемом товарном рынке;

2) цена договора аренды превышает необходимые затраты и прибыль.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220) процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее - определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;
- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;
- определение взаимозаменяемых товаров.

В соответствии с пп. «а» п.3.4 указанного порядка Предварительное определение товара проводится на основе условий договора, заключенного в отношении товара.

Предметом договора (товаром) является услуга аренды Объектов ж/д инфраструктуры.

Особенностями услуги по сдаче в аренду железнодорожной инфраструктуры необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, являются:

- наличие и расположение железнодорожной инфраструктуры;
- возможности приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию.

Услуга по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры может оказываться любым лицам, заинтересованным в пользовании данными объектами, непосредственно или через иные железнодорожные пути необщего пользования, примыкающие к данному пути необщего пользования.

Потребительская ценность рассматриваемого товара заключается для ОАО «ПИГМЕНТ» в возможности гарантированно обеспечить возможность доставки и отправки сырья и материалов необходимых для осуществления арендатором своей основной деятельности (выпуск и реализация органических пигментов и красителей, добавок в бензины, синтетических смол, добавок для бетонов, готовых лакокрасочных материалов и полуфабрикатных лаков, акриловых и поливинилацетатных дисперсий, оптических отбеливателей, сульфаминовой кислоты, специальной химии для текстильного, целлюлозно-бумажного производства, производства шин).

Возможность доставки указанных грузов иными видами транспорта или по другим ж/д путям отсутствует.

Так, существующая сеть железнодорожных путей не имеет альтернативных путей подвоза грузов до ОАО «ПИГМЕНТ».

Возможность сменить вид транспорта (на автомобильный или иной) отсутствует ввиду действующих ограничений по способам транспортировки химически опасного сырья.

Как пояснил заявитель, для производства продукции ОАО «ПИГМЕНТ» использует сырье: олеум, серная кислота, едкий натр, соляная кислота, метанол, анилин, фенол, меланж кислотный и др.

Так, в соответствии с п.8.2 ГОСТ 2184-2013 улучшенную серную кислоту транспортируют в железнодорожных специальных сернокислотных цистернах (код L4BN) из кислотостойкой стали с нанесением трафаретов "Улучшенная серная кислота", "X" и также трафарета приписки, а упакованную в специализированные контейнеры средней грузоподъемности (полимерная емкость в металлическом каркасе) в крытых вагонах и собственных (арендованных) контейнерах грузоотправителя (грузополучателя) с соблюдением требований технической документации на условия размещения и крепление грузов в вагонах и контейнерах, ГОСТ 22235.

Пунктом 8.4 ГОСТ 2184-2013 установлено, что Техническую серную кислоту 1-го и 2-го сортов регенерированную кислоту транспортируют в железнодорожных специальных сернокислотных цистернах (код L4BN) с нанесением трафаретов "Серная кислота", "X" и трафарета приписки, в специализированных контейнерах-цистернах (танках-контейнерах для серной кислоты и др.) грузоотправителей (грузополучателей), упакованную в транспортную тару согласно 3.4.1 в крытых

вагонах и собственных (арендованных) контейнерах грузоотправителей (грузополучателей) с соблюдением требований технической документации на условия размещения и крепление грузов в вагонах и контейнерах, ГОСТ 22235.

Олеум по железной дороге транспортируют в специальных олеумных цистернах-термосах или специальных олеумных цистернах (код L10BH) с утеплением или устройством для подогрева грузоотправителя (грузополучателя) с нанесением трафаретов "Олеум" или "Олеум улучшенный", "X", а также трафарета приписки (п.8.5 указанного ГОСТ).

Также, согласно п.7.2 ГОСТ 23519-93 фенол по железной дороге транспортируют в соответствии с правилами перевозок грузов (часть 2, раздел 41) в собственных или арендованных цистернах грузоотправителя (грузополучателя), снабженных устройством для обогрева. Цистерны должны быть изготовлены из нержавеющей хромоникелевой стали, углеродистой стали с цинковым покрытием или углеродистой стали. Фенол, предназначенный для производства медицинских препаратов, транспортируют в железнодорожных цистернах из нержавеющей хромоникелевой стали и углеродистой стали с цинковым покрытием. Фенол транспортируют также по обогреваемому трубопроводу, изготовленному из нержавеющей хромоникелевой стали. Условия транспортирования устанавливаются по согласованию между потребителем и изготовителем.

Транспортировка кислотного меланжа в соответствии с разделом 4 ГОСТ 1500-78 допускается только железнодорожным транспортом.

Кроме того, изменение вида транспорта будет сопряжено для ОАО «ПИГМЕНТ» с необходимостью внесения существенных изменений в погрузо-разгрузочную инфраструктуру предприятия, что также сопряжено с существенными материальными затратами, делающими такой вид товара невзаимозаменяемым.

С учетом изложенного, возможность ОАО «ПИГМЕНТ» отказаться от пользования Объектами ж/д инфраструктуры отсутствует, продуктовые границы рынка определены Комиссией, как услуги по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, в целях осуществления проводки вагонов по ветке железнодорожного полотна необщего назначения до объектов ОАО «ПИГМЕНТ». Географические границы товарного рынка – границы рассматриваемых Объектов ж/д инфраструктуры.

В силу статей 606, 608 ГК РФ сдача в аренду недвижимого имущества может осуществляться только собственником такого имущества.

На основании вышепоименованных свидетельств о собственности, владельцем Объектов ж/д инфраструктуры является ООО «Дизель Экспресс».

Таким образом, доля ООО «Дизель Экспресс» на товарном рынке предоставления в аренду Объектов ж/д инфраструктуры составляет 100%, никакой другой хозяйствующий субъект не может оказать данную услугу, т.е. общество занимает доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

С учетом изложенного, ОАО «ПИГМЕНТ» в рассматриваемых правоотношениях является стороной зависимой от ООО «Дизель Экспресс», который, обладая рыночной властью, имеет фактическую возможность диктовать арендатору

условия представления в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, в т.ч. в части размера стоимости арендной платы.

2. В соответствии с ч.1 ст.6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В ходе проведения анализа состояния конкурентной среды на рынке, а также при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства сопоставимые рынки не выявлены.

С учетом изложенного, подлежит выяснению вопрос превышает ли стоимость аренды Объектов ж/д инфраструктуры сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

При определении нормы необходимой и справедливой прибыли арендодателя полагаю необходимым исходить из нормы прибыли арендатора, которую он может получить от использования арендуемого имущества, иное означало бы заведомую невыгодность совершаемой сделки для арендатора.

Единственным способом извлечения дохода из эксплуатации Объектов ж/д инфраструктуры является возможность оказания услуг по подаче и уборке вагонов.

Данный вид деятельности является регулируемым. По результатам регулирования размер арендной платы ввиду особенностей тарифообразования включен в тариф ОАО «ПИГМЕНТ» на 2014 год в размере 2458,1 тыс. руб. (из фактических 12 480,4 тыс. руб.).

Кроме того, распоряжением Минтранса РФ от 20.12.2001 N АН-104-р утверждены Методические рекомендации по формированию тарифов и сборов на работы и услуги, выполняемые промышленным железнодорожным транспортом.

В соответствии с разделом 6 указанных рекомендаций «для грузовых перевозок, выполняемых федеральным железнодорожным транспортом, в настоящее время уровень рентабельности не превышает 35%. Это значение рентабельности в качестве максимального рекомендуется принимать и для промышленного железнодорожного транспорта».

С учетом изложенного, допустимая норма прибыли в отрасли арендатора не должна превышать – 35 %.

В данном случае, из представленных ООО «Дизель Экспресс» справок следует, что чистая прибыль предприятия от оказания услуг по сдаче в аренду Объектов ж/д

инфраструктуры составила: в 2013 году – 65,5%, в 2014 году – 70%.

Таким образом, прибыль, получаемая арендатором существенно превышает норму прибыли в отрасли, которую он бы получить при эксплуатации путей, что свидетельствует о необоснованном завышении цены договора аренды.

Кроме того, анализ калькуляции затрат предприятия показывает, что в стоимость необоснованно включены некоторые затраты предприятия, которые не связаны с оказанием услуг по аренде Объектов ж/д инфраструктуры.

Так, за 2014 год в качестве экономически обоснованных расходов учтены штрафы и пени на сумму 19 100 рублей, а также обслуживание сетей на сумму 408 000 рублей.

Штрафы и пени не являются экономически обоснованными расходами, поскольку их появление стало результатом ненадлежащего осуществления обществом хозяйственной деятельности.

Как пояснили представители ООО «Дизель Экспресс» под статьей расходов «Обслуживание сетей» общество понимает оплату за переток хозяйствующему субъекту через объекты которого энергопринимающие устройства ООО «Дизель Экспресс» присоединены к сетям сетевой организации.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

С учетом изложенного, у ООО «Дизель Экспресс» отсутствовала обязанность оплачивать указанные услуги, данный вид затрат не является экономически обоснованным.

Кроме того, сопоставительный анализ расходов общества, отнесенных на себестоимость услуг по предоставлению в аренду Объектов ж/д инфраструктуры и общих расходов по обществу показывает, что ряд расходов, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности полностью отнесен на рассматриваемую услуг.

Так например, в полном объеме включены бухгалтерские услуги, заработная плата, налоги с ФОТ, расходы на услуги банка, юридические услуги.

Между тем, по крайней мере, расходы на оплату труда, на налоги с ФОТ и на бухгалтерские услуги подлежат распределению на все услуги, оказываемые обществом, поскольку они понесены не только в связи с оказанием услуг по сдаче в аренду Объектов ж/д инфраструктуры, и, как следствия, не в полном объеме необходимы для оказания данной услуги.

Таким образом, прибыль предприятия от оказания услуги составляет более 73% в 2014 году, а в 2013 году – более 65,5%.

На основании изложенного, прихожу к выводу, что цена договора аренды Объектов ж/д инфраструктуры, является монопольно высокой.

При этом, приведенное выше содержание договора аренды (п.п. 4.6, 4.7, 4.9, 5.4) в совокупности с описанной зависимостью арендатора от арендодателя и регулярным повышением стоимости договора аренды свидетельствуют о том, что ООО «Дизель Экспресс», злоупотребив своим доминирующим положением на рынке, установило монопольно высокую цену договора аренды и в ходе исполнения договора, пользуясь фактической невозможностью арендатора возражать против таких действий, производит периодические повышения такой цены.

Как указывалось выше, для ОАО «ПИГМЕНТ» отказ от рассматриваемой услуги сопряжен с высоким риском полного или частичного приостановления хозяйственной деятельности (в т.ч. ввиду того, что владелец Объектов ж/д инфраструктуры не оказывает (и никогда не оказывал) услуги по подаче и уборке вагонов, не имеет установленного регулирующим органом тарифа на оказание таких услуг), что делало для общества необходимым заключение договора по цене, предусматривающей сверхприбыли арендодателя.

При этом, никто не вправе злоупотреблять своим доминирующим положением, устанавливая монопольно высокую цену договора.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «Дизель Экспресс» запрета п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса,

в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ООО «Дизель Экспресс» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является юридический адрес ООО «Дизель Экспресс»: г. Тамбов, ул. Советская, 198. Временем совершения правонарушения: период с даты заключения договора 20.03.2013 и по настоящее время, поскольку нарушение не устранено.

Уведомлением от 22.01.2016 исх. № 58-3-06/162 законный представитель ООО «Дизель Экспресс» вызван для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении на 17.02.2016.

17.02.2016 в отношении ООО «Дизель Экспресс» в присутствии генерального директора ООО «Дизель Экспресс» <...> и представителя общества составлен протокол № АПЗ-11/16 об административном правонарушении, заверенная копия протокола вручена генеральному директору ООО «Дизель Экспресс» в тот же день.

Определением от 17.02.2016 рассмотрение дела № АПЗ-11/16 об административном правонарушении назначено на 29.02.2016.

29.02.2016 представитель ООО «Дизель Экспресс» по доверенности от 12.05.2015 <...> заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью представления дополнительных материалов.

Определением от 29.02.2016 ходатайство ООО «Дизель Экспресс» удовлетворено, рассмотрение дела № АПЗ-11/16 об административном правонарушении было отложено и назначено на 22.03.2016.

На рассмотрении дела № АПЗ-11/16 об административном правонарушении, состоявшемся 22 марта 2016 года, законный представитель ООО «Дизель Экспресс» не явился, извещен надлежащим образом, дополнительные документы и материалы не представлены.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что ООО «Дизель Экспресс» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение ООО «Дизель Экспресс» требований пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, отсутствовали.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, ООО «Дизель Экспресс» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Дело № АПЗ-11/16 об административном правонарушении, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассматривалось с учетом характера совершенного ООО «Дизель Экспресс» административного правонарушения, его имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном

правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Установлены отягчающие обстоятельства:

- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (с 20.03.2013 и по настоящее время);
- причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба организации в размере более одного миллиона рублей. Учитывая, что размер прибыли не должен превышать 35 %, а фактически за 2013 год он составил 65,5 %, то ущерб, причиненный ОАО «ПИГМЕНТ» только в 2013 году, от оплаты неправомерно установленной арендной платы, составит более 3 000 000 руб.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в **размере суммы минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и половины разности максимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. **При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность**, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, **размер административного штрафа**, налагаемого на юридическое лицо, **подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. **При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность**, **размер административного штрафа**, налагаемого на юридическое лицо, **подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего наложению по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, составляет:

$$300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2 - 1 \times ((1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8) + 2 \times ((1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8) = 737\ 500 \text{ руб.}$$

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

1. Признать ООО «Дизель Экспресс» (ОГРН 1056882292268, ИНН 6829011380, КПП 682901001, адрес: г. Тамбов, ул. Советская, д. 189) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, - нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **737 500 руб. (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот рублей)**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о защите конкуренции:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140

УИН 0319830231032400000408310

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных

монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов

<...>