

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. – члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Представителя уполномоченного органа - Комитета экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),

Представителя ЗАО «Поволжская строительная компания» (по доверенности), рассмотрев материалы дела № 10-06/05-67, возбужденного по жалобе ЗАО «Поволжская строительная компания», в которой обжалуются неправомерные требования, установленные заказчиком в аукционной документации при проведении открытого аукциона «На выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области».

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 24.02.2010 г. вх. №1040 поступила жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания» на неправомерные требования, установленные заказчиком в аукционной документации при проведении открытого аукциона «На выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области».

Из содержания жалобы ЗАО «Поволжская строительная компания» следует, что на сайте www.gz-volga.ru было объявлено о проведении открытого аукциона на "Выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области».

П. 3.2.1. «Инструкция по заполнению заявки» документации об аукционе установлено следующее требование: «В графе «Технические характеристики работ» участник должен представить описание технологии выполнения работ ...». Такое положение аукционной документации нарушает требования п. 2 статьи 34 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», т.к. не является требованием к качеству выполняемых работ и не связано с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. 17.02.2010г. ЗАО «ПОВОЛЖСКАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» письменно обратилось к заказчику и уполномоченному органу с просьбой об отмене требования, установленного п. 3.2.1. «Инструкция по заполнению заявки» документации об аукционе.

К нашему сожалению, соответствующие изменения в документацию об аукционе внесены не были. Вместе с тем, какого-либо письменного ответа ЗАО «ПСК»

получено не было.

Кроме того, считаем, что подразделом «Требования к участникам размещения заказа» раздела «12. Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе установлено незаконное требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией, на допуск к работам на «Осуществление строительного контроля, либо осуществление строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем», т.к. данный вид работ не относится к предмету открытого аукциона - выполнение работ по ремонту помещений.

На заседании комиссии представитель уполномоченного органа - Комитета экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области представил возражение на жалобу:

В соответствии с ч.2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 года №94 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее 94-ФЗ) «документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика». Раздел 8.1. Технического задания содержит требования Заказчика к качеству выполняемых работ и безопасности, так же в пункте 3.2.1 указана подробная инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (где подробно указано, что участнику необходимо отразить в соответствующей графе). Принимая во внимание положения ст. 721 ГК РФ «качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода», качество выполняемых работ определяется, как соответствие их требованиям, установленным в строительных нормах и правилах (а именно соблюдение технологического цикла производства работ установленного в нормативном документе).

В соответствии с разделом 12 «Информационная карта открытого аукциона» предметом является - Выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области. Приказом Минрегиона РФ от 09.12.2009 г. №274 установлено, что «Осуществление строительного контроля, либо осуществление строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем» относиться к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а следовательно, работы по строительному контролю входят в понятие осуществления капитального ремонта и относиться к предмету аукциона. Так же следует отметить, что в соответствии с письмом № 01/602 от 18.02.2010 г. организация выполняющая подряд по капитальному ремонту имеет право осуществлять строительный контроль за объектом, на котором производит работы.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ЗАО

«Поволжская строительная компания» является обоснованной по следующим основаниям:

Согласно ч.2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В документации об аукционе заказчиком установлена форма №3 - «Сведения о качестве работ». Данной формой заказчик обязывает, участников размещения заказа в графе «Технические характеристики работ» подробно описать технологию выполнения работ, используемого технологического оборудования материалов, мер безопасности при производстве работ. Требуется отразить подробное описание качественных характеристик выполняемых работ, материалов, используемых при производстве работ, описать технологию работ в соответствии с техническим заданием и нормативными документами». Правомерность такого требования заказчик мотивирует частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно – «документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству техническим характеристикам товара, работ, услуг...».

Часть 1 статьи 721 ГК РФ определяет качество работ следующим образом: «качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Исходя из смысла вышеозначенной нормы, требования к качеству работ предъявляются к итоговому результату такой работы, который передается заказчику. При этом, требование к качеству на процесс выполнения работ не распространяется.

Статья 748 ГК РФ предоставляет заказчику право на осуществление контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. При этом часть 2 и 3 указанной статьи, обязывает подрядчика исправить отступление от договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, в случае если они будут обнаружены заказчиком при осуществлении контроля за ходом выполнения работ».

Таким образом, заказчику предоставляется право осуществления контроля и надзора за ходом строительных работ, на предмет их соответствия договору а также строительным нормам и правилам, при этом требование к качеству, возможно предъявить только к итоговому результату.

Исходя из вышеуказанных положений законодательства, заказчиком были неверно применены положения законодательства о размещении заказов. Требование о предоставлении информации о технических характеристиках работ в виде указания в заявке технологии выполнения работ, используемого технологического оборудования материалов, мер безопасности при производстве работ, противоречит части 2 статьи 34 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 N 94-ФЗ. Таким образом, жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания» в данной части является обоснованной.

Кроме того, п.1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющимся предметом торгов. В соответствии с документацией об открытом аукционе предметом данного аукциона является «Выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области».

В нарушение положений п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ подразделом «Требования к участникам размещения заказа» разделом 12 «Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе установлено, требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией на допуск к видам работ по осуществлению строительного контроля, либо осуществление строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по Волгоградской области по контролю за размещением заказов пришла к выводу, что требование, установленное заказчиком в аукционной документации о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией на допуск к видам работ по осуществлению строительного контроля не относится к предмету данного открытого аукциона - выполнение работ по ремонту.

Таким образом, заказчиком - МУ Управлением капитальным строительством и техническим обеспечением органов местного самоуправления Городищенского муниципального района, нарушены положения п.1 ч1. ст. 11 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ, а жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания» в данной части также является обоснованной.

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона «Выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области», на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Поволжская строительная компания» обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган - Комитет экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области нарушившим п.1 ч.1 ст. 11 и ч.2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 года №94 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
3. Выдать уполномоченному органу - Комитету экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области предписание о внесении изменений в аукционную документацию и приведение в её соответствие с нормами действующего законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 10-06/05-67

1 марта 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

на основании своего решения по делу № 10-06/05-67, возбужденного по жалобе ЗАО «Поволжская строительная компания», в которой обжалуются неправомерные требования, установленные заказчиком в аукционной документации при проведении открытого аукциона «На выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу - Комитету экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 и части 2 статьи 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и устранить допущенные нарушения, а именно:

1. В течение десяти рабочих дней с момента вынесения данного предписания внести изменения в документацию об аукционе «На выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области», а именно, не устанавливать в аукционной документации требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к видам работ по осуществлению

строительного контроля, разместив информацию о внесении изменений на официальном сайте.

2. Исключить из аукционной документации требование к участнику о представлении сведений о технологии выполнения работ.

В качестве доказательства исполнения пункта 1 и 2 настоящего предписания уполномоченному органу - Комитету экономики администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области, в течение 5 дней с момента внесения указанных изменений в документацию об открытом аукционе «На выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа (2-я очередь) и фойе 1-го этажа здания администрации Городищенского муниципального района Волгоградской области», предоставить в УФАС Волгоградской области надлежаще заверенную копию документации об аукционе с внесенными изменениями.

За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.