

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «КомпМарт» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(дело № 541-з)

12.12.2013г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»: <...>; <...>; <...>;

в отсутствие уведомленных надлежащим образом представителей ООО «КомпМарт», рассмотрев жалобу ООО «КомпМарт» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение комплектующих и запасных частей к вычислительной технике (реестровый номер <...> ), **установила:**

05.12.2013г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «КомпМарт» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение комплектующих и запасных частей к вычислительной технике (реестровый номер <...> ) (далее — аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие признания первой части его заявки на участие в аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Представители государственного заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.11.2013г. № 140 первая часть заявки участника размещения заказа ООО «КомпМарт» была отклонена по основанию «сведения указанные в первой части заявки не соответствуют требованиям документации (Заявитель указал в позиции №11 Система стабилизации видеокамеры Manfrotto 585-1 Modosteady 5000, у которой отсутствует функция масштаба, функция записи, нет подвижного сустава с фиксатором, и которая не является эквивалентом системы стабилизации видеокамеры Steadicam Merlin 2).

Согласно техническому заданию документации об аукционе, государственному заказчику требуется к поставке система стабилизации видеокамеры Steadicam

Merlin 2 или эквивалент.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Изучив первую часть заявки на участие в аукционе ООО «КомпМарт», Комиссия установила, что Заявителем предложена к поставке система стабилизации видеокамеры Manfrotto 585-1 Modosteady 5000.

Как следует из возражений (исх. №4438 от 11.12.2013г.) представленных государственным заказчиком — Федеральным государственным казенным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», пояснений представителя государственного заказчика, а также представленной на рассмотрение жалобы информации с официальных сайтов производителей и торговых фирм, система стабилизации видеокамеры Manfrotto 585-1 Modosteady 5000 не является эквивалентом Steadicam Merlin 2 ввиду того, что предлагаемая Заявителем система стабилизации имеет максимальный вес нагрузки 750 г (Steadicam Merlin 2 имеет вес нагрузки 2270 г), отсутствует шарнир с фиксатором в креплении и быстросъемная площадка, точная регулировка баланса, пузырьковый уровень, рукоятка кнопок управления и другие.

Согласно пп.а п.1 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В соответствии с ч.3 ст.41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к

участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно п.2 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в части отклонения первой части заявки ООО «КомпМарт» к участию в аукционе в электронной форме по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «КомпМарт» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение комплектующих и запасных частей к вычислительной технике (реестровый номер <...> ) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 12.12.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 17.12.2013 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии