

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3157/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ростком-Центр», ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический»,

рассмотрев жалобу ООО «Ростком-Центр» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический»(далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг складского хранения, формирования и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы ГБУ ЖИЛИЩНИКОВ ЮЗАО (реестровый №32211116447) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки победителя закупки ООО «Арсенал» по критерию «Квалификация участника закупки», поскольку, по мнению Общества, у ООО «Арсенал» не имеется соответствующих порядку оценки договоров в том количестве, которое представлено в заявке такого участника.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 09.02.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Дата и время окончания подачи заявок — 17.02.2022 в 06:00.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 21.02.2022.

Дата подведения итогов — 21.02.2022.

Согласно итоговому протоколу от 17.02.2022 победителем признано ООО «Арсенал» с итоговым баллом — 50, 00.

При этом по критерию «Квалификация участника закупки» ООО «Арсенал» получило 100 баллов, при наличии в заявке 12 контрактов, которые были приняты Заказчиком как соответствующие установленному порядку оценки.

По мнению Заявителя, ООО «Арсенал» не имеет ни одного, подходящего под требования аукционной документации, контракта ни по 223-ФЗ, ни по 44-ФЗ, который можно было зачесть, как опыт участника.

В свою очередь, данные финансовой отчетности ООО «Арсенал» указывают на фактическое отсутствие ведения хозяйственной деятельности. Таким образом, ООО «Арсенал» представил недостоверные сведения об имеющемся опыте, а Заказчик должным образом не осуществил проверку заявок на достоверность представленных в них сведений.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, Приложением № 1 к документации о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость.

Оценка заявок по критерию «Цена договора»

Значимость критерия «Цена договора» составляет 50%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$A_{max} - A_i$

$Ra_i = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$

$A_{max}$

где:

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации закупки;

$A_i$  - предложение  $i$ -го участника закупки по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Договор заключается на условиях по данному критерию, указанному в заявке.

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Показатель критерия: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Значимость показателя составляет: 100%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1

В данном показателе оценивается количество контрактов (договоров) по выполнению аналогичных предмету закупки работ (услуг), заключённых и исполненных участником закупки в полном объёме за период 2019-2022 гг.

Под аналогичными работами (услугами) понимаются работы (услуги) по формированию, складскому хранению и отгрузке товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены Договора по данной закупке.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Опыт по выполнению аналогичных работ (услуг) отражается участником закупки в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждается копиями контрактов (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 г. N 615 (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), иных договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг.

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Комиссией, при оценке заявок по настоящему показателю, учитываются только те сведения, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке в вышеуказанном порядке. Контракт/договор, в отношении которого будет представлен неполный перечень подтверждающих документов и сведений, не будет учтен при оценке заявки на участие в закупке.

Максимальное количество баллов по показателю ( ) (с учетом коэффициента значимости): 100 баллов

Количество баллов, присуждаемых по показателю ( ), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участника закупки» рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Комиссией установлено, в составе в заявки победителя представлены документы, подтверждающие квалификацию участника закупки в количестве 12 договоров.

Вместе с тем в ходе проверки достоверности сведений, представленных победителем в составе заявки установлено, что представленные договоры соответствуют требованиям Закупочной документации, в соответствии с которым допускается предоставление иных договоров, помимо контрактов в соответствии Федеральным законом № 44-ФЗ и договоров в соответствии Федеральным законом № 223-ФЗ.

В связи с изложенным, оценка заявки победителя по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком была осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных требований документации о возможности принятия к учету иных договоров, а Комиссией не установлено.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком-Центр» (ИНН: 5047186568; ОГРН: 1165047057251) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Академический» (ИНН: 7728848617; ОГРН: 1137746572303) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10655/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.