

## РЕШЕНИЕ

### по делу №04-30/59-2018

07.05.2018г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – W (дов. №3 от 03.05.2018), рассмотрела жалобу ООО ИПЦ «Профкабинет» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка оборудования для нужд ГБПОУ «МПТ» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что аукционная комиссия установила несоответствующие требования в аукционной документации к поставляемому товару.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

## УСТАНОВИЛА:

1. 23.04.2018 г. заказчиком – ГБПОУ «Магаданский политехнический техникум» в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка учебных тренажеров для нужд ГБПОУ «МПТ» (реестровый номер <...> ).

Начальная (максимальная) цена контракта **1 397 850,00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 11.05.2018 00:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 15.05.2018; дата проведения аукциона в электронной форме - 18.05.2018.

2. В жалобе заявитель указывает, что заказчиком был неверно определен код ОКПД для товаров.

Согласно техническому заданию предметом поставки являются:

1. Типовой комплект «Имитатор неисправностей электродвигателей»;
2. Типовой комплект демонстрационных пособий «Электротехника»;
3. Типовой комплект учебного оборудования «Электромеханика»;
4. Типовой комплект учебного оборудования «Основы электроники»;
5. Типовой комплект учебного оборудования «Электромеханика».

Всем товарам (с 1 по 5 включительно) в составе технического задания присвоен код ОКПД 32.99.53.130 «Приборы, аппаратура и устройства учебные демонстрационные».

По мнению заявителя, типовой комплект демонстрационных пособий «Электротехника» относится к разделу ОКПД 22 «Продукция печатная и носители информации записанные», а именно 22.11.10.111 «Плакаты инструктивные и пособия учебные наглядные, печатные». Типовой комплект демонстрационных пособий «Электротехника» не имеет функционального и технологического отношения к основному предмету поставки оборудования.

На заседании комиссии заказчик пояснил, что применение разных

ОКПД к указанным видам товара нецелесообразно, поскольку все позиции закупаемых товаров используются в едином цикле, технически и функционально взаимосвязаны.

Письмом Минэкономразвития России от 17.02.2016 №Д28и-344 установлено, что при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд **заказчик самостоятельно** выбирает код по ОКПД2. При этом, по мнению Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития России, ответственность и нарушения могут возникнуть, в случае если код выбран с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода.

Следовательно, довод заявителя не нашел своего подтверждения. Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО ИПЦ «Профкабинет» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка учебных тренажеров для нужд ГБПОУ «Магаданский политехнический техникум» (реестровый номер <...> ), необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.