

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18513/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.11.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителя ПАО «Россети Московский регион» посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя ООО «СЭМ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.10.2020 № ЕО/60329/20,

рассмотрев жалобу ООО «СЭМ» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на определение поставщика на поставку Масла трансформаторного для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» (**реестровый № 32009514145**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии**

**с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № М/3421 от 16.10.2020 участник ООО «СЭМ» (номер заявки 476079) отклонен от участия в Закупке со следующим обоснованием:

*«п. 2.14.4.1 Документации о закупке: несоответствие первой части заявки (первой части окончательного предложения Участника) по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, а именно: после дозапроса не предоставлено подтверждение гарантийного срока хранения согласно ГОСТ 1510-84 не менее 5 лет не зависимо от заводской упаковки (указано в паспорте продукции)».*

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена неправомерно и по формальным основаниям, которые не влияют на его суть технического предложения, гарантийный срок или предлагаемую к поставке продукцию.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4.2 Технического задания гарантийный срок хранения масла должен составлять не менее 5 лет.

В силу пункта 2.14.4.1 Закупочной документации по результатам рассмотрения первых частей заявок (первых частей окончательных предложений Участников) Комиссия отклоняет несоответствующие заявки, в том числе в связи с

несоответствием первой части заявки (первой части окончательного предложения Участника) по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации о закупке, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов.

Согласно пункту 2.6.6.2 Закупочной документации при описании продукции участник Закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям Документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Установлено, что, представленная в заявке Заявителя копия паспорта качества № ЛЛК1908797 завода изготовителя ООО «ЛЛК-Интернешнл» на масло трансформаторное ЛУКОЙЛ ВГ содержит информацию о том, что гарантийный срок хранения составляет 5 лет с даты изготовления в таре производителя при соблюдении условий транспортировки и хранения. Транспортирование и хранение по ГОСТ 1510-84.

Таким образом, фактически предложение Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, положения которой, подавая заявку на участие в процедуре, Общество признало правомерными и, соответственно, конклюдентно согласилось.

Довод Заявителя о том, что производитель вправе писать в своих паспортах продукции любые сведения, а равно может изменить (включить) в таком паспорте необходимые Заказчику условия оцениваются Комиссией критически, поскольку в отсутствие законодательно урегулированной обязанности производителей соответствующей продукции изменять требования под потребности конкретных Заказчиков, вышеуказанное утверждение Заявителя не может служить доказательством соответствия его предложения.

Вместе с тем из документов, представленных в заявке Заявителя не следует, что условия установленные производителем в паспорте продукции могут быть изменены.

Относительно довода Заявителя о том, что в Спецификации указаны виды тары, в которых необходимо поставить товар (бочка и флекситанк), являющиеся заводской упаковкой производителя, в связи с чем само обоснование отклонения некорректно, Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в целях обеспечения надежности работы сети 35-220 кВ и своевременного выполнения ремонтной программы, а также согласно требованиям п.5.14.9 «Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации» ПАО «Россети Московский регион» должно постоянно иметь на хранении запас трансформаторного масла надлежащего качества.

Согласно разделу 5.10 СТО 34.01-27.1-001-2014 (ВППБ 27-14) «Правила пожарной безопасности в электросетевом комплексе ОАО «Россети». Общие технические требования», утвержденному Распоряжением ОАО «Россети» от 15.01.2015 № 6р:

- Территория склада с резервуарами для хранения нефтепродуктов должна быть огорожена несгораемым ограждением высотой не ниже 2 м, если склад находится

вне территории производственного отделения.

- Вокруг открытого склада хранения масел и вокруг баков должно быть обвалование для предотвращения растекания нефтепродуктов при повреждении баков шириной поверху не менее 0,5 м.

- Высота обвалования должна быть на 0,2 м выше уровня расчётного объёма разлившейся жидкости, но не менее 1 м для резервуаров номинальным объёмом до 10000 м<sup>3</sup> и 1,5 м для резервуаров объёмом 10 000 м<sup>3</sup> и более.

В филиалах ПАО «Россети Московский регион» хранение масла осуществляется на маслохозяйствах как открытого, так и закрытого типа. Закрытые маслохозяйства не предусматривают возможности размещения дополнительных емкостей для хранения нефтепродуктов, хранение масла на таких маслохозяйствах осуществляется в специально оборудованных резервуарах (требуется осуществить переливку масла из транспортной тары (флекситанки)).

Кроме того, пунктом 5.10 СТО 34.01-27.1-001-2014 (ВППБ 27-14) «Правила пожарной безопасности в электросетевом комплексе ОАО «Россети». Общие технические требования», утвержденному Распоряжением ОАО «Россети» от 15.01.2015 № 6р установлено, что свежее и регенерированное трансформаторные масла одной марки могут храниться в одной емкости, если регенерированное масло отвечает всем требованиям ГОСТ или ТУ на свежее масло. Масла различных марок следует хранить отдельно.

Таким образом, учитывая потребность Заказчика по частичному хранению, поставляемого масла на закрытых складах в таре Заказчика, конкретизация в предложении Заявителя факта, что гарантийный срок хранения составляет 5 лет с даты изготовления в таре производителя при соблюдении условий транспортировки и хранения, исключает гарантию производителя на продукцию в случае хранения Заказчиком такой продукции в собственных резервуарах.

Довод Заявителя о том, что не всеми членами комиссии Заказчика было принято единогласное решение об отклонении заявки ООО «СЭМ» не может быть положен в основу мотивировки о неправомерности действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

В части ссылок Заявителя на иную процедуру в рамках которой Заявитель являлся победителем процедуры, Комиссия отмечает, что ранее проведенная процедура не относится к существу рассматриваемого дела, поскольку имеет отличные обстоятельства участия.

При этом Заказчик правомерно при рассмотрении заявки Заявителя руководствовался документами, содержащимися в составе такой заявки, а учет документов, представленных в рамках иных процедур привел бы к необоснованному созданию преимущественных условий участнику.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что первоначально поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации не отвечала.

Кроме того, располагая требованиями о том, каким образом Заказчику необходимо представлять сведения о гарантийных обязательствах, а также, имея

в наличии письмо производителя, подтверждающее соответствие гарантийного срока потребности Заказчика, Заявитель указанные документ в составе заявки не приложил.

Более того, несмотря на позицию антимонопольного органа о неправомерности направления дозапросов в адрес участников процедур, Заказчиком в целях подтверждения соответствия требованиям Закупочной документации в адрес Заявителя такой запрос направлен, однако, Заявителем и в ответ на указанный дозапрос документ, подтверждающий то, что гарантийные обязательства будет действовать в течение 5 лет вне зависимости от тары хранения, не представлено.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

**При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.**

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

**недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СЭМ» (ИНН: 7725331276) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 29.10.2020 № ЕО/60329/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.