

1. МКА «НИКОЛАЕВ И ПАРТНЕРЫ»

115054, Москва город, улица Дубининская,
дом 57, строение 1, офис 410

2. АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ»

119415, Москва город, проспект Вернадского,
дом 37, корпус 2

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-7487/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей
АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ»:«...»;

в отсутствие представителя МКА «НИКОЛАЕВ И ПАРТНЕРЫ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24069/20;

рассмотрев жалобу МКА «НИКОЛАЕВ И ПАРТНЕРЫ» (далее — Заявитель) на действия АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание юридических услуг по сопровождению государственного кадастрового учета и регистрации прав в связи с прекращением существования объектов недвижимости (реестровый № 32009080272) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации Заказчик при проведении конкурентной процедуры должен руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Закупочной документации Заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки заявок участников.

Цена договора со значимостью критерия — 70 %;

Опыт оказания услуг — 20%;

Опыт успешного представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных споров — 10%.

По критерию «Опыт оказания услуг» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников.

Предмет оценки – количество договоров/контрактов по оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

*Услугами сопоставимого характера и объема в рамках данного запроса предложений считаются: по оказанию услуг по правовому сопровождению деятельности юридических лиц, заключенные в период с 01.01.2017 по дату подачи заявки на участие в запросе предложений со всеми приложениями, при этом стоимость оказанных услуг по каждому договору (контракту) должна быть не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (контракта) по настоящей закупке.

Баллы по критерию присваиваются в следующем порядке:

100 баллов – 7 и более договоров / контрактов;

50 баллов – 3 - 6 (включительно) договоров / контрактов;

0 баллов – менее 3 договоров / контрактов.

По критерию «Наличие у участника опыта успешного представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных дел» Заказчиком

установлен следующий порядок оценки заявок.

Предмет оценки – количество успешно завершенных судебных дел, подтвержденных судебными актами.

*Успешно завершенными судебными делами в рамках данного запроса предложений считаются: успешно разрешенные судебные споры различной категории в арбитражных судах и судах общей юрисдикции с суммой взысканных/сэкономленных денежных средств по каждому выигранному судебному делу не менее 100% начальной (максимальной) цены договора, завершенные в период с 01.01.2017 по дату подачи заявки на участие в запросе предложений.

Баллы по критерию присваиваются в следующем порядке:

100 баллов – 5 и более судебных дел;

50 баллов – 2 - 4 (включительно) судебных дел;

0 баллов – менее 2 судебных дел.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Опыт представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных дел», умножается на соответствующую данному критерию значимость $K_c=0,1$.

Из доводов жалобы следует, что критерий «Опыт оказания услуг» не позволяет определить квалификацию участника процедуры, а равно выявить лучшие условия исполнения обстоятельств по договору.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком по критерию «Опыт успешного представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных споров» установлен не сопоставимый предмету закупочной процедуры порядок оценки.

Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении заказчиком процедуры в форме Запроса предложений, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет заказчиком право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 21.08.2014 по делу № 307-ЭС14-210, А05-10778/2013 субъекты при выборе предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Следовательно, проверка лишь правоспособности, в данном случае участников процедуры не свидетельствует о том, что Заказчиком, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении участником, признанным в последующем победителем процедуры обязательств по договору, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Представитель Заказчика пояснил, что критерий оценки «Опыт оказания услуг» позволяет выявить наличие у участника опыта оказания подобного рода услуг.

Также представитель Заказчика указал, что установление подобного рода порядка оценки по критерию «Опыт оказания услуг» обусловлено узкой специализацией объекта закупочной процедуры.

В соответствии с техническим заданием объектом процедуры выступает сопровождение государственного кадастрового учета и регистрации прав, что, в свою очередь, является одним из видов оказания услуг по правовому сопровождению деятельности юридических лиц и предусматривают осуществление подобного рода действий, в том числе по формированию и подаче необходимого комплекта документов. Кроме того положениями проекта договора предусмотрено консультирование по вопросам российского права.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан неправомерный характер оспариваемого требования.

Между тем, само по себе несогласие Заявителя с установленным порядком оценки заявок по критерию «Опыт оказания услуг» не может безусловно свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства в сфере закупок.

В этой связи Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для признания рассматриваемого довода жалобы обоснованным, исходя из того, что установленный порядок оценки заявок не ограничивает права и интересы участников процедуры в принятии участия в Запросе предложений; Общество не доказало нарушения своих прав при проведении Запроса предложений.

Подводя итог вышеизложенному, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Относительно критерия оценки «Опыт представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных дел» представитель Заказчика пояснил, что оспариваемое требование установлено, поскольку в положениях проекта договора предусмотрено, что в рамках оказываемых услуг входит

представление интересов в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, в случаях оспаривания действий органов по государственному кадастровому учету и государственной регистрации (в случае вынесения соответствующим органом решения о приостановлении/отказе действий по государственной регистрации).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в порядке оценки критерия «Опыт представительства интересов юридических лиц при рассмотрении и разрешении судебных дел» Заказчиком предусмотрено наличие у участника разрешенные судебные споры различной категории в арбитражных судах и судах общей юрисдикции с суммой взысканных/сэкономленных денежных средств по каждому выигранному судебному делу не менее 100% начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия отмечает, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, в том числе такие категории дел как рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение; рассмотрение дел несостоятельности (банкротстве), рассмотрение дел по корпоративным спорам и т. д.

Суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Исходя из установленного Заказчиком порядка оценки в качестве наличия у участника соответствующего опыта принимаются судебные решения независимо от категории дела.

Вместе с тем, требования к опыту участника должны быть сопоставимы предмету закупки, а равно соотноситься с таким предметом, а не произвольно расширяться Заказчиком, поскольку обратное будет противоречить требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика принципиального значения формирования требования таким образом не доказано.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком необоснованно расширен опыт, который расценивается Заказчиком в качестве сопоставимого, что, в свою очередь, свидетельствует о несоблюдении Заказчиком требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В этой связи рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

В силу пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В Техническом задании Заказчиком предусмотрено, что подрядчик оказывает услуги самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению обязательств по оказанию услуг.

В пункте 2.3.5 Проекта договора предусмотрено, что исполнитель вправе

привлекать в случае необходимости по своему усмотрению к оказанию услуг, предусмотренных настоящим договором, третьих лиц, в частности, аудиторов, специалистов, консультантов, экспертов.

Заявитель указывает, что Заказчиком в Закупочной документации установлены противоречащие друг другу требования.

Комиссия отмечает, что законодательство Российской Федерации в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки, в том числе относительно условий исполнения обязательств по договору.

Между тем, как было указано ранее, фактически положения проекта договора относительно возможности привлечения к исполнению обязательств по договору третьих лиц противоречат положениям технического задания.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к условиям оказания услуг, что не соответствует пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также нарушает принципы осуществления закупочной процедуры установленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с вышеизложенным, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Также Комиссия полагает необходимым отметить, что с целью исключения необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при осуществлении оценки заявок участников необходимо становить формульный расчет начисления баллов, а не пропорциональный.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком установлены заранее неисполнимые условия исполнения обязательств по договору.

Так, в пункте 1.4 проекта договора предусмотрено, что результатом услуг, оказанных Исполнителем являются выписки ЕГРН в отношении 199 объектов недвижимости - гаражных боксов на бумажном носителе 1 экземпляре, на электронном носителе в 1 экземпляре.

Также пункт 6 Технического задания предусматривает, что оказание услуг подразумевает под собой получение выписок из ЕГРН в отношении 199 объектов недвижимости - гаражных боксов, содержащих сведения о снятии объектов недвижимости - гаражных боксов с государственного кадастрового учета и прекращении права собственности в отношении объектов недвижимости - гаражных боксов.

Вместе с тем, в пункте 5 Технического задания указано, что исполнитель должен принять меры к устранению причин в отказе в совершении действий по

государственному кадастровому учету и государственной регистрации (при вынесении решения о приостановлении/отказе действий по государственной регистрации).

Учитывая вышеизложенное, по мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования к оказанию услуг не учитывают законный отказ государственного органа в совершении действий по государственному кадастровому учету и государственной регистрации.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целью регулирования настоящего Федерального закона, в том числе является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах.

Закон о закупках не содержит запрета в рамках конкурентной закупочной процедуры заказчику закупки приобрести получить такие услуги, которые по мнению заказчика, в наибольшей степени отвечают его потребностям с учетом специфики деятельности, в связи с чем Заказчик вправе устанавливать требования к участникам закупки, руководствуясь своими потребностями в закупаемых, товарах, работах, услугах.

Комиссия отмечает, что на исполнителе возложена обязанность по формированию и подачи полного комплекта документов в уполномоченные регистрирующие органы для осуществления действий по государственному кадастровому учету и государственной регистрации прекращения права собственности в отношении 199 объектов недвижимости - гаражных боксов.

Кроме того, положениями проекта договора предусмотрено, что в случае вынесения соответствующим органом решения о приостановлении/отказе действий по государственной регистрации исполнитель обязан оспорить в судебном порядке такой отказ.

Таким образом, исходя из положений документации, действия исполнителя должны быть направлены на надлежащее формирование необходимого комплекта документов с целью получения выписок из ЕГРН, а равно на устранение причин, препятствующих осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Также положения проекта договора предусматривают, что во всем остальном, что не предусмотрено настоящим договором, стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации, а равно при невозможности исполнения обязательств применению подлежат положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, поскольку указанные обстоятельства отнесены непосредственно к исполнению обязательств по договору, не представляется возможным достоверно утверждать, что получение выписок из ЕГРН в отношении 199 объектов недвижимости невозможно в силу объективных причин.

Таким образом, довод жалобы носит предположительный характер. В связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МКА «НИКОЛАЕВ И ПАРТНЕРЫ» (ОГРН 1067799024270 ИНН 7704272719) на действия АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» (ОГРН 5167746159785 ИНН 9729030514) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 4, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. МКА «НИКОЛАЕВ И ПАРТНЕРЫ»

115054, Москва город, улица Дубининская,
дом 57, строение 1, офис 410

2. АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ»

119415, Москва город, проспект Вернадского,
дом 37, корпус 2

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7487/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7487/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИЯ - ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание юридических услуг по сопровождению государственного кадастрового учета и регистрации прав в связи с прекращением существования объектов недвижимости (реестровый № **32009080272**) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений в случае, если составление таких протоколов Заказчиком осуществлялось.

2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений в случае, если такие заявки поступили Заказчику на рассмотрение.

3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7487/2020.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на

участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5 Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 08.06.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 15.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»