

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-09/РНП-51-38

о включении сведений

в реестр недобросовестных поставщиков

17 июля 2014 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения – Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС — Калитина Н.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии Мурманского УФАС:

Клименко Е.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Алешин С.В. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

без участия представителей:

муниципального бюджетного образовательного учреждения «Хибинская гимназия»;

общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройСервис»;

рассмотрев обращение, представленное муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Хибинская гимназия» (далее по тексту решения — МБОУ «Хибинская гимназия», Заказчик) о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройСервис» (далее по тексту решения – ООО «АгроСтройСервис», Общество, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков, и в результате внеплановой проверки, проведённой в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

УСТАНОВИЛА:

08 июля 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от МБОУ «Хибинская гимназия» поступило обращение о включении сведений в отношении ООО «АгроСтройСервис» (ИНН 5190934710, адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Марата, д. 14) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением контракта Заказчиком.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив представленные в письменном виде пояснения Заказчика и Общества, проанализировав представленные документы, установила следующее.

Из существа дела следует, что Заказчиком 20 мая 2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Хибинская гимназия".

Наименование объекта закупки: выполнение работ по ремонту пищеблока в школьной столовой МБОУ «Хибинская гимназия» (ремонт двух моечных, двух кухонь и трех помещений холодильных камер в МБОУ «Хибинская гимназия»).

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 200 000,00 (Один миллион двести тысяч) рублей, 00 копеек.

Обеспечение исполнения Контракта составляет 360 000,00 (Триста шестьдесят тысяч) рублей, 00 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 2 от 02 июня 2014 года ООО «АгроСтройСервис» (регистрационный номер заявки 7755867) признано победителем электронного аукциона на выполнение работ по ремонту пищеблока в школьной столовой МБОУ «Хибинская гимназия» (ремонт двух моечных, двух кухонь и трех помещений холодильных камер в МБОУ «Хибинская гимназия»), реестровый номер закупки: 0349300038614000006 (далее по тексту решения — Электронный аукцион) с предложением цены гражданско-правового договора 734 165,68 (Семьсот тридцать четыре тысячи сто шестьдесят пять) рублей, 68 копеек.

Регламентированный срок подписания контракта победителем Электронного аукциона 19 июня 2014 года.

В регламентированный срок Общество направило оператору электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ (банковскую гарантию), подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

ООО «АгроСтройСервис» представило безотзывную банковскую гарантию № ЮКБ-8507/2014 от 09 июня 2014 года, выданную закрытым акционерным обществом «ЮниКредит Банк» (далее по тексту решения - ЗАО «ЮниКредит Банк»).

Частью 6 статьи 45 определено, что одним из оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик установил, что указанная банковская гарантия отсутствует в Реестре банковских гарантий на официальном сайте, в связи с этим и на основании части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе ООО «АгроСтройСервис» было признано уклонившимся от заключения контракта.

Пунктом 9.2 контракта установлено, что в целях обеспечения исполнения обязательств по контракту Подрядчик представляет Заказчику банковскую гарантию, выданную банком и соответствующую требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе либо внесение денежных средств на указанный Заказчиком счет.

Согласно протоколу об отказе от заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения с победителем электронного аукциона (0349300038614000006) №1 от 23 июня 2014 года Заказчик отказался заключать договор в связи с тем, что банковская гарантия, представленная победителем в качестве обеспечения исполнения договора, отсутствует в реестре банковских гарантий.

В соответствии со статьей 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

07 июля 2014 года Заказчик заключил гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с участником закупки, которому присвоен второй номер <...> индивидуальным предпринимателем Сандригайло Анатолием Владимировичем (Свидетельство ОГРНИП №312511821500018 от 02.08.2012 года; ИНН 510300168692; адрес: 184250, Мурманская область, г. Кировск, пр-т Ленина, д. 21-а, кв. 22).

08 июля 2014 года Заказчик направил в адрес контролирующего органа сведения в отношении ООО «АгроСтройСервис» для решения вопроса о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из представленных ООО «АгроСтройСервис» к заседанию Комиссии Мурманского УФАС документов, 06 июня 2014 Обществом был заключен договор оказания возмездных услуг № 8507-ЮК/2014-067 с ООО «Меркурий» (далее - Договор).

Согласно п.1.1 Договора ООО «Меркурий» обязуется предоставить ООО «АгроСтройСервис» в соответствии с условиями договора, услуги по содействию в получении банковской гарантии, в том числе, юридические, маркетинговые и иные консультационные услуги, связанные с предоставлением банковской гарантии ЗАО «ЮниКредит Банк».

Пунктом 4.1 Договора определено, что ООО «АгроСтройСервис» обязано уплатить ООО «Меркурий» 25 000 рублей.

Общество выплатило ООО «Меркурий» 25 000 рублей, что подтверждается счетом-фakturой №8507-ЮК/2014-067 от 06 июня 2014 года и актом выполненных работ №8507-ЮК/2014-067 от 09 июня 2014 года.

Как следует из материалов дела ООО «АгроСтройСервис» не отрицает, что Общество в ЗАО «ЮниКредит Банк» за предоставлением банковской гарантии не обращалось.

Банковская гарантия как один из предусмотренных статьёй 329 Гражданского кодекса Российской Федерации способов обеспечения исполнения обязательств в соответствии со статьёй 368 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой письменное обязательство банка, иного кредитного учреждения или страховой организации (гаранта) по просьбе другого лица (принципала) по уплате кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно статье 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства).

Поскольку ЗАО «ЮниКредит Банк» банковская гарантия участнику закупки ООО «АгроСтройСервис» - не выдавалась, представленный этим обществом документ в силу указанных обстоятельств не является банковской гарантией в смысле статей 368 и 369 ГК РФ.

Таким образом, Общество фактически не предоставило обеспечение исполнения контракта, тем самым уклонилось от заключения контракта в силу части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Вина участника размещения заказа может выражаться не только в умысле (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, желал их наступления или не желал, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в неосторожности, т.е. при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Общество, обратившись за выдачей банковской гарантии не в банк, а к посреднической организации – ООО «Меркурий», не вступая при этом в непосредственные отношения с банком, действовало неосмотрительно и не предприняло всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий.

Общество также не предприняло меры для проверки достоверности представленного документа, названного банковской гарантией и, предъявив этот документ в качестве обеспечения обязательств по контракту, пыталось (умышленно или по неосторожности) ввести Заказчика в заблуждение относительно обеспечения исполнения контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что ООО «АгроСтройСервис» должным образом не предоставило обеспечение исполнения контракта, что свидетельствует о недобросовестных действиях Общества.

Лицо, принимающее участие в закупке, подавая заявку на участие в электронном аукционе, должно осознавать все связанные с таким участием риски и возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания последнего победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Комиссия Мурманского УФАС полагает, что признанный Заказчиком факт уклонения ООО «АгроСтройСервис» от заключения контракта, выразившийся в непредоставлении участником закупки обеспечения исполнения контракта в установленный срок, свидетельствует о совершении Обществом недобросовестных действий.

В соответствии с положениями статьи 104 Закона о контрактной системе, признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных

поставщиков.

Комиссия Мурманского УФАС, руководствуясь статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

1. В связи с уклонением общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройСервис» от заключения государственного контракта результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту пищеблока в школьной столовой МБОУ «Хибинская гимназия» (ремонт двух моечных, двух кухонь и трех помещений холодильных камер в МБОУ «Хибинская гимназия»), реестровый номер закупки: 0349300038614000006 включить сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройСервис» (ИНН юр. лица: 5190934710, ИНН учредителя физ. лица: 519057755517; ФИО учредителя: Скурту Андрей Филипович; адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Марата, д. 14) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

2. Датой включения сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «АгроСтройСервис» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для федеральных государственных нужд.

Резолютивная часть решения оглашена 17.07.2014.

В полном объеме решение изготовлено 22.07.2014.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.