

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7857/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии представителя <...>

в отсутствие <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставку фильтровентиляционного оборудования для защитных сооружений Гражданской обороны (реестровый № 240007020300238, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Смоленского УФАС России от 11.06.2024 № ВФ/2361/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора закупки, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не

поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

Дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: 08.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 20.05.2024 в 08:00.

Дата проведения отборочной стадии и подведения итогов запроса котировок: не позднее 11.06.2024.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 28.05.2024 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке «на основании подпункта е) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ, подпункта е) пункта 8.3 Части 2 и пункта 9 «Извещения» Части 1 закупочной документации:

● несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе наличие в заявке предложения о цене

договора, превышающей начальную максимальную цену единицы товара:

по позиции 1 формы 3 «Сводная таблица стоимости» предложенная цена превышает установленную начальную (максимальную) цену за единицу продукции.

В соответствии с пунктом 7.2 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и с пунктом 7.2 Части 2 тома 1 закупочной документации заявка на участие в закупке на соответствие остальным критериям отбора не рассматривается.».

Заявитель с указанным отклонением не согласен и указывает, что согласно проекту договора и спецификации к нему поставка всех товаров осуществляется единовременно. Условия, допускающие частичную поставку, в проекте договора отсутствуют. Условия оплаты также предусматривают полную оплату всего поставленного товара. При таких обстоятельствах превышение Заявителем НМЦ за единицу товара не может привести к превышению НМЦД, поскольку общая предложенная цена за все товары ниже НМЦД.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 9 Извещения начальная (максимальная) цена договора: 10 309 284 (Десять миллионов триста девять тысяч двести восемьдесят четыре) рубля 81 копейка, включая НДС 20%.

Начальная (максимальная) цена единицы каждого товара, являющегося предметом закупки:

№ п/п	Наименование позиции	Начальная (максимальная) цена за единицу с учётом всех расходов, включая транспортные расходы
		руб. с НДС
	Патрон регенеративный РП-100 или эквивалент	156 511,04
	Фильтр ФМШ-2-У или эквивалент	653 977,50
	Фильтр ФМШ-1-У или эквивалент	591 060,00
	Фильтр ФМК-1-П 207-1561 или эквивалент	5 226 300,00
	Фильтр ФМК-2-П или эквивалент	3 368 414,18

Предложение участника о цене договора, единицы каждого товара не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара.

Внимание! Превышение цены за единицу продукции является основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию!

В инструкции по заполнению формы 3 СВОДНАЯ ТАБЛИЦА СТОИМОСТИ приведен алгоритм расчета стоимости единицы поставляемого товара:

- Стоимость за единицу, рублей без НДС за ед. X Ставка НДС = Стоимость за единицу, с НДС за ед.

Стоимость за единицу, рублей без НДС за ед. X Количество = Всего стоимость, рублей без НДС.

Всего стоимость, рублей без НДС X Ставка НДС = Итого стоимость, руб. с НДС.

- Для исключения ошибок расчета применяется указанный алгоритм расчета полей «Стоимость за единицу, рублей без НДС», «Всего стоимость, рублей без НДС», «Итого стоимость, руб. с НДС».

Учитывая изложенное, закупочная документация содержит прямое указание, что предложение участника о цене договора, единицы каждого товара не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждого товара.

В свою очередь Комиссией установлено, что Заявителем по позиции 1 «Патрон регенеративный РП-100 или эквивалент» указана цена единицы 183 733,44 руб. с НДС.

При этом, в соответствии с пунктом 9 Извещения по позиции 1 «Патрон регенеративный РП-100 или эквивалент» установлена цена 156 511,04 руб. с НДС.

Таким образом, Заявителем в нарушение пункта 9 Извещения по позиции 1 предложена цена, превышающая начальную (максимальную) цену единицы.

В соответствии с подпунктом г) пункта 8.2 Закупочной документации критерием отбора при рассмотрении заявок является соответствие предлагаемых участником закупки договорных условий (в том числе, непревышение цены заявки объявленной НМЦ, НМЦед) установленным требованиям.

В силу пункта 7.2 Закупочной документации в случае, если заявка на участие в закупке содержит положения, не соответствующие критерию отбора согласно подпункту г) (в части непревышения НМЦ, НМЦед) и (или) подпункту д) пункта 8.2, заявка такого участника на соответствие остальным критериям отбора не рассматривается и информация об этом указывается в соответствующем протоколе.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в

действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу<...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.06.2024 № НП/23212/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.