

РЕШЕНИЕ № 054/06/7-306/2023

«03» марта 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «Фортуна Плюс», ИП Федоровой В.Г. на действия заказчика - ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ при проведении электронного аукциона № 0351100016423000004 на выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования в 2 - 4 квартале 2023 года для нужд ФГБОУ ВО НМГУ Минздрава России для обеспечения жизнедеятельности учреждения в целях выполнения государственного задания, начальная (максимальная) цена контракта 1 197 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Фортуна Плюс», ИП Федоровой В.Г. с жалобами на действия заказчика - ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ при проведении электронного аукциона № 0351100016423000004 на выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования в 2 - 4 квартале 2023 года для нужд ФГБОУ ВО НМГУ Минздрава России для обеспечения жизнедеятельности учреждения в целях выполнения государственного задания.

Суть жалобы ООО «Фортуна Плюс» заключается в следующем.

Описание объекта закупки содержит, в том числе, следующие требования:

- вышедшее из строя оборудование заменяется за счет средств исполнителя;
- для устранения отказа установок пожарной автоматики в межрегламентный период подрядчик должен прибыть на обслуживаемый объект по вызову не позднее 12 часов с момента отказа;
- если при проведении проверки выявлена неисправность исполнитель устраняет ее своими силами и за свой счет;
- при некомплекте пожарного шкафа исполнитель восстанавливает комплектацию своими силами и за свой счет и т.д.

Вместе с тем, податель жалобы считает, что в период действия контракта не представляется возможным определить какое именно оборудование и в каком количестве выйдет из строя. Соответственно, участник закупки не может рассчитать затраты на исполнение контракта.

По мнению ООО «Фортуна Плюс», заказчик должен был проводить данную закупку в соответствии с ч.24 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку в рамках данной закупки невозможно определить количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг.

Так, податель жалобы считает, что заказчику при формировании извещения о закупке надлежало осуществить следующие расчеты:

- стоимость каждой единицы оборудования/запчасти, из которых состоят системы;
- стоимость каждой единицы услуги по замене/ремонту/монтажу/демонтажу каждой единицы оборудования;
- стоимость ежемесячного обслуживания;
- стоимость вызова на заявку.

Кроме того, извещение должно быть сформировано с использованием соответствующих кодов ОКПД 2 для передачи заказчиком в рамках оказания услуг по контракту оборудования, которое было приобретено и установлено на место вышедших из строя приборов.

Суть жалобы ИП Федоровой В.Г. заключается в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией. Таким образом, в случае, если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

Податель жалобы считает, что для возможности выполнения видов работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» исполнитель должен обладать лицензией МЧС и допуском к данным видам работ.

Извещением о закупке установлено, в том числе, следующее требование к содержанию составу заявки на участие в закупке: участники закупки в составе заявки должны представить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе (наличие лицензии на осуществление

деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, являющейся предметом договора (в соответствии п.15 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»)).

Вместе с тем, п.1.4 описания объекта закупки устанавливает требования к подрядчику, а не к участнику закупки.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, неуказание обязательных требований к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе является нарушением действующего законодательства.

ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ в возражениях на жалобу ООО «Фортуна Плюс» сообщило следующее.

Согласно ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст.19 данного Федерального закона требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе, предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функции государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с данной статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом, положения данного Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если данным Федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о проведении закупки в соответствии с ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе.

ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ считает, что в данном случае объем подлежащих оказанию услуг заказчиком определен (в описании объекта закупки), также установлен перечень оказываемых услуг и периодичность технического обслуживания.

По мнению заказчика, в извещении о закупке определены все необходимые характеристики приобретаемых услуг. При этом, приобретение каких-либо товарно-материальных ценностей не является предметом закупки, поскольку предметом закупки является комплекс услуг по техническому обслуживанию оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта закупки была сформирована на основании коммерческих предложений, которые были представлены по запросу цен с учетом технического задания заказчика с содержанием формулировки «обеспечение работоспособности пожарного оборудования» в п.1.2 технического

задания.

Стоимость услуг по проверке и обеспечению работоспособного состояния противопожарного оборудования, в том числе, в случае выхода из строя отдельных элементов оборудования установлена в пределах цены контракта.

ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ в возражениях на жалобу ИП Федоровой В.Г. сообщило следующее.

Требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности установлено в извещении о проведении электронного аукциона, что исключает возможность признания победителем закупки лица, не обладающего необходимой специальной правоспособностью для выполнения ремонтных работ.

Так как техническое задание является неотъемлемой частью заключаемого в случае проведения закупки договора на выполнение работ, требования, установленные в техническом задании, предъявляются ко всем участникам закупки, один из которых впоследствии становится подрядчиком по договору. Таким образом, по мнению заказчика, все участники закупки являются потенциальными подрядчиками.

Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон по жалобе ООО «Фортуна Плюс», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Объектом закупки является оказание услуг на выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования в 2 - 4 квартале 2023 года.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описанием объекта закупки предусмотрен перечень приборов и оборудования, подлежащих техническому обслуживанию, а также перечень оборудования, подлежащего замене/частичной замене в случае возможного выхода из строя установленного у заказчика оборудования. Описанием объекта закупки также установлено, что вышедшее из строя оборудование заменяется за счет средств исполнителя.

В своих возражениях заказчик заявил, что начальная (максимальная) цена контракта закупки была сформирована на основании коммерческих предложений, которые были представлены по запросу цен с учетом технического задания заказчика с содержанием формулировки «обеспечение работоспособности пожарного оборудования» в п.1.2 описания объекта закупки.

Пунктом 1.2 описания объекта закупки установлено, что обеспечение работоспособности пожарного оборудования включает:

- проведение регламентных работ;
- устранение неполадок в рабочее время;
- проверку противопожарного водопровода на водоотдачу, исправность

- пожарных кранов, перемотку пожарных рукавов;
- освидетельствование и перезарядка огнетушителей.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке сформирована без учета стоимости оборудования, подлежащего замене, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, поскольку, исходя из заявления заказчика, при расчете НМЦК не в полном объеме была учтена информация об объекте закупки.

Кроме того, так как из описания объекта закупки не представляется достоверно определить возможное количество вышедшего из строя и подлежащего замене/частичной замене оборудования, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, закупка должна была проводиться с применением положений ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст.19 данного Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с данной статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом, положения данного Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если данным Федеральным законом не установлено иное.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы извещение о проведении закупки содержит только расчет средней цены за единицу оказываемой услуги в месяц.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при проведении электронного аукциона на выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования заказчику надлежало применить положения ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе, либо включить в описание объекта закупки условие о том, что закупка необходимого для проведения работ товара производится заказчиком. Довод жалобы нашел подтверждение.

Указанное нарушение свидетельствует о наличии в действиях заказчика признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Довод подателя жалобы относительно необходимости установления кодов ОКПД 2 на подлежащее замене/частичной замене оборудование ввиду его передачи заказчику Комиссия Новосибирского УФАС России считает несостоятельным, поскольку в рамках данной закупки заказчиком закупаются работы по обслуживанию противопожарного оборудования, а не поставка товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Фортуна Плюс» частично обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон по жалобе ИП Федоровой В.Г., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.12 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 данного Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с ч.1.1 ст.31 данного Федерального закона (при наличии такого требования).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п.15 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования в 2 - 4 квартале 2023 года.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком установлено требование о наличии у участников закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, что соответствует положениям п.1 ч.1 ст.31, п.12 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, описание объекта закупки (в частности, п.1.4) установлены требования к подрядчику, а не к участнику закупки.

Согласно п.4 ч.1 ст.3 Закона о контрактной системе участник закупки – это любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с п.15 ст.241 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, используемых для промежуточного (офшорного) владения активами в Российской Федерации (далее - офшорная компания), либо юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года N 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», или любое физическое лицо, в том числе,

зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года N 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

При этом, п.4.1 ч.1 ст.3 Закона о контрактной системе установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) – это участник закупки, с которым в соответствии с данным Федеральным законом заключен контракт.

В соответствии с ч.1 ст.702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, в рамках данной закупки подрядчиком будет являться победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком были нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, поскольку в описании объекта закупки указаны требования к подрядчику, а не к участникам закупки. Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанная неточность в терминологии (подрядчик/участник закупки) при разработке описания объекта закупки не повлияла на результаты закупки (подано три заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям извещения). Кроме того, ИП Федорова В.Г. также являлась участником закупки, из чего следует, что ИП Федоровой В.Г. были понятны положения извещения о закупке.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Федоровой В.Г. частично обоснованной.

Указанное нарушение свидетельствует о наличии в действиях заказчика признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Фортуна Плюс», ИП Федоровой В.Г. на действия заказчика - ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ при проведении электронного аукциона № 0351100016423000004 на выполнение работ по обслуживанию противопожарного оборудования в 2 - 4 квартале 2023 года для нужд ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России для обеспечения жизнедеятельности учреждения в целях выполнения государственного задания частично

обоснованными.

2. Признать заказчика ФГБОУ ВО «НГМУ» Министерства здравоохранения РФ нарушившим положения ч.3 ст.7, ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.