

РЕШЕНИЕ

по делу № 132-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20.03.2018

В полном объеме решение изготовлено 23.03.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

Членов

Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО « МАСТЕР ЛЕНТ », в присутствии:

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) ..., действующего на основании доверенности № 43 от 14.09.2016,
- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) ..., действующего на основании доверенности № 23 от 12.02.2018,
- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) ..., действующего на основании доверенности № 44 от 14.09.2016,
- слушателя ..., личность удостоверена паспортом,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы, направившего ходатайство о рассмотрении обращения в отсутствие (20.03.2018 № 3698),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 13.03.2018 поступила жалоба ООО «МАСТЕР ЛЕНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для гематологического анализатора XP-300, производства Sysmex Corporation (Япония) для нужд ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) с участником закупки, являющимся субъектом малого предпринимательства, социально

ориентированной некоммерческой организацией (извещения № 0369100032518000156) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 26.02.2018 ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 32 192,50 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 06.03.2018 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «МАСТЕР ЛЕНТ» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку заявителя, так как товар, предложенный к поставке, полностью совместим с оборудованием заказчика.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что участником закупки предложен к поставке товар, не отвечающий потребностям заказчика и не соответствующий положениям аукционной документации.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 4.1 документации об аукционе в требованиях к содержанию и составу первой части заявки указано, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 7 информационной карты документации о закупке предусмотрено, что наименование и описание объекта закупки указано в разделе II аукционной документации (Техническое задание).

Так, согласно Техническому заданию заказчику требуется «Бумага для печати № 3 (PrintingPaper№ 3)».

Тогда как, участником закупки, порядковый номер заявки которого № 2, предложен к поставке товар «Лента диаграммная бумажная с тепловой записью в рулоне 57 мм х 30 м без сетки».

Таким образом, заявка заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе. Следовательно, действия аукционной комиссии, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участника

закупки с порядковым номером заявки № 2, являются правомерными в соответствии с частью 1, пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, из Протокола № 156-1 от 07.03.2018 следует, что участник закупки с порядковым номером заявки № 2 отклонен помимо вышеизложенного основания также и в связи с тем, что товар, представленный к поставке данным участником, произведен в России. Тогда как, заказчику требуется товар производства *Systemex Corporation* (Япония), что прямо указано в разделе II аукционной документации.

Кроме того, на заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что основанием отказа в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером заявки № 2 явилась совокупность не соблюденных участником условий, в том числе относительно страны происхождения товара.

Однако, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в описании объекта закупки указать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании изложенного, заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки в разделе II аукционной документации (Техническое

задание) неправомерно установлено требование относительно страны происхождения товара.

Помимо прочего, согласно доводам жалобы заявитель считает, что в рамках рассматриваемой закупки заказчиком предпринята попытка закупить оригинальную термобумагу, не зарегистрированную в установленном законом порядке.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению.

На основании части 4 статьи 38 Закона об охране здоровья граждан Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (далее – регистрационное удостоверение).

Согласно пункту 56 Правил в регистрационном удостоверении указываются сведения о наименовании медицинского изделия (с указанием принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению).

Таким образом, государственная регистрация медицинского изделия подтверждает соответствие требованиям качества, эффективности и безопасности не только регистрируемого медицинского изделия, но и принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению, указанных в приложении к регистрационному удостоверению.

Относительно доводов заявителя о требовании заказчика к поставке термобумаги производства Sysmex Corporation, представители заказчика пояснили, что при описании объекта закупки заказчик руководствовался письмом Росздравнадзора Российской Федерации от 22.06.2017 № 04-31270/17, а также Руководством по эксплуатации гематологического анализатора XP-300, производства Sysmex Corporation (Япония).

Так, согласно письму Росздравнадзора Российской Федерации от 22.06.2017 № 04-31270/17 совместная эксплуатация отдельно зарегистрированных

медицинских изделий одного производителя и принадлежностей (в том числе расходных материалов) другого возможна при условии указания в документации производителя возможности совместного использования и подтверждения результатами экспертиз качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, в том числе в комплекте регистрационной документации.

При этом, ни в Руководстве по эксплуатации, ни в регистрационном удостоверении от 08.07.2013 № РЗН 2013/812 нет информации о том, что медицинское учреждение вправе для исправной и безопасной работы гематологического анализатора XP-300, производства Sysmex Corporation (Япония) использовать иные расходные материалы других производителей.

Кроме того, согласно Разделу 14.7 «Гарантийные обязательства» Руководства по эксплуатации на все изделия Sysmex предоставляется гарантия 1 год. Гематологический анализатора XP-300, производства Sysmex Corporation (Япония), приобретен заказчиком 31.05.2017, следовательно, срок гарантии истекает 31.05.2018. Учитывая данные обстоятельства, заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона 26.02.2018.

Вместе с тем, следует отметить, что доводы жалобы, связанные с описанием объекта закупки, не подлежат рассмотрению, так как жалоба в указанной части подана после окончания срока подачи заявок на участие в закупке в нарушение части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание, что выявленное несоответствие документации о закупке требованиям законодательства о контрактной системе не повлияло на права заявителя, отсутствует необходимость в выдаче предписания.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО « МАСТЕР ЛЕНТ » на действия аукционной

комиссии при проведении электронного аукциона необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.