

**Тула**

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе,

рассмотрев дело № 02-03/62-2018 по признакам нарушения ООО «Монолит и К<sup>О</sup>», гр. Прудских В.Е. пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие:

- законного представителя ООО «Монолит и К<sup>О</sup>», не уведомленного надлежащим образом (почтовый идентификатор 30000027005621);

- гр. Прудских В.Е., не уведомленного надлежащим образом (почтовый идентификатор 30000027005614),

**УСТАНОВИЛА:**

На рекламной конструкции, расположенной на границе полосы отвода автодороги 70К-229 Тула-Новомосковск, примерно в 150м. от поворота на п. Каменецкий Узловского р-на Тульской области, размещена реклама следующего содержания:

«ЖБИ

**самые** низкие цены

Плиты перекрытий

Перемычки

Фундаментные блоки

Бордюры

Ленточный фундамент

Кольца

Септик бетонный, монолитный

Бетон, щебень, песок и т.д.

8-910-941-18-91».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»

недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушение указанных требований в спорной рекламе отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективное подтверждение, что у хозяйствующего субъекта, разместившего указанную рекламу, самые низкие цены на железобетонные изделия в Тульской области.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель.

В ходе проведенной проверки Тульским УФАС установлено, что номер телефона 8-910-941-18-91, указанный в спорной рекламе, используется на сайте завода железобетонных изделий «Монолит и К» в сети Интернет (<http://www.monolit-i-k.ru>). В разделе «контакты» данного сайта указан адрес производства: Тульская область, г. Узловая, пос. Бруснянский, ул. Железнодорожная, д. 1А. Проанализировав информацию в едином государственном реестре юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru/index.html>), Управлением выявлено, что по адресу: Тульская область, г. Узловая, п. Бруснянский, зарегистрировано ООО «Монолит и К<sup>О</sup>» (ИНН: 7117012120; ОГРН: 1027101486390), основным видом деятельности которого является «производство изделий из бетона для использования в строительстве» (согласно выписке из ЕГРЮЛ).

Определением о возбуждении дела № 02-03/62-2018 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 2/3544 от 11.07.2018г.) ООО «Монолит и К<sup>О</sup>» признано лицом, в действиях которого

содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

В соответствии с информацией, поступившей от ООО «Монолит и К<sup>О</sup>» 21.08.2018г. (вх. № 4126), к указанной рекламной конструкции Общество отношения не имеет.

В письменных пояснениях ПАО «МТС» от 30.08.2018г. (вх. № 4410) указано, что размещенный в спорной рекламе номер телефона принадлежит гр. Прудских В.Е. на основании договора на представление услуг сети сотовой радиотелефонной связи № 14661/11722 от 30.09.2002г.

12.11.2018г. гр. Прудских В.Е. привлечен к рассмотрению настоящего дела определением о возобновлении производства по делу № 02-03/62-2018, о продлении срока рассмотрения дела и о привлечении лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе (исх. № 2/6432 от 12.11.2018г.), которым у гр. Прудских В.Е. истребованы необходимые документы (до 26.11.2018г.) и назначено рассмотрение дела на 03.12.2018г.

На рассмотрение дела 03.12.2018г. гр. Прудских В.Е. не явился. Документы, истребованные вышеуказанным определением, в Тульское УФАС России не представлены, ходатайства об отложении срока представления документов и (или) рассмотрения дела не поступали.

Вышеуказанное определение заказным письмом с уведомлением (почтовый идентификатор 30000027004501) направлено гр. Прудских В.Е. по месту регистрации (согласно паспортным данным) - ул. Простомолотова,.

Согласно сведениям, размещенным на официальном Интернет-сайте ФГУП «Почта России» ([www.pochta.ru](http://www.pochta.ru)), заказное письмо с почтовым идентификатором 30000027004501 адресату не вручено -15.11.2018г. – неудачная попытка вручения.

Управлением вынесено определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 02-03/62-2018 от 03.12.2018г. (исх. № 2/6963 от 05.12.2018г.), которым у гр. Прудских В.Е. запрошены необходимые документы (до 26.12.2018г.) и назначено рассмотрение дела на 09.01.2019г.

На рассмотрение дела 09.01.2019г. гр. Прудских В.Е. не явился. Документы, истребованные вышеуказанным определением, в Тульское УФАС России не представлены, ходатайства об отложении срока представления документов и (или) рассмотрения дела не поступали.

Вышеуказанное определение заказным письмом с уведомлением (почтовый идентификатор 30000027005614) направлено гр. Прудских В.Е. по месту регистрации (согласно паспортным данным).

Согласно сведениям, размещенным на официальном Интернет-сайте ФГУП «Почта России» ([www.pochta.ru](http://www.pochta.ru)), заказное письмо с почтовым идентификатором 30000027005614 адресату не вручено -12.12.2018г. – неудачная попытка вручения.

Подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006г. (далее – Правила), предусмотрено, что производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил.

В соответствии с Пунктом 27 Правил дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил, Комиссия,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Производство по делу № 02-03/62-2018, возбужденному в отношении ООО «Монолит и К<sup>о</sup>» и гр. Прудских В.Е., прекратить в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 Правил.