

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Государственному заказчику –

ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,

Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений

и государственных закупок

Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Элементаль-Норма»

ул. Руставели, д. 10, лит. А, пом. 7-н,

г. Санкт-Петербург, 195273

Исходящий № 4297/03 от 04.08.2016

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

01 августа 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – Орденко Леонида Владимировича (доверенность № 53 от 10.05.2016), Гусарова Михаила Викторовича (доверенность № 69 от 29.07.2016);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Бидюгина Артёма Сергеевича (доверенность № 56 от 19.05.2016);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Элементаль-Норма» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Элементаль-Норма» (195273, г. Санкт-Петербург, ул. Руставели, д. 10, лит. А, пом. 7-н; далее – ООО «Элементаль-Норма») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор», Заказчик) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент) закупки путем проведения запроса предложений на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260), извещение № 0150200000616000492 о проведении которого было размещено на официальном

сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 19.07.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

25.07.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Элементаль-Норма» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупки путем проведения запроса предложений на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260), извещение № 0150200000616000492 о проведении которого было размещено на официальном сайте 19.07.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Податель Жалобы приводит следующие доводы.

1. В соответствии с частью 14 статьи 21 Закона о контрактной системе внесение изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» внес изменения в план-график, предусмотрев проведение рассматриваемой закупки, и разместил его на официальном сайте с внесенными изменениями 15.07.2016.

При этом, извещение о проведении рассматриваемого запроса предложений было размещено на официальном сайте 19.07.2016.

Таким образом, податель Жалобы усматривает в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушения законодательства о контрактной системе, выразившиеся в нарушении сроков размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений с учетом срока внесения изменений в план-график.

2. ООО «Элементаль-Норма» считает, что государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор», не имея соответствующих оснований, неправоммерно определил способ проведения рассматриваемой закупки в виде запроса предложений.

3. Пункт 15.5 документации о проведении рассматриваемого запроса предложений (далее – Документация) устанавливает такие критерии для оценки заявок на участие в закупке, как «Цена контракта» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В свою очередь критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» описывают следующие показатели:

- деловая репутация участника закупки;

- опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

ООО «Элементаль-Норма» считает, что государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» установил в Документации показатели, раскрывающие нестоимостной критерий оценки заявок участников закупки, ненадлежащим образом, что приводит к ограничению круга участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы считает, что государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушил нормы Закона о контрактной системе и просит антимонопольный орган принять решение о выдаче заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

В соответствии с возражениями на Жалобу (исх. № 2678/07 от 28.07.2016) государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. 18.04.2016 государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» разместил на официальном сайте извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260).

На участие в данном электронном аукционе была подана единственная заявка участника закупки.

По результатам внеплановой проверки, проведенной связи с поступлением жалобы участника закупки на действия государственного заказчика, комиссией Новгородского УФАС России было установлено, что единственная заявка не соответствовала требованиям документации о проведении электронного аукциона.

Вследствие вышеизложенного, государственному заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании данной закупки.

Учитывая, что единственная заявка участника закупки была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» согласно части 4 статьи 71 и пункта 8 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе принял решение об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений.

Таким образом, Заказчик считает, что правомерно выбрал способ осуществления рассматриваемой закупки.

2. В соответствии с пунктом 8 Особенности размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015-2016 годы, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 182 и приказом Федерального казначейства № 7н от 31.03.2015 (далее – Особенности размещения плана-графика) в случаях, предусмотренных частями 2, 4 - 6 статьи 55, частью 4 статьи 71, частью 4 статьи 79, частью 19 статьи 83 Закона о контрактной системе, внесение изменений в план-график, размещенный на официальном сайте, по каждому объекту закупки осуществляется не позднее чем за один день до дня размещения на официальном сайте извещения об осуществлении закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

15.07.2016 государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» внесены соответствующие изменения в план-график, ввиду осуществления закупки путем проведения запроса предложений. В свою очередь, извещение о проведении такой закупки было размещено на официальном сайте 19.07.2016.

Таким образом, Заказчик считает, что не нарушил сроков размещения извещения о закупке с учетом сроков внесения изменений в план-график.

3. Относительно критериев оценки заявок участников закупки, установленных в Документации, Заказчик поясняет следующее.

Пункты 27 и 28 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, (далее – Правила) устанавливают показатели и порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» установил в Документации критерии оценки заявок в соответствии с Правилами и законодательством

Российской Федерации.

В связи с этим действия Заказчика на ограничивают число участников закупки.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент письменные возражения на Жалобу не представил. На рассмотрении Жалобы представитель Департамента уточнил, что указанные в Жалобе доводы не относятся к компетенции уполномоченного органа, на участие в рассматриваемой закупке было подано две заявки, победителем запроса предложений признано ЗАО «АБЗ-Дорстрой», участником, предложившим лучшие условия исполнения контракта после победителя признано ЗАО «ЭКОДОР», что отражено в итоговом протоколе проведения запроса предложений от 27.07.2016.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки (определения поставщика) путем запроса предложений.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Заказчик принял решение об осуществлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса предложений, руководствуясь частью 4 статьи 71 Закона о контрактной системе, в связи с признанием несостоявшимся ранее проведенного электронного аукциона.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 112 Закона о контрактной системе в 2014 – 2016 годах в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 36, частями 2, 4 - 6 статьи 55, частью 4 статьи 71, частью 4 статьи 79, частью 19 статьи 83 настоящего Федерального закона, изменения в планы закупок и планы-графики не вносятся.

Следовательно, Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» нарушения части 14 статьи 21 Закона о контрактной системе, на которую ссылается ООО «Элементаль-Норма», а соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 2 статьи 32 Закона о контрактной системе при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные частью 1 настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные частью 6 настоящей статьи величины значимости критериев.

Учитывая вышеизложенное, заказчик при осуществлении закупки путем запроса предложений свободен в определении критериев оценки заявок (окончательных предложений), их содержания и значимости, и устанавливает их по своему усмотрению.

Следовательно, соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

3. В апреле – июне 2016 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260) (начальная (максимальная) цена контракта – 54 788 563, 48 рублей).

10.06.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Элементаль-Норма» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при проведении данной закупки.

По окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (14.06.2016) на участие в закупке была подана единственная заявка (ЗАО «АБЗ-Дорстрой»).

В соответствии с положениями части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

Аукционная комиссия проверяет заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе данным требованиям (статья 67 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 16.06.2016 заявка ЗАО «АБЗ-Дорстрой» была признана аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В то же время, аукционная комиссия Департамента приняла указанное решение неправомочно (в частности, первая часть заявки ЗАО «АБЗ-Дорстрой» не содержала в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе указаний на наименования стран происхождения предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров).

20.06.2016 Комиссия Новгородского УФАС России вынесла решение, в котором отразила, в том числе, результаты проведения внеплановой проверки осуществления закупки путем проведения электронного аукциона (исх. № 3474/03 от 23.06.2016 Новгородского УФАС России) (далее – Решение).

В действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента были признаны нарушения пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Указанные и иные нарушения Закона о контрактной системе, выявленные в действиях Заказчика, послужили основанием для выдачи комиссией Новгородского УФАС России обязательного для исполнения государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом предписания об аннулировании торгов (исх. № 3475/03 от 23.06.2016 Новгородского УФАС России) (далее – Предписание).

Суть Предписания сводилась к отмене всех совершенных государственным заказчиком и уполномоченным органом действий и принятых решений по осуществлению закупки путем проведения вышеуказанного электронного аукциона, в том числе отмене протокола рассмотрения единственной заявки от 16.06.2016 и размещению на официальном сайте сообщения об отмене вышеуказанной закупки.

07.07.2016 в Новгородское УФАС России от Департамента поступила информация об исполнении уполномоченным органом Предписания, с приложением протокола от 04.07.2016 об отмене протокола рассмотрения единственной заявки.

Также 04.07.2016 на официальном сайте была размещена информация об отмене электронного аукциона.

Случаи осуществления закупки путем проведения запроса предложений исчерпывающе установлены частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе

заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случае признания электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с частью 4 статьи 71 настоящего Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66, частью 8 статьи 67 и частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, а также по основаниям, предусмотренным частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем, или по основаниям, предусмотренным частью 15 статьи 70 настоящего Федерального закона, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Вследствие наличия потребности в выполнении работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260), руководствуясь положениями части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» принял решение об осуществлении закупки путем запроса предложений.

Однако, при этом Заказчик не учел следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 4 статьи 71 Закона о контрактной системе определяет несколько оснований, при наличии которых заказчик вправе осуществить закупку путем проведения запроса предложений:

- по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки (часть 16 статьи 66);
- по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем (часть 8 статьи 67);
- аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям,

установленной документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем (часть 13 статьи 69);

- если победитель электронного аукциона, признанный таковым в соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе, уклонился от заключения контракта (часть 15 статьи 70).

Таким образом, необходимым условием для применения положений части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе является либо отсутствие поданных на участие в аукционе заявок (часть 16 статьи 66 Закона о контрактной системе), либо подача двух и более заявок, в результате рассмотрения которых торги признаются несостоявшимися в связи с отклонением заявок всех участников (часть 8 статьи 67, часть 13 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка, в связи с чем применяются последствия признания электронного аукциона несостоявшимся, предусмотренные частью 1 статьи 71, а не части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Так, согласно пункту 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе и документов, указанных в пункте 1 настоящей части, рассматривает эту заявку и эти документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии.

При этом частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе не предусмотрено право заказчика на проведение закупки путем запроса предложений в случае признания единственной заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации.

Учитывая изложенное, в случае подачи на участие в электронном аукционе единственной заявки положения пункта 8 части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе не применяются и при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе принимать решение о проведении закупки путем запроса предложений.

Следует также отметить, что, закупка путем проведения электронного аукциона была аннулирована (отменена) государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» во исполнение Предписания, при этом протокол рассмотрения заявки единственного участника, содержащий решение аукционной комиссии о признании заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе, не оформлялся.

Рассматриваемый аукцион не может считаться несостоявшимся по основаниям, указанным в статье 71 Закона о контрактной системе, так как определение поставщика (подрядчика, исполнителя) было аннулировано по решению

контрольного органа в соответствии с частью 8 статьи 106 и пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе. Следовательно, соответствующие последствия признания аукциона несостоявшимся в данном случае не применяются.

Законодательство о контрактной системе не предусматривает возможности проведения запроса предложений ввиду принятия решения об отмене электронного аукциона в результате исполнения предписания, выданного контрольным органом в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное, государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» не имел законных оснований для осуществления рассматриваемой закупки путем запроса предложений.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения части 5 статьи 24 и части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе, выразившиеся в выборе способа осуществления закупки (определения поставщика) путем запроса предложений в случае, когда такой способ применению не подлежит.

Жалоба в данной части является обоснованной.

Нарушения, установленные в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», существенно повлияли на осуществление закупки, в том числе на количество ее возможных участников, нанесли ущерб общественным отношениям в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Руководствуясь статьями 21, 24, 32, 83, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 112 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Элементаль-Норма» (195273, г. Санкт-Петербург, ул. Руставели, д. 10, лит. А, пом. 7-н) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) закупки путем проведения запроса предложений на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения

Медведь-Батецкий км 29+760 – км 47+830 в Батецком муниципальном районе Новгородской области (участок 29+760 – км 32+260), извещение № 0150200000616000492 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.07.2016, частично обоснованной в части довода о неправомерном выборе государственным заказчиком способа осуществления рассматриваемой закупки в виде запроса предложений.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 5 статьи 24, части 2 статьи 83 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор», уполномоченному органу – Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области и его комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений обязательное для исполнения предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня их принятия.