

РЕШЕНИЕ

16 декабря 2014 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 16 декабря 2014 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Руководитель управления

А.А. Сешенов

Члены Комиссии:

Заместитель руководителя - начальник

отдела антимонопольного контроля

на товарных и финансовых рынках

Л.А. Черкашина

Заместитель начальника

отдела антимонопольного контроля

на товарных и финансовых рынках

Т.В. Беккер

рассмотрев дело № 135 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Карьер-Сервис» <...>, Обществом с ограниченной ответственностью «СпецСнаб» <...>, Индивидуальным предпринимателем <...>,

Обществом с ограниченной ответственностью «СтройСоюз» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

24 июля 2014 года в Липецкое УФАС поступило заявление Муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка».

Из заявления следует, что учреждение просит провести проверку по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» по фактам, свидетельствующим о возможном сговоре участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <...> в г. Липецк (номер извещения 0346300040714000120).

Как указывает учреждение участники аукциона, занявшие первое, второе и третье место, значительно снижали начальную цену контракта, затем при подведении итогов аукциона они были отклонены. В результате победителем признан участник размещения заказа, занявший четвертое место.

Первым ценовое предложение сделало ООО «Липецксантехмонтаж-1». Далее ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб» в первые пять минут проведения аукциона снизили начальную (максимальную) цену контракта ≈ на 49% и 50% соответственно.

18 июня 2014 года (с изменениями от 19.06.2014 и от 30.06.2014) на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> Муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя» было размещено извещение № 0346300040714000120 о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Короткое наименование аукциона: Ремонт автомобильной дороги ул. Metallургов (от кольцевого движения <...>) в г. Липецк.

Аукцион проводился на площадке ООО «РТС-тендер» <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 14 076 625,00 Российский рубль.

Заказчик: Муниципальное учреждение «Управление главного смотрителя города Липецка» <...>.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме - 21.07.2014.

Для участия в аукционе было подано 9 заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.07.2014 года аукционная комиссия Муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка» допустила к участию в аукционе все 9 заявок, а лиц подавших заявки – признала участниками аукциона на основании части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Дата и время начала проведения аукциона: 21.07.2014, 10:00.

Дата и время окончания проведения аукциона: 21.07.2014, 10:24.

В соответствии с протоколом подведения электронного аукциона от 24.07.2014 года на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч.10 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем аукциона признано ООО «СтройСоюз».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2), для обеспечения достижения которых Федеральным законом «О защите конкуренции» определяются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти (п. 2 ч. 1).

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

В соответствии с п. 1 ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно п.8 ст.3 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под государственным контрактом, муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

При этом в силу ФЗ от 05.04.2013г. №44-ФЗ закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Поскольку участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (п.4 ст.3 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ), то вступление хозяйствующего субъекта в гражданско-

правовые отношения в целях поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется своей волей и в своем интересе и направлено исключительно на получение прибыли.

На стадии принятия решения об участии в аукционе участник заблаговременно оценивает риск получения той или иной прибыли по выполнению работ по предмету контракта, что представляет собой заранее обдуманый экономический расчет максимальной и минимальной возможной прибыли участника в случае, если он становится победителем по итогам аукциона.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ не обязывает хозяйствующих субъектов вступать в гражданско-правовые отношения в целях поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, а регулирует отношения, связанные с закупкой в указанных целях, в том числе не обязывает участника закупки, подавшего заявку, снижать начальную (максимальную) цену аукциона, свидетельствует о том, что действия хозяйствующих субъектов на торгах должны соответствовать требованиям ГК РФ и Закона о защите конкуренции.

Из совокупности указанных норм следует, что снижение участниками аукциона начальной (максимальной) цены контракта возможно только до заранее предусмотренного этим участником предела (не ниже определенной для себя цены). Иное толкование названных норм права противоречит их существу.

Согласно требованиям статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7), а признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17).

Применительно к торгам соперничество хозяйствующих субъектов проявляется непосредственно при их проведении.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в

устной форме (п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно ч.7 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

ч.8. ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ говорит, что при проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч.9 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Согласно ч.10 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи.

ч.11. ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ говорит, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью

программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно ч.12 ст.68 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи.

Из анализа проведения аукциона, следует, что ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб» действовали намерено, путем немотивированного снижения начальной цены открытого аукциона, в целях исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «СтройСоюз» заключить контракт по возможно высокой цене.

ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб» за короткий промежуток времени (с 10:00:11 до до 10:04:53) снижали цену контракта до экономически нецелесообразной (изначально зная о том, что контракт заключать не намерены) с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «СтройСоюз» заключить контракт по возможно высокой цене. Нецелесообразным было и ценовое предложение ИП <...>, основным видом деятельности которого является деятельность ресторанов и кафе (код ОКВЭД 55.30).

Реестр ценовых предложений

Наименование участника	Время подачи предложения	Предложенная цена
ООО «Липецксантехмонтаж-1»	21.07.2014, 10:00:09.427	14 006 241.87
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:00:11.487	13 372 793.75
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:00:23.607	13 302 410.62
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:00:32.047	12 759 919.15
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:00:41.923	12 689 536.02
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:00:49.877	12 088 572.42
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:01:07.443	12 018 189.29
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:01:07.973	11 634 871.97
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:01:26.410	11 559 370.07
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:01:33.977	10 855 538.82
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:01:44.460	10 785 155.69
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:01:51.573	10 081 324.44
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:02:01.400	9 999 424.07
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:02:08.967	9 295 592.82
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:02:20.433	9 108 757.61
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:02:32.210	8 404 926.36
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:02:41.507	9 038 374.48
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:03:35.030	7 937 838.35
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:04:05.433	7 701 095.11
ООО «СпецСнаб»	21.07.2014, 10:04:28.257	7 158 505.20
ООО «Карьер-Сервис»	21.07.2014, 10:04:53.730	7 001 102.94

ИП Тахран Мустафа	21.07.2014, 10:06:09.670	8 000 000.00
ООО «СтройСоюз»	21.07.2014, 10:23:45.477	14 000 000.00

Согласованность действий ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» позволяет сделать вывод о том, что при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0346300040714000120 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <...> в г. Липецк хозяйствующие субъекты согласовали свои действия в целях заключения контракта одним из них по возможно максимальной цене.

Сведения о последних предложениях аукциона

Порядковый номер участника, наименование участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
3. ООО «Карьер-Сервис»	7 001 102,94	21.07.2014 10:04:53.730	понижение
2. ООО «СпецСнаб»	7 158 505,2	21.07.2014 10:04:28.257	понижение
4. ИП <...>	8 000 000	21.07.2014 10:06:09.670	понижение
9. ООО «СтройСоюз»	14 000 000	21.07.2014 10:23:45.477	понижение
7. ООО «Липецксантехмонтаж-1»	14 006 241,87	21.07.2014 10:00:09.427	понижение
1	(нет)	(нет)	понижение
5	(нет)	(нет)	понижение
6	(нет)	(нет)	понижение
8	(нет)	(нет)	понижение

24.07.2014 года комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок, о чем составлен протокол.

Согласно протокола заявки ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб» и ИП <...> признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно: отсутствует декларация о соответствии требованиям, установленным п.3-5, 7-9 ч.1 ст.31 №44-ФЗ.

Победителем аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью «СтройСоюз» с ценой контракта 14 000 000 рублей, с которым заключен контракт.

Таким образом, принимая участие в аукционе ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб» и ИП <...> отдавали себе отчет и должны были понимать, что их заявки будут отклонены. Вместе с тем, снижали цену максимально и поочередно.

Из сведений, представленных электронной площадкой РТС-тендер следует, что

ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб» и ИП <...> вносили свои ценовые предложения при проведении аукциона с номером извещения 0346300040714000120, с помощью одного и того же интернет провайдера (ОАО «МТС»).

Оценивая участие в аукционе ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, необходимо учитывать информацию о том, что местом нахождения ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб» является <...>. При подаче заявок на участие в электронном аукционе ООО «СпецСнаб» и ИП <...> указали одинаковый номер контактного телефона: <...>. Согласно сведениям, содержащихся в ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Карьер-Сервис» является <...>, а <...> является одним из учредителей ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб».

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Согласно правовой позиции сформулированной Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10, согласно которой из взаимосвязанных положений статей 11, [12](#), [13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1](#) статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1](#) статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Обстоятельства участия ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» в аукционе № 0346300040714000120, поведение на нем участников ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционе в электронной форме с номером извещения 0346300040714000120.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...> при участии в аукционе с номером извещения 0346300040714000120 осуществлялся данными хозяйствующими субъектами через одного и того же интернет-провайдера.
2. Одинаковые, однотипные причины отклонения вторых частей заявок ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>.
3. Осведомленность ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...> о том, что их заявки будут отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукциона, установленных законом, и должно было быть известно хозяйствующим субъектам при том, что они неоднократно участвуют в электронных торгах.

При этом можно отметить, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке.

Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки. В данном случае, напротив, заявки участников картельного соглашения содержат одни и те же ошибки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...> по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов (т.е. такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» при участии в аукционе с номером извещения 0346300040714000120 реализовывали единую стратегию поведения: трое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник Соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части трех остальных участников Соглашения будут признаны не соответствующими документации аукциона.

Рассмотренное поведение ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В обмен на свой «проигрыш» «компании-неудачники» получают другой контракт, субподряд у выигравшего, денежное или иное вознаграждение.

В рассматриваемом случае, субподряд получило Общество с ограниченной ответственностью «ГК «Солидарность», место нахождения которого совпадает с местом нахождения других участников аукциона – ООО «Карьер-Сервис» и ООО

«СпецСнаб». Одним из учредителей ООО «ГК «Солидарность» является <...>, который также является учредителем ООО «Карьер-Сервис» и ООО «СпецСнаб». Данные действия участников аукциона обязали заказчика оплатить двойную цену за выполненные работы, в тоже время могло быть сэкономлено почти 7 млн. рублей.

В ходе рассмотрения дела 20 ноября 2014 года представитель муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка» - Леонова О.К. пояснила, что участники с номерами 2, 3, 4 принимая участие в торгах, снизив цену контракта на 50,26%, заведомо знали о несоответствии документов требованиям аукционной документации и требованиям ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ. Поступление от участника с порядковым номером 9 предложения в момент доподачи на сумму 14 000 000 руб., после того как цена контракта уже была снижена, может свидетельствовать о сговоре участников торгов при проведении аукциона, что привело к поддержанию цены на торгах.

Представитель ООО «СтройСоюз» - <...> пояснил, что Общество не нарушало п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», что ценовое предложение подавалось на доторговке, после просмотра остальных ценовых предложений.

Генеральный директор ООО «ГК «Солидарность» <...> пояснила, что Общество не смогло участвовать в аукционе из-за сбоя в ЭЦП.

Представитель ИП <...> – <...> пояснила, что при подаче ценового предложения по аукциону произошла техническая ошибка по вине сотрудника. Вместо понижения начальной цены контракта на 8%, сотрудник поставил 8 млн. В случае победы, контракт был бы отдан в субподряд.

Представитель ООО «Липецкое ДСП №1» - <...> пояснил, что Общество не стало участвовать в аукционе, ввиду большой загрузки Общества иной работой.

Представитель ООО «СпецСнаб» - <...> сообщил, что Общество не нарушало п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», что Общество готово было выполнить работы за 7 158 505, 20 руб., за счет собственного производства бетона и дорожно-бортового камня удалось бы снизить себестоимость работ.

Генеральный директор ООО «Карьер-Сервис» - <...> пояснила, что Общество не нарушало п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции», что Общество готово было выполнить работы за 7 001 102, 94 руб., за счет собственной материально-технической базы удалось бы снизить себестоимость работ (щебень, приобретается напрямую от производителя шлаковой и щебневой продукции и перевозится собственным транспортом, без посредников).

Изучив материалы дела, проанализировав позицию ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила, что для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо получение дополнительных доказательств (перечень которых будет определен в определении об отложении рассмотрения дела).

В ходе рассмотрения дела 04 декабря 2014 года:

Представитель ООО «СтройСоюз» - <...> пояснил, что Общество не имеет договоров на предоставление услуг связи в сети передачи данных и пользуется общедоступными сетями. Подача заявки на проведение аукциона осуществлялась

сотрудником вне офиса, о чем сообщалось ранее.

Генеральный директор ООО «ГК «Солидарность» - <...> пояснила, что Общество на момент подачи заявок и ценовых предложений при проведении открытого аукциона в электронной форме договоры на предоставление услуг связи не заключало. С точностью сказать с какого IP адреса осуществлялась подача заявки не представляется возможным. Подготовкой документов для участия в аукционе занимался руководитель Общества.

Представитель ИП <...> – <...> пояснила, что дать экономическое обоснование на 8 миллионов не представляется возможным, из-за неготовности выполнить работы на эту сумму. Цена 8 млн. была предложена доверенным лицом (Сенмез Нетжати) ошибочно.

Представитель ООО «СпецСнаб» - <...> сообщил, что совпадение телефонных номеров, указанных при аккредитации фирм на торговой площадке ООО «СпецСнаб» и ИП <...> произошло из-за ошибочных действий лица, занимавшегося аккредитацией (<...>). Подачей заявки на участие в аукционе занимался <...>. При подаче заявок и ценовых предложений для участия в аукционе использовался Wi-Fi арендодателя (ООО «ФАЭТОН»).

Генеральный директор ООО «Карьер-Сервис» - <...> пояснила, что Общество при подаче заявок и ценовых предложений для участия в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <...> в г. Липецк (номер извещения 0346300040714000120) использовало Wi-Fi арендодателя (ООО «ФАЭТОН»).

Комиссия Липецкого УФАС России не может согласиться с доводами ООО «СпецСнаб» и ООО «Карьер-Сервис» о том, что при подаче заявок для участия в аукционе, использовался Wi-Fi арендодателя (ООО «ФАЭТОН»). Из материалов дела следует, что заявки на участие в аукционе от ООО «СпецСнаб» и ООО «Карьер-Сервис» были поданы с IP-адреса ООО «СпецДорСтрой», расположенного по адресу: <...>, учредителем которого является <...>, который также является учредителем ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ООО «ГК «Солидарность» и который согласно договору на предоставление услуг связи №Е5430776 от 10.09.2013 являлся генеральным директором ООО «СпецДорСтрой» (в настоящее время генеральным директором Общества является <...>, которая одновременно является генеральным директором ООО «ГК «Солидарность» - субподрядчик по аукциону №0346300040714000120).

Комиссия Липецкого УФАС России проанализировала документы, представленные муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г. Липецка». Из представленных документов следует, что заявки о согласии заключить и исполнить контракт ООО «СпецСнаб», ООО «Карьер-Сервис», ИП <...>, ООО «ГК «Солидарность» (автор документа, кем сохранен документ, название организации, дата последнего сохранения, дата последнего вывода на печать) готовились одним и тем же лицом.

Сведения о создании файлов заявок, прикрепленных на сайте закупок, при проведении аукциона №0346300040714000120:

№ заявки	Автор документа	Кем сохранен	Редакция	Название организации	Дата создания	Дата последнего сохранения	Дата последнего вывода на печать
1	rihunovaol	user	61	Computer	07.04.2014 8:15	14.07.2014 12:59	15.04.2014 8:42
2	Марина	Марина	25	SPecialIST RePack	28.04.2014 18:13	15.07.2014 11:52	13.05.2014 18:08
3	Марина	Марина	7	SPecialIST RePack	15.07.2014 11:55	15.07.2014 12:15	13.05.2014 18:08
4	Марина	Марина	9	SPecialIST RePack	13.05.2014 18:05	15.07.2014 11:54	13.05.2014 18:04
5	Марина	Марина	15	SPecialIST RePack	13.05.2014 18:05	15.07.2014 13:44	13.05.2014 18:05
6	НачППО	Ростислав	21	Krokoz™	25.04.2014 11:53	15.07.2014 11:21	17.04.2014 14:59
7	User	User	175	Krokoz™ Inc.	29.04.2013 11:35	15.07.2014 14:46	04.07.2014 11:41
8	Admin	Торг	2	HP	16.07.2014 0:05	16.07.2014 0:05	-
9	Наташа	Наташа	-	Microsoft	16.07.2014 7:49	16.07.2014 7:56	-

Изучив материалы дела, проанализировав позицию ответчиков, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила, что действия ООО «Карьер-Сервис», ООО «СпецСнаб», ИП <...>, ООО «СтройСоюз» нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48*, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Карьер-Сервис», Общества с ограниченной ответственностью «СпецСнаб», Индивидуального предпринимателя <...>, Общества с ограниченной ответственностью «СтройСоюз» нарушение п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <...> в г. Липецк (номер извещения 0346300040714000120), что привело к поддержанию цены на аукционе.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.