

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЭЛМА» (вх. № 015334)

« 26 » ноября 2018 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Раев М.А., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства,

в присутствии представителей АО «ОДК-СТАР» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); представителя ООО «ЭЛМА» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Санкт-Петербургский центр «ЭЛМА (Электроникс Менеджмент)» (ИНН: 7811003598) (далее – заявитель) (вх. № 015334), перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329); Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» (далее – заказчик) при организации и проведении конкурса на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию установки конвейерного типа, а также инструктаж персонала работе на оборудовании для приобретения в лизинг, 1705-2018-00251 (извещение № 31806961606, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

08.11.2018 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭЛМА», перенаправленная от УФАС по г. Москве, в которой указано, что заявителем предложено к поставке товар российского происхождения в связи с чем, предложенная им цена должна быть снижена на 15 процентов, однако закупочной комиссией этого не сделано.

Также, на заседании Комиссии 16.11.2018 г. представителем ООО «ЭЛМА» был заявлен довод о неправильной оценки заявки по подкритерию – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Заказчик, Организатор торгов с доводами жалобы не согласны, представили письменные возражения на жалобы и необходимые для рассмотрения документы, просят признать жалобу необоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего

Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – автономное учреждение обязан руководствоваться, в том числе, утверждённым наблюдательным советом и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к

форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

2. При проведении рассматриваемого конкурса в электронной форме, Организатор торгов руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» от 18.03.2018 г. (далее – Положение) и Документацией о закупке по конкурсу в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию установки конвейерного типа, а также инструктаж персонала на оборудовании для приобретения в лизинг (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте - 26.09.2018 г., дата окончания приема заявок - 15.10.2018 г., дата рассмотрения заявок – 18.10.2018 г., дата подведения итогов закупки – 23.10.2018 г.

Из анализа положений документации о закупке, письменных доводов сторон, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

В части доводов жалобы об отсутствии приоритета, предложенных заявителем товаров российского происхождения, Комиссия антимонопольного органа сообщает следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925) установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 925, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Пунктом 5 Постановления № 925 установлено, что условием предоставления

приоритета является включение в документацию о закупке сведений, определенных положением о закупке, в том числе указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

В соответствии с Положением и Документацией приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, устанавливается в соответствии с Законом 223-ФЗ и ПП 925.

Согласно Приложению № 2 к Информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок» оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложение о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета).

Пунктом 8 Постановления № 925 закреплено, что Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – в т.ч. ГАТТ 1994 г.) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Указанному пункту (п. 8 Постановления № 925) корреспондирует п. 19.19.10 Положения заказчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Согласно пунктам 4, 8 "а" статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

Таким образом, иностранной продукции стран – участниц указанных соглашений необходимо предоставить приоритет наравне с российской продукцией.

Согласно Протоколу № 133-3-2018 от 23.10.2018 г. на участие в конкурсе было подано две заявки: ООО «ЭЛМА» и ООО «Остек-СТ».

Как следует из материалов дела, ООО «ЭЛМА» предложила товар российского происхождения, в то время как ООО «Остек-СТ» предложил товар, происходящий из страны, присоединившийся к ГАТТ 1994 г.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что поскольку приоритет иностранной продукции стран участниц Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. предоставляется наравне с российской продукцией, Закупочная комиссия АО «ОДК» правомерно не предоставила приоритет ни одному из участников закупки.

Комиссия обращает внимание, что в виду отсутствия предоставления приоритета одному из участников закупки, а также отсутствия обязанности публикации в Протоколе таких сведений, в действия Закупочной комиссии АО «ОДК», при составлении протокола об оценке и составлении заявок, нарушений не имеется.

В части доводов жалобы о неправильной оценке заявки по подкритерию – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, Комиссия Пермского УФАС России сообщает следующее.

Согласно Приложения № 2 к информационной карте оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании 4 критериев:

- 1) Цена договора или цена за единицу продукции;
- 2) Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) Срок предоставления гарантии качества продукции;
- 4) Квалификация участника закупки.

Критерий квалификация участника закупки включает в себя подкритерий - наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается наличие опыта поставки с вводом в эксплуатацию установок химической обработки кислого травления.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается договор на поставку продукции сопоставимого характера стоимостью каждого не менее 50% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающими документами являются: справка о наличии опыта по форме подраздела 7.3, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно: - копии договоров, подписанные обеими сторонами; - копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами; - копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанные обеими сторонами.

Как следует из материалов дела, из пяти договоров, содержащихся в составе заявки ООО «ЭЛМА», Закупочной комиссией АО «ОДК» к оценке принят только один, как соответствующий закупочной документации.

Проанализировав представленные в составе заявки ООО «ЭЛМА» договоры, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Предметом Государственного контракта № 16/14/К-40 от 28.06.2018 г. является установка щелочного травления вертикального типа «Элтрахим Т»; Предметом Договора № 277/ООБ/К является линия щелочного травления с установкой регенерации.

В то же время, из буквального толкования продукции сопоставимого характера следует, что предмет закупки: установка химической обработки кислого травления. Таким образом, предмет указанных Договоров не соответствует предмету закупки.

В отношении Договора № 038 – 2017 от 23.06.2018 г. установлено, что общая его цена составляет 2 870 000 руб., однако к оценке согласно Документации принимается договор на поставку продукции сопоставимого характера стоимостью каждого не менее 50% от НМЦ. Начальная (максимальная) цена договора: 13 724 666 рублей 67 копеек (Извещение об осуществлении закупки).

Таким образом, Договора № 038 – 2017 не отвечает необходимым требованиям.

В отношении Договора № 046П/17 от 17.08.2017 г., Комиссия обращает внимание на Акт выполнения пусконаладочных работ по Договору № 046П/17 от 17.08.2017 г. Согласно данному Акту у Заказчика имеются замечания, которые не позволяют Комиссии антимонопольного органа определить введено ли поставляемое оборудование в эксплуатацию.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России не находит в действиях Закупочной комиссии АО «ОДК» нарушений при оценке заявки по подкритерию – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Санкт-Петербургский центр «ЭЛМА (Электроникс Менеджмент)» (ИНН: 7811003598) (вх. № 015334), перенаправленную Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329); Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурса на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию установки конвейерного типа, а также инструктаж персонала работе на оборудовании для приобретения в лизинг, 1705-2018-00251 (извещение № 31806961606, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.