

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16262/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (далее - Заявитель) на действия ООО «РТ-ТЕХСЕРВИС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по комплексной уборке помещений и территории, прилегающей к зданию по адресу: г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 50/1, стр. 1 (реестровый № 32009451792, далее — Запрос, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя, которая результативно повлияла на итоговое распределение рейтинговых мест участников Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки его заявки по критерию оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

Оценивая довод Заявителя о неправомерной оценке его заявки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 21.09.2020 заявка Заявителя (идентификационный номер <...>) получила итоговый балл – 77,00б.

По спорному критерию заявка Заявитель получил 0 баллов.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В пункте 2 Приложения № 2 к Информационной карте приведены критерии оценки квалификации участников закупки.

Спорный критерий указан в пункте 2.1 Приложения № 2 к Информационной карте, в котором указано следующее.

Подкритерий №1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору:

Значимость 40%.

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, а именно наличие у участника следующих специалистов:

- Менеджер по клинингу, с опытом работы в организации не менее трех месяцев
- не менее 1 человека;

- Уборщик помещений, с опытом работы в организации не менее трех месяцев – не менее 20 человек;

не менее чем 2 работника по уборке помещений должны иметь действующие медицинские книжки, в соответствии с Приказом Роспотребнадзора «О личной медицинской книжке и санитарном паспорте» от 20 мая 2005 г. № 402:

не менее 2 работников по уборке помещений должны иметь II группу допуска по электробезопасности, в соответствии с требованиями п. 7.13 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утв. Приказом Минтруда и социального развития РФ от 24 июля 2013г. №328н.

- Дворник, с опытом работы в организации не менее трех месяцев – не менее 2 человек.

Подтверждающие документы:

Справка о кадровых ресурсах (форма 4) по форме, установленной подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов на каждого заявляемого специалиста, а именно:

- копии трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или трудовых соглашений и/или договоров гражданско-правового характера;
- копии действующих медицинских книжек;
- копии действующих удостоверений II группы допуска по электробезопасности.

Порядок оценки по подкритерию:

наличие у участника следующих специалистов:

- 1 (включительно) и более менеджеров по клинингу;
- 20 (включительно) и более уборщиков помещений;
- 2 (включительно) и более дворников

100 баллов

наличие у участника следующих специалистов:

- менее 1 менеджера по клинингу;
- менее 20 уборщиков помещений;
- менее 2 дворников

0 баллов

Значение в баллах по подкритерию оценки корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$S_1 = ЗПК_1 \times КЗПК_1$, где:

S_1 - оценка в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»;

$ЗПК_1$ – значение в баллах по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»;

$КЗПК_1$ – коэффициент значимости подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

Заявитель в жалобе указал, что представил в составе своей заявки справку о кадровых ресурсах, а также копии трудовых договоров гражданско-правового характера.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 6.4 ГОСТ Р 51870-2014 персонал, осуществляющий услуги по уборке и уходу за поверхностями в медицинских, детских и образовательных организациях, на спортивных объектах, пищевых производствах, объектах продовольственной торговли, предприятиях общественного питания, должен проходить предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры с оформлением личных медицинских книжек, вне зависимости от занимаемой должности.

Кроме того, требования к наличию у 2 работников по уборке помещений допуска по электробезопасности II группы, основаны на пункте 8.5 ГОСТ Р 51870-2014, согласно которому при эксплуатации электрооборудования должны быть соблюдены требования электробезопасности согласно ГОСТ 27570.0, а также положения законодательства в области охраны труда и техники безопасности, в т.ч. правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, правила по охране труда при эксплуатации электроустановок.

Заказчик рассмотрел заявки всех участников закупки *в полном объеме*.

ООО «Постскриптум» предоставил в составе своей документации (заявка №179459) сведения на 30 (тридцать) работников. В соответствии с договорами подряда:

- 8 человек оказывают услуги по уборке, но у одного из работников опыт работы в организации менее трех месяцев;
- 3 человека оказывают услуги дворника;
- 1 человек оказывает услуги менеджера по территории;
- 1 человек оказывает услуги электрика;
- 17 человек оказывают услуги по разгрузке.

Так, при изучении заявки Заявителя было установлено, что Заявителем были представлены специалисты, которые не соответствуют требованиям Закупочной документации, а также недействующие медицинские книжки работников, которые не могли быть приняты Заказчиком в ходе проведения оценки заявок, иное противоречило бы основополагающим принципам закупочной деятельности.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно были представлены документы и сведения, которые не соответствуют положениям Закупочной документации, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке сведений.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта или квалификации.

В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду несоответствия представленных документов требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании

необоснованной жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ОГРН: 1147746217002, ИНН: 7701388923) на действия ООО «РТ-Техсервис» (ОГРН: 1027714013931, ИНН: 7714281335) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2020 № 53288/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.