

РЕШЕНИЕ

18 июля 2011 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя Комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В. специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителя заказчика МЛПМУ «Родильный дом № 4» Г. (доверенность от 15.07.2011 № 8), представителя уполномоченного органа — администрации г. Томска М. (доверенность от 15.07.2011), представителя заявителя ООО «Браво Сервис» С. (доверенность № 36 от 18.07.2011), рассмотрев дело № 03-10/75-11, возбужденное по жалобе ООО «Браво Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку дезинфицирующих средств для нужд МЛПМУ «Роддом № 4» на 2011 год,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Браво сервис» (вх. № 4501 от 11.07.2011) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии, нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В своей жалобе ООО «Браво сервис» (далее — Заявитель) указало, что принятое комиссией решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Браво сервис» на участие в аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям спецификации является необоснованным, так как:

1. причиной отклонения эквивалента запрашиваемого препарата в пунктах 1, 2 технического задания послужил более высокий выход готового рабочего раствора из 1 (одного) литра концентрата, что является более экономически выгодным, и уменьшает стоимость готового рабочего раствора;

2. в позициях технического задания № 5, 6 указаны требования pH 1% водного раствора 8,0 -10,0, в предложенном эквиваленте pH 1% водного раствора составляет 9,0 ±2,0, основой pH 9,0 входит в затребованный промежуток значения pH;

3. по позициям технического задания № 11 заказчику отправлен запрос на разъяснение наименования требуемого средства, так как препарат, совпадающий по характеристикам – «Лизаксин-спрей», имеет срок годности 2 года, а препарат, указанный в позиции № 16 технического задания, предложенный эквивалент «Клинекс» имеет расход на обработку рук хирургов в два раза меньше, что экономически более выгодно;

Также заявитель в своей жалобе указал, что в техническом задании документации об аукционе в электронной форме не указаны критерии эквивалентности товара.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит отменить принятое решение аукционной комиссией.

В заседании комиссии Томского УФАС России представитель аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа и тарифно политики администрации города Томска представил письменный отзыв на жалобу ООО «Браво сервис» и пояснил, что в заявке участника размещения заказа ООО «Браво сервис» по позициям №№ 1, 2, 4, 5, 6, 11 не указаны требуемые в соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме показатели предлагаемого к поставке товара, которые необходимы для определения соответствия товара потребностям заказчика. Кроме этого, предлагаемый участником размещения заказа товар, не соответствует спецификации заказчика по позициям № № 1, 2, 5, 6, 11, 16. На основании изложенного, руководствуясь пп. 1, 2 ч.4 ст. 41.9 Закона 94-ФЗ аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером 2 (ООО «Браво сервис») и на основании ч.7 ст.41.9 Закона 94-ФЗ аукцион признан несостоявшимся.

Представитель заказчика МЛПМУ «Родильный дом № 4» представил письменный отзыв на жалобу ООО «Браво сервис» и в заседании комиссии пояснил, что установление заказчиком в документации об аукционе параметров – режимы дезинфекции - связано с режимами дезинфекции, применяемыми у заказчика. То есть, для качественной и полной дезинфекции из 1 л/кг средства должно получаться не более требуемого заказчиком количества готового раствора, так как в случае если из 1 л/кг средства получается большее количество раствора, то концентрация самого средства в таком объеме уменьшается. Уменьшение концентрации средства в конечном объеме ведет к ухудшению свойств полученного раствора и, как следствие, плохой дезинфекции поверхностей, ИМН и цельной крови, что недопустимо в лечебном учреждении. Кроме этого, установление требований о не превышении определенного количества литров выхода рабочих растворов обусловлено тем, что для получения готовых растворов у заказчика имеется определенная тара, исходя из которой, установлены требования к объемам получающихся растворов. Довод заявителя о том, что комиссия необоснованно отклонила заявку по позициям №№ 1, 2 является несостоятельным, поскольку предложенные участником размещения заказа характеристики товара не соответствуют требованиям Технического задания.

К изложенного выше, представитель заказчика указал, что запросов на разъяснения положения документации об аукционе в адрес заказчика от оператора электронной площадки не поступало. Заказчик установил по позиции № 11 минимальные значения показателя «Срок годности средства» - 2,5 года, однако в заявке участника размещения заказа было указано срок годности — 2 года, что не соответствует требованиям заказчика Технического задания документации об аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, представитель заказчика не усматривает нарушений Закона 94-ФЗ в действиях аукционной комиссии и считает жалобу ООО «Браво сервис» необоснованной, а отказ ему в допуске к участию в аукционе в электронной форме правомерным.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей заказчика и аукционной комиссии уполномоченного органа, представителя заявителя, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе ООО «Браво сервис» и проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, материалов открытого аукциона в электронной форме на поставку дезинфицирующих средств для нужд МЛПМУ «Роддом № 4» на 2011 год, установила:

24.06.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (www.rts-tender.ru) в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для нужд МЛПМУ «Роддом № 4» на 2011 год, с начальной (максимальной) ценой контракта: 1 329 435, 59 рублей.

07.07.2011 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок участников размещения заказа, и приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа под порядковым номером 2, так как представленная им заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме на основании ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 11.07.11 № АО/4186. Муниципальный контракт не заключен.

На заседании комиссии Томского УФАС России, представителю заявителя жалобы был задан вопрос об уточнении требования в отношении довода, указанного в жалобе в части не указания заказчиком в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме критериев эквивалентности. В свою очередь представитель заявителя отказался от данного требования, признав, что в документации об аукционе отсутствуют указания на товарные знаки и сопровождающие их слова «или эквивалент», и соответственно установление заказчиком параметров эквивалентности не требуется.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона 94-ФЗ заказчик в части III. «Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для нужд МЛПМУ «Роддом № 4» на 2011 год» установил требования к характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара.

Согласно пп.б) п.)1 ч.4 ст. 41.8 Закона 94-ФЗ, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии)

предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Комиссия Томского УФАС России, изучив Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме и копию первой части заявки ООО «Браво сервис» (порядковый номер <...>), установила, что заявка ООО «Браво сервис»:

1. по позициям № 1, № 2 — не содержит следующее: «Показатель активности водородных ионов (рН) средства 6,0 - 8,0. Средство обладает антимикробным действием в отношении грамотрицательных и грамположительных бактерий (включая микобактерии туберкулеза), вирусов, грибов родов Аспергилус. Средство не вызывает коррозии инструментов из различных металлов, включая углеродистые стали и сплавы. Обработка кувезов. Обработка поверхностей от плесени». Кроме этого, в данных позициях, указанное участником размещения количество литров выхода рабочего раствора из одного литра концентрата не соответствует требованиям, установленным в техническом задании.

2. по позициям № 5, № 6 — показатели «рН 1% водного раствора – 8,0-10,0», установленные в техническом задании не соответствуют значениям указанным в заявке ООО «Браво сервис» - «рН 1% водного раствора – 9,0±2,0».

3. по позиции № 11 - не указано «Спрей должен иметь хорошие моющие свойства, без пенообразования». Кроме этого, установленный в техническом задании «срок годности - 2,5 года» не соответствует значению, указанного в заявке - «Срок годности средства – 2 года».

4. по позиции № 16 — в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме установлено «Руки хирурга: наносят средство дважды по 5 мл», в то время как в заявке ООО «Браво сервис» указано «Руки хирурга: наносят средство дважды по 2,5 мл», что не соответствует значению, требуемого заказчиком.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Браво сервис» не соответствует требованиям значениям, установленным в Техническом задании документации об аукционе в электронной форме. В соответствии с п.п.1,2. ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона; несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа ООО «Браво сервис».

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.17, п.1 ч.4 ст. 41.6, п.3 ч.1 ст.41.8, п.1, п.2 ч.4 ст.41.9, ст.58, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Браво Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа и тарифно политики администрации города Томска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку дезинфицирующих средств для нужд МЛПМУ «Роддом № 4» на 2011 год, необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.
члены Комиссии Константинов В.А.
Литосова Л.А.
Аникеева О.В.