

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15424/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Ассорти» (далее — Заявитель) на действия филиала ПАО «Россети» - МЭС Центра (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильных видеорегистраторов для нужд МЭС Центра (реестровый № 32312837196, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заявку Заявителя отклонили за несоответствие технического предложения требованиям Закупочной документации, а именно: Заявитель в техническом предложении указал, что руководство (инструкция) пользователя на поставляемое оборудование будет представлено в электронном виде, тогда как в Техническом задании не установлено, что допускается поставка оборудования с руководством (инструкцией) пользователя в электронном виде.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика Техническое задание не содержит положений, что участники могут в комплекте поставки оборудования представлять руководство (инструкцию) пользователя в электронном виде, в связи с чем, заявка Заявителя не соответствовала требованиям Технического задания и подлежала отклонению.

Заказчик пояснил, что филиал ПАО «Россети» - МЭС Центра имеет более 152 производственных объектов, расположенных на территориях Белгородской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, города Москвы, Московской, Орловской; Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской области, при этом порядка 38 производственных объектов Заказчика находятся отдаленно от региональных населенных пунктов и не имеют выхода в сеть интернет, электронной почты и оргтехники (ПК, принтер).

Как пояснил Заказчик, конечные пользователи (сотрудники Заказчика) не умеют пользоваться данным оборудованием и каждому сотруднику необходимо изучить руководство (инструкцию) пользователя. Для обеспечения каждого пользователя инструкцией необходимо иметь Инструкцию в составе комплекта поставки.

Для обеспечения конечных пользователей требуемой инструкцией Заказчик должен своими силами и за свой счет обеспечить тиражирование инструкции в типографии или распечатывать на имеющихся у него печатных устройствах и отдельно направлять сотрудникам, что накладывает на Заказчика обязанность нести дополнительные расходы, не предусмотренные бюджетом Закупки.

На основании изложенного Заказчиком установлено требование о представлении

в комплекте поставки оборудования руководство (инструкцию) пользователя на бумажном носителе.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте Единой информационной системы в сфере закупок: 09.10.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 09.10.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 20.10.2023.

Начальная (максимальная) цена Закупки составляет 4 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу от 31.10.2023 № 3/2872216/ПРЗК/2023/М1/ЗК/1007 заочного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок Участников запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильных видеорегистраторов для нужд МЭС Центра заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«Техническое предложение Участника не соответствует пункту 1.4 Технического задания в части минимального комплекта поставки к каждому видеорегистратору, а именно отсутствует Руководство (инструкция) пользователя каждому видеорегистратору: Участник планирует предоставить Руководство (инструкцию) пользователя в электронном виде, что не соответствует минимальному **комплекту** поставки согласно пункту 1.4 Технического задания.

Подпунктом «б» пункта 2.4. Закупочной документации установлено, что заявка участника должна содержать техническое предложение с приложением файла технического предложения, выполненного в формате MS Word по установленной Закупочной документацией форме.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3.3. Закупочной документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным в извещении о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено в извещении о закупке).

Комиссия отмечает, что пунктом 1.4. Технического задания установлено, что в минимальный комплект поставки должно входить:

- Видеорегистратор;
- Крепление к индивидуальной каске с защитным щитком, либо к спецодежде (клапан, верхний карман куртки) и т.п;
- Зарядное устройство от сети напряжением 220 В;
- Автомобильное зарядное устройство (для выездных бригад);
- USB-кабель передачи данных на сервер хранения информации;
- **Руководство (инструкция) пользователя.**

При этом, Заявитель в своем Техническом предложении указывает следующее:

«1.4.В минимальный комплект поставки входит:

- Видеорегистратор;
- Крепление к к спецодежде (клапан, верхний карман куртки) и т.п;
- Зарядное устройство от сети напряжением 220 В;
- Автомобильное зарядное устройство (для выездных бригад);
- USB-кабель передачи данных на сервер хранения информации;
- **Руководство (инструкция) пользователя предоставляется в электронном виде.»**

Комиссия отмечает, что Техническое задание не содержит положений, позволяющих участникам представлять руководство (инструкцию) пользователя в комплекте поставки оборудования в электронном виде.

Пункт 1.4. Технического задания содержит исчерпывающий перечень комплектности поставляемого оборудования.

При этом, в силу части 2 статьи 3.2. Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2. Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи,

заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Аналогичное положение установлено пунктом 1.9. Закупочной документации.

Таким образом, руководствуясь частями 2, 3 Закона о закупках, пунктом 1.9. Закупочной документации Заявитель был вправе направить в адрес Заказчика запрос-разъяснение положений документации, с целью уточнения, возможно ли представить руководство (инструкцию) пользователя на поставляемое оборудование в электронном виде и в случае получения разрешения Заказчика у Заявителя была бы возможность представить руководство (инструкцию) пользователя на поставляемое оборудование в электронном виде.

В противном случае представление руководства (инструкцию) пользователя на поставляемое оборудование в электронном виде противоречит требованиям пункта 1.4. Технического задания.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Техническое предложение Заявителя не соответствует требованию пункта 1.4. Технического задания и на основании подпункта «б» пункта 3.3. Закупочной документации заявка Заявителя подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 4 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика

нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ассорти» (ИНН: 0275004722, ОГРН: 1020202769179) на действия филиала ПАО «Россети» - МЭС Центра (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2023 № НП/47343/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.