

РЕШЕНИЕ

по делу № 7

01.02.2016 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С.Уракчиева- руководитель управления;

- К.А.Бабаева – зам. руководителя управления;

-Г.П.Авраховой- заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: -Ф.А.Кубановой – специалиста-эксперта;

- Р.Р.Кумратовой - специалиста 2 разряда

при участии: представителя ЗАО «Интехпром» (по доверенности) - (Зявитель), Службы судебных приставов РФ по КЧР (по доверенности) (Заказчик) , в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **27.01.2016г.** поступила жалоба ЗАО «Интехпром» (г.Черкесск), на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оплату использования Глобальной сети Интернет в аппарате управления территориального органа, номер 017910000501500081 на сайте www.zakupki.gov.ru, начальная (максимальная) цена контракта 244 252 .26 руб.

По мнению Заявителя Комиссия Заказчика при формировании итогового протокола допустила ошибку, либо опечатку, указав , что вторая часть заявки ПАО «Ростелеком» «соответствует». На самом деле, как следует из протокола , заявка ПАО «Ростелеком» не соответствует условиям аукциона , поскольку ПАО «Ростелеком» не является субъектом малого предпринимательств (далее - СМП) .

Представитель Заказчика согласен с доводами жалобы и в заседании Комиссии подтвердил свою позицию, указав, на следующее.

Комиссией Заказчика при формировании итогового протокола аукциона в текстовом варианте указано, что заявка ПАО «Ростелеком» признана не соответствующей на основании п.1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, в связи с не

направлением документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, т.к. ПАО «Ростелеком» не предоставил подтверждающий документ о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям согласно п.7 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, который прописан в п.п.3.2.4 п.3 первого раздела документации об электронном аукционе.

На основании этого решения 20.01.2016г. контрактный управляющий Управления направил проект государственного контракта участнику, т.е. ЗАО «Интехпром», но проект государственного контракта получил ПАО «Ростелеком».

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав представителей Заказчика и Заявителя установила следующее.

1. Согласно требованию ч. 3 ст. 64 Закона № 44-ФЗ «документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1 и 2 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Пункт 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ указывает «при осуществлении закупки заказчик **устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:** соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки».

Как отмечено выше, открытый аукцион проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, хотя Заказчик не в полной мере отразил это в извещении о проведении аукциона, указав в разделе «Преимущества» информацию о проведении аукциона для СМП, и не указав это требование в разделе «Ограничения».

В соответствии с требованием ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок **обязаны декларировать в заявках на участие в закупках** свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Заказчик в тексте аукционной документации неоднократно делает ссылку на то, что аукцион проводится для СМП. Пунктом 1.8.2 установлено, что участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства; пунктом 30 информационной карты «ограничения для участия в электронном аукционе» указано, что участниками закупки являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. Подпунктом 7 пункта 3.2.4 указано

, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии следующих документов и информацию: декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ.

Для участия в аукционе поступили заявки от двух участников – ЗАО «Интехпром» и ПАО «Ростелеком».

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.01.2016г. обе заявки признаны соответствующими и допущены к участию в аукционе.

Согласно ч.ч. 1. 2 ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает **вторые части** заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) закона № 44-ФЗ в части соответствия их требованиям, **установленным документацией о таком аукционе.**

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается **не соответствующей** требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В материалах дела Заказчиком представлен протокол рассмотрения 2-х частей заявок от 18.01.2016г., в котором указано, что вторая часть заявки ПАО «Ростелеком» не соответствует требованиям, т.к. в ней не содержится указание на принадлежность ПАО «Ростелеком» к СМП или СОНКО и принято решение **признать победителем электронного аукциона – ЗАО «Интехпром».**

Однако, при размещении протокола подведения итогов на электронной торговой площадке «Сбербанк АСТ **Заказчик допустил техническую ошибку**, указав, **что обе заявки «соответствуют»** и ошибочно направив проект контракта ПАО «Ростелеком».

Таким образом, Заказчик, указав в электронном варианте итогового протокола вторую часть заявки ПАО «Ростелеком» соответствующей, допустил нарушение ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Интехпром» **обоснованной**.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении указанных нарушений.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии:

К.А.Бабаев

Г.П.Аврахова

Ф.А.Кубанова

Р.Р.Кумратова