

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 35 в отношении ООО «Читапромстройсервис» и ООО «Авелина» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при участии в аукционах № 0391100002014000107; 0391100002014000170, которое привело к поддержанию цен на торгах, в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии – , руководитель управления;

Члены Комиссии:

начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы

главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

главный специалист-эксперт отдела анализа товарных рынков,

ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России в адрес Забайкальского УФАС направлены материалы, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из указанных материалов следует, что по итогам анализа поступившей информации с электронных торговых площадок выявлено 2 аукциона подача заявок на участие в которых, а также подача ценовых предложений осуществлялась с одного IP-адреса - < >.

ООО «Авелина» представлены письменные пояснения, из которых следует, что подача заявок с IP-адреса - < > стала возможной благодаря антеннам, которые были установлены на крышах зданий расположенных по адресу г. Чита, ул. < >.

Также, ООО «Авелина» представлена «консультация специалиста» ООО «Синтез» из которой следует, что ООО «Синтез» сделаны следующие выводы:

1) IP- адрес < > предоставлен провайдером ПАО «Ростелеком» для выхода в глобальную сеть Интернет. Этот IP- адрес является внешним (это адрес маршрутизатора(узла транзита), но не адрес источника подачи заявки);

2) IP-адресом, принадлежащим одному лицу, могут пользоваться другие лица, поскольку в каждом регионе провайдер имеет возможность создавать ограниченное количество адресов, они в большинстве случаев присваиваются не отдельным компьютерам, а блокам устройств. Таким образом, несколько компьютеров, находящихся в одном помещении, но принадлежащие разным лицам, фактически могут использовать один и тот же IP-адрес, принадлежащий лицу, с которым заключен договор на пользование сети Интернет. Он позволяет полноценно пользоваться большинством веб-сервисов.

3) организации, находящиеся в рядом стоящих зданиях, могут пользоваться одним IP-адресом, в том числе принадлежащим третьему лицу. Осуществляется

это посредством устройств беспроводного сетевого оборудования, например, с помощью Радиомоста Ubiquiti NanoBeam M5-300(рис1), используемого в данном случае юридическими лицами.

В ходе заседания Комиссия Забайкальского УФАС пришла к выводу о необходимости получения дополнительных документов и привлечения к участию в деле лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 25, частью 4 статьи 42, статьей 42.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 35 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах дела – ПАО «Ростелеком» < >.
2. Назначить рассмотрение дела № 35 **на 16 февраля 2017 года в 11-00 часов по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 5.**
3. ПАО «Ростелеком» в срок **до 10 февраля 2017 года** представить:
 1. Письменные пояснения о возможности использования устройства с IP – адресом < > в здании, расположенном по адресу Забайкальский край, г. Чита, < >;
 2. Письменные пояснения о возможности использования устройства с IP – адресом < > в здании, расположенном по адресу Забайкальский край, г. Чита, < >;
 3. Письменные пояснения о возможности использования устройства с IP – адресом < > в зданиях, расположенных по адресу Забайкальский край, г. Чита, < > посредством устройств беспроводного сетевого оборудования- Ubiquiti **NanoBeam M5-300**(рис1).

Явка представителей сторон с надлежащим образом оформленными доверенностями на участие в рассмотрении дела обязательна.

Копии представляемых документов должны быть надлежаще заверены.

Одновременно напоминаем, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством РФ, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно предоставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц

– от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: