

РЕШЕНИЕ № 10-01-17

«17» июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю»: уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Торговый Дом - ВостокПром»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» на действия заказчика - ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для собак, извещение № 0319100008116000043, размещено на сайте 31.05.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 1 184 829, 60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

31.05.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100008116000043 на поставку сухого корма для собак.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый Дом - ВостокПром» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю», при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для собак, извещение № 0319100008116000043.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Торговый Дом – ВостокПром» сообщило, что в документации об электронном аукционе содержится требование заказчика о том, что корма должны иметь зарегистрированную торговую марку или товарный знак.

Податель жалобы считает, что данное требование заказчика является неправомерным, так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков.

Также податель жалобы сообщил, что в аукционной документации указано, что нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других

носителей не допускается (для сохранения неизменности информации, печатный слой упаковки должен являться неизменной и неотделимой частью упаковки).

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с п. 7.1. ГОСТ Р 55984-2014, маркировку корма в потребительской упаковке наносят непосредственно на потребительскую упаковку и (или) этикетку, и (или) ярлык, и (или) лист-вкладыш, прилагаемый к каждой единице упаковки». Вместе с тем, в соответствии с п. 8.2. ГОСТ Р 55984-2014, способ нанесения маркировки устанавливает изготовитель.

Податель жалобы считает, что заказчик не в праве вмешиваться в коммерческую деятельность изготовителя кормов, а также считает, что такое требование заказчика является неправомерным.

Кроме того, ООО «Торговый Дом – ВостокПром» сообщило, что в аукционной документации заказчика указано следующее: упаковка должна соответствовать ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки для пищевых продуктов», утвержденной решением Таможенного союза от 16.08.2011 г. № 769...», а также что транспортировка товара должна осуществляться в соответствии с требованиями ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Податель жалобы считает данные требования заказчика неправомерными, так как данные технические регламенты не распространяют свое действие на корма для собак.

На основании изложенного, ООО «Торговый Дом – ВостокПром» просит признать жалобу на действия заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «Торговый Дом – ВостокПром» поступили возражения от заказчика – ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» следующего содержания.

Заказчик пояснил, что требование о наличии зарегистрированного товарного знака (торговой марки) является правомерным, так как в настоящее время трудно представить качественный корм для собак, отвечающий требованиям заказчика, не имеющий торговой марки (товарного знака).

Заказчик считает, что требование о поставке корма с товарным знаком (торговой маркой) позволяет значительно снизить возможность поставки контрафактного и фальсифицированного товара, не отвечающего требованиям заказчика.

Также заказчик пояснил, что требования по маркировке товара также являются правомерными.

Заказчик сообщил, что данная потребность обусловлена п. 7.1. ГОСТ Р 51849-2001. В соответствии с вышеуказанной нормой ГОСТа, вся упакованная продукция должна быть маркирована путем нанесения на упаковочную единицу этикетки, при этом, в п. 7.2. данного ГОСТа указано, что маркировка наносится несмываемой штемпельной краской при помощи трафарета или типографским способом.

Таким образом, заказчик считает, что своим требованием не ограничивает количество участников закупки и не нарушает норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» пояснило, что в

соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик руководствовался техническими регламентами, что допускается вышеуказанной нормой законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, заказчик считает, что требования по соответствию поставляемого товара ТР ТС 005/2011 и ТР ТС 021/2011 правомерны.

На основании изложенного, ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» просит признать жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе указано, что корма должны иметь зарегистрированную торговую марку или товарный знак.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе документации об электронном аукционе не содержится указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика о том, что поставляемый корм для собак должен иметь зарегистрированную торговую марку или товарный знак установлено в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 № 44-ФЗ, так как данное требование влечет за собой ограничение количества участников закупки. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, если заказчиком при описании объекта закупки не используются стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других носителей не допускается.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по данному требованию заказчика, в документации о закупке содержится пояснение о том, что для сохранения неизменности информации печатный слой упаковки должен являться неизменяемой и неотделимой частью упаковки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование носит объективный характер и установлено заказчиком в соответствии с его реальными потребностями.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном требовании заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик установил требование о том, что упаковка должна соответствовать ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что транспортировка товара должна осуществляться в соответствии с требованиями ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

В соответствии с п. 1 ст. 1 ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», настоящий технический регламент распространяется на все типы упаковки, в том числе укупорочные средства, являющиеся готовой продукцией, выпускаемой в обращение на таможенной территории Таможенного союза, независимо от страны происхождения.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия данного технического регламента распространяются на объект закупки электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик в праве устанавливать требование о том, что упаковка для корма для собак должна соответствовать ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки».

В соответствии со ст. 2 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», целью принятия настоящего технического регламента является в том числе защита жизни и (или) здоровья человека.

В соответствии со ст. 4 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пищевая продукция – продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» не соответствует объекту закупки – поставка сухого корма для собак.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик не в праве устанавливать требование о том, что транспортировка товара должна осуществляться в соответствии с требованиями ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Следовательно, довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссией Новосибирского УФАС России выявлены иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2](#) и [2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) настоящего ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.2.2. аукционной документации, заказчик установил требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика о предоставлении документов в соответствии с [ч. 2 и 2.1](#) ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ является неправомерным, так как при данном объекте закупки (поставка сухого корма для собак), Правительством Российской Федерации не могут быть установлены какие-либо дополнительные требования к участникам закупки. Таким образом, заказчик нарушил п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224, Правительством Российской Федерации установлен запрет на допуск товаров (за исключением товаров по перечню согласно [приложению](#)), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.2.4. аукционной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

При этом, заказчик в нарушение требований п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, не конкретизировал, какой именно документ необходимо предоставить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок, в качестве документа, подтверждающего, что поставляемый товар произведен на территории Российской Федерации.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» на действия заказчика - ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю», при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для собак частично обоснованной;

2. Признать заказчика - ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» нарушившим п. 1 ч. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 5, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-18

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«17» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-17 от 17.06.2016 г. по жалобе ООО «Торговый Дом – ВостокПром» на действия заказчика – ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для собак, извещение № 0319100008116000043,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного

оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - ФКУ «ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при описании объекта закупки руководствоваться техническими регламентами, не соответствующими объекту закупки электронного аукциона;

2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать требования товарам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки;

3. п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать требования о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным ч. 2 и 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, если в соответствии с объектом закупки электронного аукциона, Правительством Российской Федерации не могут быть установлены какие-либо дополнительные требования к участникам закупки;

4. п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не конкретизировать, какие именно документы (или копии таких документов) требуется предоставить участникам закупки в составе вторых частей своих аукционных заявок в качестве документов, подтверждающих, что предлагаемый к поставке товар произведен на территории Российской Федерации;

5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-17 от 17.06.2016 г. и настоящим предписанием;

6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах, в соответствии с требованиями настоящего предписания, сообщить до 06.07.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.